ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ

೨೧ನೇ ಬಾಹ್ಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವರದಿ-೨೦೧೬

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ

ಮತ್ತು

ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆ
(ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರ) ರವರಿಗೆ ಕೈಗೊಂಡ ಅಧ್ಯಯನ

ಇವರಿಂದ

ಮೆ|| ಅರ್ನ್ಸ್ಟ್ & ಯಂಗ್ ಎಲ್ ಎಲ್ ಪಿ,

(M/s Ernst & Young LLP)

"ಯು ಬಿ ಸಿಟಿ", ೬ನೇ, ೧೨ನೇ ಮತ್ತು ೧೩ನೇ ಮಹಡಿ,
ಕ್ಯಾನ್‌ಬೆರಾ ಬ್ಲಾಕ್, # ೨೪, ವಿಠಲ್ ಮಲ್ಯ ರಸ್ತೆ,
ಬೆಂಗಳೂರು- ೫೬೦ ೦೦೧
ದೂರವಾಣಿ ಸಂ: ೦೮೦- ೪೦೨೭ ೫೦೦೦

ಆಗಸ್ಟ್ ೨೦೧೬

Table of Contents

I. ಮುನ್ನುಡಿ 9

1 ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಸಾರಾಂಶ 11

2 ಪರಿಚಯ 17

3 ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಸಿದ್ಧಾಂತ 23

4 ಪ್ರಗತಿ ಪರಿಶೀಲನೆ 29

5 ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ತಃಖ್ತೆ 31

6 ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ವಿಷಯಗಳು 33

7 ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ವಿನ್ಯಾಸ 34

8 ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ 36

9 ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಗ್ರಹ ಮತ್ತು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ 59

10 ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಚರ್ಚೆ 144

11 ಪ್ರತಿಫಲನ ಮತ್ತು ತೀರ್ಮಾನಗಳು 155

12 ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು 157

13 Annexure 170

List of figures

Figure 1: ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರಕಾರ ತಾಲ್ಲೂಕುವಾರು ಹಿಂದುಳಿದಿರುವಿಕೆ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ 39 ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು.......................... 22

Figure 2: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮತ್ತು ಉಸ್ತುವಾರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ 26

Figure 3: ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ಉದ್ದೇಶಗಳು 33

Figure 4: ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಚೌಕಟ್ಟು: ಆದ್ಯತಾ ವಿಷಯಗಳ ಮೂಲಕ ಯೋಜನಾ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ 35

Figure 5: ಅನುಷ್ಠಾನ ಎಜೆನ್ಸಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ 39

Figure 6: ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಮಾದರಿ ಯೋಜನೆ 42

Figure 7: ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಗ್ರಹ ವಿಧಾನ.. 54

Figure 8: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ನಿಧಿ (ರೂ. ಲಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ) 60

Figure 9: 2004 ರಿಂದ 2012 ರ ನಡುವೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು, ಕಾರ್ಮಿಕರು ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಲ್ಲಿ ಆದ ಶೇಕಡಾವಾರು ಹೆಚ್ಚಳ..... 120

Figure 10: 2005-06 ರಿಂದ 2011-12 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಷವಾರು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆ.................... 124

List of tables

Table 1: ಸಿಸಿಡಿಐ ಆಧರಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಹಿಂದುಳಿದಿರುವಿಕೆ (2001) 18

Table 2: ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ CCDI (2001).......... 19

Table 3: ಯೋಜನಯಡಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಪಟ್ಟಿ 37

Table 4: ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು 38

Table 5: ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆವಿಧಾನ.......... 42

Table 6: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಯಸ್ಸು 44

Table 7: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಲಿಂಗ 45

Table 8: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಟ್ಟ.......... 45

Table 9: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವೈವಾಹಿಕ ಸ್ಥಿತಿ.......... 46

Table 10: ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆಯಾದ 18 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಪಟ್ಟಿ 47

Table 11: ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಮಾದರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ 48

Table 12: ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಮಾದರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ 50

Table 13: ಅನುಷ್ಠಾನ ಎಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ಮಾದರಿಗಳ ಮಾಹಿತಿ ವಿವರ 55

Table 14: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವ ಬಿಡುಗಡೆ 59

Table 15: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕುವಾರು ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆ 61

Table 16: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಎಜೆನ್ಸಿವಾರು ನಿಧಿಹಂಚಿಕೆ 66

Table 17: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಎಜೆನ್ಸಿವಾರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನೇಯ್ಗೆಘಟಕಗಳ ಕಾಮಗಾರಿ 67

Table 18: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಎಜೆನ್ಸಿವಾರು ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು 68

Table 19: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಎಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆಮಾಡಿದ ಅನುದಾನದ ಮೊತ್ತ.......... 70

Table 20: ಯೋಜನೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಎಜೆನ್ಸಿವಾರು ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿನಿಯೋಗ 71

Table 21: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಪ್ರಕಾರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಎಜೆನ್ಸಿವಾರು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ವರ್ಗಗಳಡಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಆಯ್ಕೆ 72

Table 22: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಪ್ರಕಾರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಎಜೆನ್ಸಿವಾರು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ವರ್ಗಗಳಡಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು.......... 73

Table 23: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ 2008-09 ರಿಂದ 2013-14ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳು 75

Table 24: KIADB ಯಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು.......... 76

Table 25: KSSIDC ಯಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟಗಳು 82

Table 26: ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ನಡೆಸಲಾದ ತರಬೇತಿಗಳು 86

Table 27: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿ 89

Table 28: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆ ಗುಣಮಟ್ಟ........ 96

Table 29: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಗುಣಮಟ್ಟ 96

Table 30: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ರಸ್ತೆಗಳು / ಸಾರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ 97

Table 31: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ........ 97

Table 32: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ 98

Table 33: ನೇಯ್ಗೆಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿ........ 99

Table 34: ನೇಯ್ಗೆಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆ ಗುಣಮಟ್ಟ 105

Table 35: ನೇಯ್ಗೆಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಪೂರೈಕೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟ 105

Table 36: ನೇಯ್ಗೆಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳ / ಸಾರಿಗೆಸೌಲಭ್ಯ ಗುಣಮಟ್ಟ........ 106

Table 37: ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ಮಾಣದ ಗುಣಮಟ್ಟ 107

Table 38: ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ 107

Table 39: ಒದಗಿಸಿದ ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ 108

Table 40: ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆವಾರು ಸಂದರ್ಶಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರಗಳು........ 109

Table 41: ತರಬೇತಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಸೂಕ್ತತೆ 110

Table 42: ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಬಳಕೆ........ 110

Table 43: ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಕಾಲಾವಧಿ ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ........ 111

Table 44: ತರಬೇತುದಾರರ ರೇಟಿಂಗ್........ 112

Table 45: ಮಾಸಿಕ ಶಿಷ್ಯವೇತನ ಕುರಿತು ತೃಪ್ತಿ 113

Table 46: ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರೇರಣೆ 113

Table 47: ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಗುಣಮಟ್ಟ........ 114

Table 48: ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳು 115

Table 49: ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜನ........ 116

Table 50: ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ತರಬೇತಿ ಭಿನ್ನ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ 116

Table 51: ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರ ವಿತರಣೆ - 2004-05 ಮತ್ತು 2011-12 119

Table 52: ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಮೆಗಾ ಪ್ರಮಾಣದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ - 2010-15........ 121

Table 53: 2005-06 ರಿಂದ 2011-12 ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಹೂಡಿಕೆ (ರೂ.) 122

Table 54: ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆ ಕೈಗಾರಿಕಾಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ 125

Table 55: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು- KSSIDC and KIADB 129

Table 56: ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಉತ್ಪಾದಕತೆ 2004 ಮತ್ತು 2012 130

Table 57: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ಮುನ್ನ, ಮೂರು ಡೊಮೇ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬಹುತೇಕ ವೃತ್ತಿ 132

Table 58: ಎಲ್ಲಾ ವಯಸ್ಸಿನ ಗುಂಪುಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೇರಣೆ 133

Table 59: ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಪ್ರೇರಣೆ 133

Table 60: ಉದ್ಯೋಗಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯ ಲಾಭ 134

Table 61: ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೊದಲು ಮತ್ತು ನಂತರ ಯುವಕರ ಉದ್ಯೋಗದ ತುಲನಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ 135

Table 62: ಕರ್ನಾಟಕದ ಅಂತರ ತಾಲೂಕು ಅಸಮಾನತೆ - 2000 and 2010 136

Table 63: ಆದಾಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಧನಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮ 138

Table 64: ಆದಾಯ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ 138

Table 65: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಒಟ್ಟುಸಂಖ್ಯೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ವಿವರ 139

Table 66: ತುಲನಾತ್ಮಕ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೂಚ್ಯಂಕ ಮತ್ತು ಲಿಂಗ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೂಚ್ಯಂಕ ವಿವರ: 2001 ಮತ್ತು 1991 140

Table 67: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜೀವನಮಟ್ಟದ ಮೇಲೆ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಭಾವ 141

Table 68: ಕೈಗಾರಿಕಾ, ನೇಯ್ಗೆ ಅಥವಾ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನುಮುಂದುವರೆಸಿದಲ್ಲಿ ಲಾಭ 142

Table 69: EDP / EAP ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಮುಂದುವರಿಕೆಯ ಲಾಭ 143

Table 70: ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್ - ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳಸಂಶೋಧನೆಗಳುಮತ್ತುಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು 157

Abbreviations

APL	Above Poverty Line
BIMAROU	Bihar, Madhya Pradesh, Rajasthan, Uttar Pradesh
BPL	Below Poverty Line
CCDI	Comprehensive Composite Development Index
CEDOK	Centre for Entrepreneurship Development of Karnataka
DIC	Department of Industries and Commerce
EDP	Entrepreneurship Development Programmes
EAP	Entrepreneurship Awareness Program
ESI	Employee’s State Insurance
EC	Empowered Committee
GDI	Gender Development Index
GTTC	Government Tools and Training Centre
HPCRRI	High Powered Committee for Redressal of Regional Imbalances
HDI	Human Development Index
IA	Industrial areas
IE	Industrial estates
KEA	Karnataka Evaluation Authority
KIADB	Karnataka Industrial Area Development Board
KHDC	Karnataka Handloom Development Corporation
KSCDC	Karnataka State Coir Development Corporation
KSHDC	Karnataka State Handicraft Development Corporation
KSPDC/	Karnataka State Power loom Development Corporation/
KSTIDC	Karnataka State Textile Infrastructure Development Corporation
KSSIDC	Karnataka Small Scale Industries Development Corporation
KVIB	Khadi Village Industries Board
KVY	Kaigarika Vikasa Yojane
LPG	Liquefied Petroleum Gas
MSME	Micro Small and Medium Enterprises
NGO	Non-Governmental Organisation
NA	Not Available
SDP	Skill Development Programme
SEDP	Skill and Entrepreneurship Development programme
SSI	Small Scale Industries
TOR	Terms of Reference

I. ಮುನ್ನುಡಿ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮತೋಲನವನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ, ಡಾ.ನಂಜುಡಪ್ಪರವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಉನ್ನತ ಮಟ್ಟದ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸಮಿತಿಯು ಗುರುತಿಸಿದ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರೀಕರಣದ ಮೂಲಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಾಧಿಸಲು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯು 2005–06 ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿತು.

ರಾಜ್ಯದ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರೀಕರಣಕ್ಕೆ ಒತ್ತು ನೀಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಯೋಜನೆಯು ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಅನ್ವೇಷಿಸುವ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರು ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಪ್ರೇರೇಪಿಸುವ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ಈ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ–ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಗ್ರಾಮೀಣ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳ ಆಧಾರಿತ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಒತ್ತನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯು, 2005–06 ರಿಂದ 2013–14 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರೀಕರಣದ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಅಂದಾಜಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೈಗಾರೀಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಶೃತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನಿಸಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಈ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಕಾರ್ಯವನ್ನು Ernst & Young LLP ಎಂಬ ಸಮಾಲೋಚಕ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ನೀಡಿದೆ.

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನವು, ಯೋಜನೆಯು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಂಡ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸುಧಾರಣೆ, ಒಟ್ಟು ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ, ಯೋಜನೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಆಗಿರುವ ಗಣನೀಯ ಹೆಚ್ಚಳ ಮತ್ತು ಅಧಿಕ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯಂತಹ ಅನೇಕ ಮಹತ್ವದ ಸಂಶೋಧನೆಗಳನ್ನು ಹೊರತಂದಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, 2010–11 ರಿಂದ 2014–15 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 13 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಅತಿ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದ ಉದ್ಯೋಗ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯವಾದಂತಹ ಬದಲಾವಣೆ ಕಂಡುಬರದೆ ಇರುವಂತಹ ಮತ್ತು 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಿಂದ ಸಾಮಾಜಿಕ–ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗದಿರುವಂತಹ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಹ ಗಮನಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ.

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನವು, ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯು ರಾಜ್ಯದ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರೀಕರಣಗೊಳಿಸಲು ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ–ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಲು ಪರಿಚಯಿಸಿದ ಮೊದಲ ವಿಶಿಷ್ಟ ಯೋಜನೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಿಸಿದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಯ ಮುಂದುವರಿಕೆಯಿಂದ ಸರಕಾರವು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಮತ್ತು ಪರಿಣಿತ ಉದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಉದ್ಯೋಗವಕಾಶ ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಹಾಗೂ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಿಂದ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಸಾಮಾಜಿಕ–ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಾದ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಇತರ ಹೆಚ್ಚು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳೊಂದಿಗೆ ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಸಹಕಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನವು, ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು ಹಾಗೂ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿಗಳು, ಯೋಜನೆ, ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ

ಸಂಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ನಿರಂತರ ಬೆಂಬಲ ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗದರ್ಶನವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಈ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಕ್ರಿಯ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವರದಿಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯಿಂದ ಪರಿಶೀಲಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ಸ್ವತಂತ್ರ ಮೌಲ್ಯಮಾಪಕರು ಕರಡು ವರದಿಯನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಲು ಸಲಹೆ ಹಾಗೂ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಉಪಯುಕ್ತವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಖಚಿತವಾಗಿ ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

ದಿನಾಂಕ: 10.08.2016 | ಮುಖ್ಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಾಧಿಕಾರಿಗಳು
ಬೆಂಗಳೂರು | ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ

1 ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಸಾರಾಂಶ

ಹೈದ್ರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕ, ಬಾಂಬೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಮತ್ತು ಹಳೆ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯದ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಒಗ್ಗೂಡಿಕೆಯ ಫಲವಾಗಿ 1956ರ ನವೆಂಬರ್ ಒಂದರಂದು ಭಾರತದ ಒಕ್ಕೂಟದ ರಾಜ್ಯವಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕವು ಅಸ್ತಿತ್ವಕ್ಕೆ ಬಂದಿತು. ಪುನರ್ವಿಂಗಡನೆಯ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕವು ರಾಜ್ಯದ ಸ್ಥಾಪನಾ ಸಮಯದಿಂದಲೇ ಪ್ರದೇಶಗಳ ನಡುವೆ ತೀಕ್ಷ್ಣ ತೆರನಾದ ಅಸಮತೋಲನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ವಿವಿಧ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟಗಳುಳ್ಳ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಒಕ್ಕೂಟವಾಗಿ ಹೊರಹೊಮ್ಮಿತು. ಕಳೆದ ಐದು ದಶಕಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯವು ಸಮತೋಲಿತ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಕೇಂದ್ರಿಕೃತ ಮತ್ತು ಸಮಗ್ರ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದೆ. ಅಂತರ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು 2000ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಡಾ. ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ಸಮಿತಿ ಎಂದೇ ಪ್ರಖ್ಯಾತವಾಗಿರುವ ಡಾ. ಡಿ. ಎಂ. ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ಅವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮತೋಲನದ ನಿವಾರಣೆಗಾಗಿ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರದ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ರಚಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಸಮಿತಿಯು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮಾನತೆಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿತು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ 175 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿನ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿತು. ಈ ಅಂದಾಜಿನನ್ವಯ ಸಮಿತಿಯು ಕರ್ನಾಟಕದ ಉತ್ತರ ಭಾಗದಲ್ಲಿ 26 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ಭಾಗದಲ್ಲಿ 13 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿತು.

ಸುಸ್ಥಿರ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ದಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಆರ್ಥಿಕತೆಯನ್ನು ತರಲು ಆ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಆದಾಯಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕಡಿಮೆ ಉತ್ಪಾದಕತೆ ಹಾಗೂ ಬಡತನದಂತಹ ವಿಷವರ್ತುಲವನ್ನು ಬೇಧಿಸುವಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಮೌಲ್ಯದ ಕೈಗಾರೀಕರಣವು ಪ್ರಪಂಚದಾದ್ಯಂತ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿದೆ. ಈ ಅನಿವಾರ್ಯತೆ ಮತ್ತು ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಹಿಂದುಳಿದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ತೀವ್ರಗೊಳಿಸಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರವು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಮೂಲಕ 2005-06ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸಿತು. ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯನ್ನು 14 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಚಯಿಸಲಾಯಿತು. ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯನ್ನು ಇತ್ತೀಚಿಗೆ ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಮತ್ತು ಯಾದಗಿರಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಾಗಿ ಇಬ್ಭಾಗಿಸುವಿಕೆಯಿಂದ ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಒಟ್ಟು 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಒಳಪಟ್ಟಿವೆ.

ತೀವ್ರ ಕೈಗಾರೀಕರಣದ ಮೂಲಕ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು ಈ ಯೋಜನೆಯ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿತ್ತು. ಈ ಯೋಜನೆಯು ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಅನ್ವೇಷಿಸುವ ಮೂಲಕ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರು ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ಪ್ರೇರೇಪಿಸುವ ಗುರಿಯನ್ನೂ ಹೊಂದಿತ್ತು. 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟ ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಗ್ರಾಮೀಣ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳ ಆಧಾರಿತ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸುವುದಕ್ಕೂ ಒತ್ತನ್ನೂ ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.

ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಸೃಷ್ಟಿ; ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳ ಸೃಷ್ಟಿ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಂತಹ ಮೂರು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನೊಳಗೊಂಡ ಈ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ 11 ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು / ಅರೆಸರಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು / ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತೊಡಗಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದವು.

ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ 2005-06 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಫಲಶೃತಿಯ ಅಧ್ಯಯನ

ಮಾಡಲು ಮತ್ತು 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರೀಕರಣ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಅಳೆಯಲು ಇಲಾಖೆಯು, ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ ಮೂಲಕ, 2015 ರಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿತು. ಹಿಂದಿನ ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ನಂತರದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಭವಿಷ್ಯದ ಆಯೋಜನೆ, ಮರುಸ್ಥಾಪನೆ, ಯೋಜನೆಯ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾದ ಬದಲಾವಣೆ ತರಲು ಇದನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ಬಳಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗುವಂತೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ರೂಪಿಸಿದೆ.

39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಹಣ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದ ಯೋಜನೆ ಮತ್ತು ವಿನ್ಯಾಸವನ್ನು ಈ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವು ಅಂದಾಜಿಸಿದೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಈ ಯೋಜನೆ ಅಡಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಫಲಿತಾಂಶ, ಫಲಶೃತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಗಳ ಅಧ್ಯಯನ ಮತ್ತು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಈ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಇತರ ಇಲಾಖೆ / ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಅಂಕಿ ಅಂಶ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ 10 ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಮತ್ತು 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ 374 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ. ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಅನ್ವೇಷಿಸಲು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಮತ್ತು ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಮಾಣಾತ್ಮಕ ಹಾಗೂ ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಧಾನಗಳ ಮೂಲಕ ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದೆ.

ಯೋಜನೆಯಡಿ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು, ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿಗಳು ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವಿಮರ್ಶೆಯ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲಕ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಶೃತಿಯನ್ನು ಅಳೆಯಲಾಗಿದೆ. ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದ ವರ್ಷ 2005-06 ರಿಂದ 2013-14 ರವರೆಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನಿಧಿಗಳ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವರ್ಗಾವಣೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಲಾಗಿತ್ತು.

ಯೋಜನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳನ್ನು ಅಳೆಯುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿ, ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿಗಳ ವಿಮರ್ಶೆ, ನಿಧಿಯ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಮಾಡಿದ ನಿಧಿಯ ಬಳಕೆಯ ವಿಮರ್ಶೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಮೇಲೆ ಆದ ಪರಿಣಾಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನೂ ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಯಿತು.

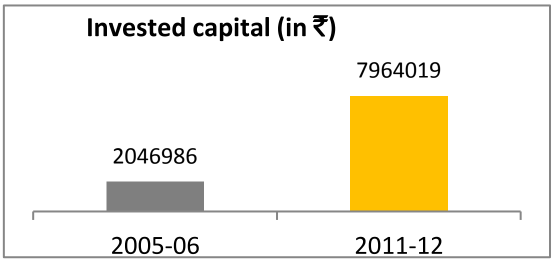
ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು 3 ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಕುರಿತು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾದರಿ ವಿವರಗಳ ದೃಢಿಕರಣದ ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟಗಳು, ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ಡುಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಶೃತಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದೆ. ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಈ ಯೋಜನೆಯ ನಿಧಿಯಿಂದ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಗುಣಮಟ್ಟ, ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಡಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಒಟ್ಟಾರೆ ಪಡೆದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮಾಡುವುದು ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿತ್ತು.

ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಸರಣಿ ಹಂತಗಳ ಮೂಲಕ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಹಂತವು ಹಲವು ಕ್ರಿಯೆಗಳ ನ್ನೊಳಗೊಂಡಿತ್ತು. ಈ ಹಂತಗಳು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೊದಲಿನ, ಪ್ರಸ್ತುತ ಮತ್ತು ನಂತರದ ಅವಧಿಗೆ

ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಾಗಿವೆ. ಯೋಜನೆಯ ಬಗೆಗಿನ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜ್ಞಾನವನ್ನು ಪಡೆಯುವ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಸಮಗ್ರ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಲಾಗಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅ) ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಆದ ಸುಧಾರಣೆ ಮಟ್ಟ; ಆ) ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಇ) ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆದ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮದಂತಹ ಸೂಚಕಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಯಿತು.

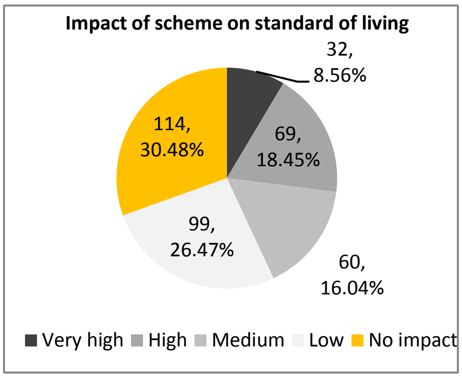
ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಆಧರಿಸಿ ಅನ್ವೇಷಿಸಿದ ವಿಷಯಗಳ ಸಾರಾಂಶವನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ:

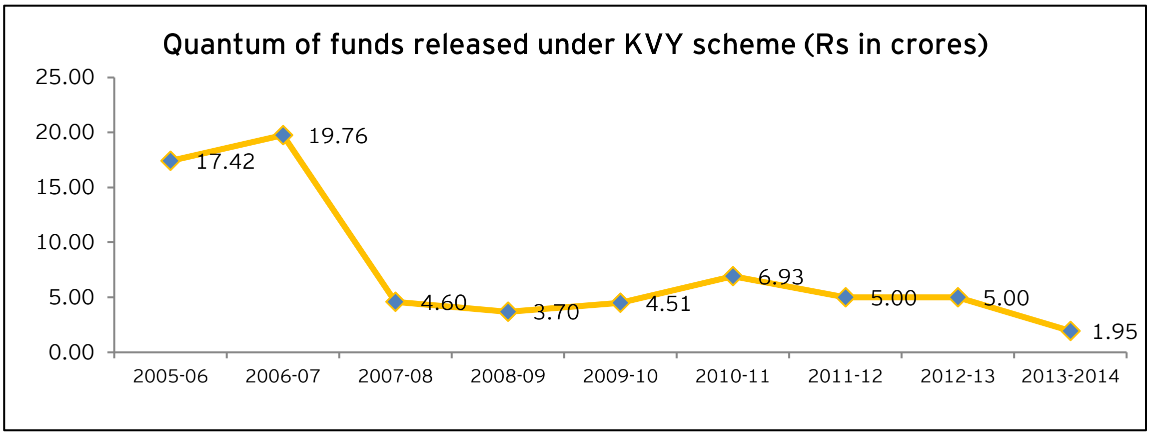
- ಯೋಜನೆಯು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಂಡ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಿದೆ. 2004-05 ರಿಂದ 2011-12 ರ ನಡುವೆ ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಶೇಕಡಾ 43.77 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ರಾಯಚೂರು, ಮೈಸೂರು, ತುಮಕೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಧಿಕ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇದೇ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇ 114.13 ಮತ್ತು ಶೇ 276,08ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿದೆ.
- 2005-06 ರಿಂದ 2011-12 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ಏರಿಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 2005-06ರಲ್ಲಿ ರೂ. 20,46,986 ಗಳಷ್ಟಿದ್ದ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯು 2011-12ರಲ್ಲಿ ರೂ. 79,64,019 ಗಳಿಗೇರಿದೆ. ಬಳ್ಳಾರಿ, ಮೈಸೂರು, ಗುಲ್ಬರ್ಗ, ಕೊಪ್ಪಳ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 2005-06 ರಿಂದ 2011-12 ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಮೌಲ್ಯದ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯಾಗಿದೆ.



- 2010-11 ರಿಂದ 2014-15ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 13 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದ ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಮೆಗಾ ಪ್ರಮಾಣದ ಉದ್ಯೋಗ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯ ಪ್ರಮಾಣದ ಬದಲಾವಣೆ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮುಖ ಉದ್ಯಮ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ.
- ಈ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಿಂದ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹವಾದ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿಲ್ಲ. ಆದಾಯ, ಜೀವನ ಮಟ್ಟ, ಖಾಸಗಿ ಉದ್ಯೋಗಗಳು ದೊರೆಯುವಿಕೆ, ಆರೋಗ್ಯದ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಂತರ ತಾಲೂಕಿನ ಅಸಮಾನತೆ ಇನ್ನೂ ಗಣನೀಯವಾಗಿದೆ.
- ಶೆಡ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ.
- ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯಡಿ ನಡೆಸಲಾದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಕೌಶಲ್ಯಯುಕ್ತ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸೃಷ್ಟಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಒತ್ತು ನೀಡದೆ ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸುವದಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿದ್ದವು.
- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಮತ್ತು ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮೇಲೆ ಮಹತ್ವದ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರಲಿಲ್ಲ.

- ಸಮೀಕ್ಷೆ ಕೈಗೊಂಡ 35 ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 17.14 ರಷ್ಟು ಯುವಕರಿಗೆ ಮೂರು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ನಂತರ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರೇರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು.
- ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವು ಹಣಕಾಸಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, KVY ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ನಿಧಿಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಕೆಳಮುಖ ಬದಲಾವಣೆಯು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.
- ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು 2005-06 ರಲ್ಲಿ ರೂ. 17.42 ಕೋಟಿಯಿಂದ 2013-14 ರಲ್ಲಿ ರೂ. 1.95 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. KIADB ಮತ್ತು KSSIDC 2010-11 ರಿಂದ 2013-14ರ ಯೋಜನಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಈ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿವೆ. ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಬಗೆಗಿನ ಅರಿವು ಕಡಿಮೆ ಇರುವುದೇ ಇದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣ; ನಿರೀಕ್ಷೆಗಿಂತ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದು ಇದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣವಾಗಿವೆ.





- ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯು ರಾಜ್ಯದ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರೀಕರಣಗೊಳಿಸಲು ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗತಿಗಳನ್ನು ಉತ್ತಮಪಡಿಸಲು ಪರಿಚಯಿಸಿದ ತನ್ನದೇ ಆದ ಮೊದಲ ವಿಶಿಷ್ಠ ಯೋಜನೆ ಇದಾಗಿದೆ. ಯೋಜನೆಯ ಮುಂದುವರಿಕೆಯು ಸರಕಾರವು ಸ್ಥಳೀಯರಿಗಾಗಿ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧಗೊಳಿಸಿದ ಯುವಕರು, ಜ್ಞಾನವಂತ ಉದ್ಯಮಿಗಳು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ಉದ್ಯೋಗಾವಕಾಶ ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಹೆಚ್ಚು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಆದ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲು ಸಹಕಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ತರಲು ಈ ಕೆಳಗಿನ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

ನೀತಿ ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

- ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾದ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಬಹುದು. ಇದರಿಂದ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನಡುವೆ ಸಮನ್ವಯ ಸಾಧಿಸಲು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯಡಿ ನಿಧಿಯ ಯಶಸ್ವಿ ಬಳಕೆಯ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿಯನ್ವಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ವಿತರಣೆ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಕಾಣಬಹುದು.
- ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕ ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ಇಲಾಖೆಯ ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳಡಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಪ್ರಯೋಜನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಸ್ಥಳೀಯ ಉದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸುವ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಹಮ್ಮಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.
- ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ MSME ಗಳ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನದ ಅರ್ಜಿಗಳ ಶೀಘ್ರ ವಿಲೆವಾರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಮಾಡಬಹುದು.

ಪರಿಸರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ

- ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ / ಶೆಡ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಾಸ ಖಾತ್ರಿಪಡಿಸಲು ವಿದ್ಯುತ್, ನೀರು, ಬೀದಿದೀಪಗಳುಳ್ಳ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ರಸ್ತೆಗಳು, ಆವರಣ ಗೋಡೆಗಳು, ಮೂಲಭೂತ ಆರೋಗ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಕೆಲಸದ ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಸುರಕ್ಷಿತ ಪರಿಸರಗಳಂತಹ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಒದಗಿಸಬಹುದು.

ಮೌಲ್ಯ ಸರಪಳಿ ಸಂಪರ್ಕ (ವ್ಯಾಲ್ಯೂ ಚೈನ್ ಲಿಂಕೇಜ್ಸ್)

- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸುವದರ ಜೊತೆಗೆ ಇಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಜೊತೆಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು ಒತ್ತು ನೀಡಬೇಕು. ಇದು ಸ್ಥಳೀಯ MSMEs / ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳನ್ನು ಸುಸ್ಥಿರಗೊಳಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ, ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಆದಾಯ ಇತ್ಯಾದಿಗಳಂತಹ ಎದ್ದು ಕಾಣುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳಾಗಿ ಬದಲಾಯಿಸಬಹುದು.
- ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ಡುಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳು ಸುಸ್ಥಿರತೆ ಮತ್ತು ಲಾಭದಾಯಕತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಲು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡಬಹುದು.

ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ವರ್ಧನೆ

- ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗ ಮತ್ತು ಯುವಕರ ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಒತ್ತು ನೀಡಬಹುದು.
- ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಕೋರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಅವಧಿಯನ್ನು ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳ ಬಳಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಉದ್ಯಮ ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕನುಗುಣವಾಗಿ ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಯೋಜಿಸಬಹುದು.

- ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಗತ್ಯಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಉದ್ಯಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ನಿಗದಿಪಡಿಸಬಹುದು.
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವಂತೆ ತರಬೇತಿ ಮುಗಿಸಿದ ನಂತರ ಉದ್ಯಮ ಮಾನ್ಯತೆ ಹೊಂದಿದ ಪ್ರಮಾಣಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೀಡಬಹುದು.

ಹಣಕಾಸು ಒದಗಿಸುವಿಕೆ

- ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಹಂಚಿಕೆಮಾಡಿದ / ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಹಣವನ್ನು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ (ಉದ್ಯೋಗ ಒದಗಿಸುವ) & ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಮಾತ್ರ ಬಳಸಬಹುದು.
- ಬಂಡವಾಳ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಲು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂದುವರೆಸಬಹುದು.
- ಇಲಾಖೆಯು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು GTTC ಯಂತಹ ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಲು ವಿಶೇಷ ನಿಧಿಯನ್ನು ಹೊಂದಬಹುದು.

ಉಸ್ತುವಾರಿ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ

- ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಸಮವರ್ತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಬಹುದು ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕೌಶಲ್ಯ ತರಬೇತಿ / ಇಂದೀಕರಣವನ್ನು ಪ್ರತಿ 1½ / 2 ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ನವೀಕರಿಸಬಹುದು. ಪ್ರತಿ 5 ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದು.

2 ಪರಿಚಯ

1956 ರಲ್ಲಿ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕ, ಮುಂಬೈ ಕರ್ನಾಟಕ ಮತ್ತು ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ರಾಜ್ಯ ವಿವಿಧ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ವಿಲೀನಗೊಳಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯವನ್ನು ಪುನರ್ ವಿಂಗಡಣೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ರಾಜ್ಯ ಪುನರ್ ವಿಂಗಡಣೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಐತಿಹಾಸಿಕ, ಸಾಂಸ್ಕೃತಿಕ, ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕಗಳಂತಹ ವಿವಿಧ ಅಂಶಗಳಿಂದಾಗಿ ಬಾಂಬೆ ಕರ್ನಾಟಕ, ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು-ಕರ್ನಾಟಕ ವಿವಿಧ ರಾಜಕೀಯ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ಹಲವಾರು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿದ್ದವು.

ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ಆದಾಯದ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು 1970-71ರ ಮತ್ತು 1993-94ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದ್ದವು. ಆದಾಗ್ಯೂ 1993-94 ಮತ್ತು 1997-98 ನಡುವೆ ಮತ್ತೆ ಈ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಹೆಚ್ಚಾದವು. 1960-61 ಮತ್ತು 1998-99ರ ನಡುವೆ ವಿವಿಧ ಅವಧಿಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ತೋರಿಸುವ ಸಮ್ಮಿಶ್ರ ಸೂಚ್ಯಂಕವು ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ 4 ಜಿಲ್ಲೆಗಳು (ಬೆಳಗಾವಿ, ಬೀದರ್, ಬಿಜಾಪುರ ಮತ್ತು ಗುಲ್ಬರ್ಗ) ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ 4 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ (ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ಕೋಲಾರ, ತುಮಕೂರು ಕೊಡಗು) ತುಲನಾತ್ಮಕ ಶ್ರೇಯಾಂಕಗಳು ಬಿಗಡಾಯಿಸಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದ 2 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ (ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರು) ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕ 5 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ (ಬೆಂಗಳೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಹಾಸನ, ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು) ತುಲನಾತ್ಮಕ ಶ್ರೇಯಾಂಕಗಳಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆ ಕಂಡಿದೆ.

1991 ರಲ್ಲಿ 0.541 ರಷ್ಟಿದ್ದ ರಾಜ್ಯ ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೂಚ್ಯಂಕವು (ಹೆಚ್. ಡಿ. ಐ.) 2001 ರಲ್ಲಿ 0,650 ರಷ್ಟಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿದೆ, ಅಂದರೆ ಶೇಕಡ 20 ರಷ್ಟು ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಿದೆ. ಈ ದಶಕದ ಶೇಕಡಾವಾರು ಸುಧಾರಣೆಯು ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ (21.15), ಗದಗ (22.87), ಗುಲ್ಬರ್ಗ (24,50), ಹಾಸನ (23.12), ಹಾವೇರಿ (21.57), ಕೊಪ್ಪಳ (30.50), ಮೈಸೂರು (20.42) ರಾಯಚೂರು (23.48) ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಮತ್ತು ಅತಿ ಕಡಿಮೆ ಸೂಚ್ಯಂಕ ಹೊಂದಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ನಡುವಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸವು 1991 ರಲ್ಲಿದ್ದ ಶೇ 49.21 ರಿಂದ 2001ರಲ್ಲಿ ಶೇ 37.6ಕ್ಕೆ ಇಳಿದಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಬಹುಪಾಲು ಹಿಂದುಳಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ವೇಗದಲ್ಲಿ ಭಾರೀ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಿದ್ದರೂ ತಮ್ಮ ಹೆಚ್. ಡಿ. ಐ. ಶ್ರೇಯಾಂಕದಲ್ಲಿ ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಬದಲಾವಣೆ ಆಗದಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬೃಹತ್ ಅವಕಾಶವಿರುವುದನ್ನು ಇದು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

ಕಳೆದ ಐದು ದಶಕಗಳಲ್ಲಿ ಸಮತೋಲಿತ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ರಾಜ್ಯವು ಗಮನಾರ್ಹ ಮತ್ತು ಗಟ್ಟಿಯಾದ ಪ್ರಯತ್ನಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದೆ. ರಾಜ್ಯವು ಹೊಸ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಪರಿಚಯಿಸುವಂತಹ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ. ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ, ಬಯಲುಸೀಮೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ, ಗಡಿ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ, ಮಲೆನಾಡು ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ, ಹಿಂದುಳಿದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಗ್ರಾಂಟ್ ನಿಧಿಯಂತಹ ಮಂಡಳಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಕರ್ನಾಟಕದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ತಲಾ ಆದಾಯ ಮತ್ತು ಬಂಡವಾಳಗಳ ಹೂಡಿಕೆ ಮಟ್ಟಗಳಂತಹ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಇನ್ನೂ ಗಣನೀಯ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿವೆ.

2.1 ಹಿನ್ನೆಲೆ

ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮತೋಲನ ಸಮಸ್ಯೆಯನ್ನು ಪರಿಹರಿಸಲು, 2000 ರಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರವು ಡಾ ಡಿ ಎಂ ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ಅವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ಜನಪ್ರಿಯವಾಗಿ ಡಾ ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ಸಮಿತಿ ಎಂಬ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮತೋಲನ ನಿವಾರಣೆಯ ಸಮಿತಿಯನ್ನು (HPCRRI) ಸ್ಥಾಪಿಸಿತು. HPCRRI ಯ ಉದ್ದೇಶವು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮಾನತೆಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆ ನೀಡಲು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಅಂತರ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮಾನತೆಗಳ ಅಂತರ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಲು ಬೇಕಾಗುವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸೂಕ್ತ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರಗಳನ್ನು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವದಾಗಿತ್ತು.

ಸಮಿತಿಯು ಸಮತೋಲಿತ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಕಡೆಗೆ ಸಾಗಲು ಬೇಕಾದ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರದ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಸೂಕ್ತ ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಸೂಚಿಸಿತು ಮತ್ತು ಜೂನ್ 2002 ರಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಅಂತಿಮ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿತು. ಸಮಿತಿಯು 5 ವಿವಿಧ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ (ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಸಂಬಂಧಿತ; ಕೈಗಾರಿಕಾ ವ್ಯಾಪಾರ ಮತ್ತು ಹಣಕಾಸು; ಆರ್ಥಿಕ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳು; ಸಾಮಾಜಿಕ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಜನಸಂಖ್ಯೆ ಗುಣಲಕ್ಷಣಗಳು) 35 ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಸೂಚಕಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯ 175 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿತು. 175 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ತಾಲೂಕಿನ ವಲಯವಾರು ಸೂಚ್ಯಂಕಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿ ಒಂದು ಸೂಚಕಕ್ಕೆ ನಿಖರವಾದ ತೂಕವನ್ನು ನೀಡುವ ವಿಧಾನವನ್ನು ಬಳಸಿ ಸಿದ್ಧಪಡಿಸಲಾಯಿತು. ಕರ್ನಾಟಕ ವಿಶೇಷ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ (ಎಸ್. ಡಿ. ಪಿ.) ಈ 5 ವಲಯಗಳ ಪಾಲನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಸಮಗ್ರ ಸಂಚಿತ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೂಚ್ಯಂಕಗಳಲ್ಲಿ (CCDI) 5 ವಲಯಗಳ ಸೂಚ್ಯಂಕಗಳನ್ನು ಒಗ್ಗೂಡಿಸಲಾಯಿತು. CCDI ಆಧರಿಸಿ ಸಮಿತಿಯು 114 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳೆಂದು ಗುರುತಿಸಿದೆ. ಈ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ CCDI ಮೌಲ್ಯವನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ, ಹೆಚ್ಚು ಹಿಂದುಳಿದ ಮತ್ತು ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಾಗಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಿದೆ. ಸಮಿತಿಯು ಸೂಚ್ಯಂಕ '1' ನ್ನು ರಾಜ್ಯ ಸರಾಸರಿ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿದೆ ಮತ್ತು 0.53 - 0.79 CCDI ಹೊಂದಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ, 0.80 - 0.88 ಹೊಂದಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಹಿಂದುಳಿದ, 0.89 - 0.99 CCDI ಹೊಂದಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳೆಂದು ವಿಭಾಗಿಸಿದೆ. ಈ ಅಧ್ಯಯನದ ಮೂಲಕ ಕರ್ನಾಟಕದ 175 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಶೇ. 65 ರಷ್ಟು (= 114/175) ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳೆಂದು ಖಚಿತಪಟ್ಟಿದೆ. ಇದು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯ ಹಿಂದುಳಿಯುವಿಕೆಯ ಮಟ್ಟದ ಸೂಚಕವಾಗಿದೆ. 2001ರ CCDI ಆಧರಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ವಿಭಾಗವಾರು ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಹಿಂದುಳಿಯುವಿಕೆಯನ್ನು ತಖ್ತೆ 1 ರಲ್ಲಿ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

Table 1: ಸಿಸಿಡಿಐ ಆಧರಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಹಿಂದುಳಿದಿರುವಿಕೆ (2001)

S N	ವಿಭಾಗ	ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ	ಹಿಂದುಳಿದ	ಅತಿ ಹಿಂದುಳಿದ	ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ	ಒಟ್ಟು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು
	ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕ	21	16	17	26	80
1.	ಬೆಳಗಾವಿ	18	14	12	5	49
2.	ಕಲಬುರಗಿ (HK Region)	3	2	5	21	31
	ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕ	40	19	23	13	95

S N	ವಿಭಾಗ	ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ	ಹಿಂದುಳಿದ	ಅತಿ ಹಿಂದುಳಿದ	ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ	ಒಟ್ಟು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು
1.	ಬೆಂಗಳೂರು	18	9	13	11	51
2.	ಮೈಸೂರು	22	10	10	2	44
	ಒಟ್ಟು (ರಾಜ್ಯ)	61	35	40	39	175

Source: Final Report of the High Power Committee for Redressal of Regional Imbalances (HPCRRI), 2002

ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ 114 ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ (ಹಿಂದುಳಿದ, ಹೆಚ್ಚು ಹಿಂದುಳಿದ ಮತ್ತು ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ) ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಸಮಿತಿಯು ವಿವಿಧ ನೀತಿ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಸಂಪನ್ಮೂಲ ವರ್ಗಾವಣೆ, ಹಣಕಾಸಿನ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಮತ್ತು ವಿಶೇಷ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ನೀತಿಯ ಮಿಶ್ರಣವನ್ನು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ. ಇದು ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ವಲಯಗಳಿಗೆ ರೂ.31,000 ಕೋಟಿ (2002-03 ಬೆಲೆಯಲ್ಲಿ) ಹಣ ಹೂಡಿಕೆಗೆ ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಿದೆ. ಈ ರೂ.31,000 ಕೋಟಿಗಳಲ್ಲಿ ರೂ. 15,000 ಕೋಟಿ ಮೊತ್ತ ಸಾಮಾನ್ಯ ಆಯವ್ಯಯದಿಂದ ಮತ್ತು ಉಳಿದ ರೂ. 16,000 ಕೋಟಿ ವಿಶೇಷ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ (ಎಸ್ ಡಿ ಪಿ), ಅಂದರೆ, ಐದು ವರ್ಷಗಳ ಹತ್ತನೇ ಯೋಜನೆ ಹಾಗೂ ಹನ್ನೊಂದನೆಯ ಯೋಜನೆಯ ಮೂರು ವರ್ಷಗಳ ಎಂಟು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಹೂಡಿಕೆ ಮಾಡಲು ಸೂಚಿಸಿದೆ. ಈ ಪೈಕಿ ರೂ. 9,600 ಕೋಟಿ (ಶೇಕಡಾ 60) ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ರೂ. 6, 400 ಕೋಟಿ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ವಿಶೇಷ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು ಮಾಡಿತ್ತು.

2.2 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು

ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯಂತೆ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಉತ್ತರ ಭಾಗದಲ್ಲಿ 26 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣದ ಭಾಗದಲ್ಲಿ 13 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿವೆ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದ ಉತ್ತರ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣದ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ CCDI ಆಧರಿಸಿ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಖ್ತೆ 2 ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

Table 2: ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು CCDI (2001)

ಉತ್ತರ ವಿಭಾಗ Northern Region (ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 26)			ದಕ್ಷಿಣ ವಿಭಾಗ Southern Region (ಅತಿ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 13)		
ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗ			ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ		
ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು (ಸೂಚಿ - 0.53 to 0.79)	ಸೂಚಿ	ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	ಅತಿ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು (ಸೂಚಿ - 0.53 to 0.79)	ಸೂಚಿ
ಬಳ್ಳಾರಿ	ಸಂಡೂರು ಕೂಡ್ಲಗಿ	0.75 0.74	ಬೆಂಗಳೂರು (R)	ಕನಕಪುರ ಮಾಗಡಿ	0.74 0.79
ಬೀದರ	ಭಾಲ್ಕಿ ಹುಮನಾಬಾದ ಬಸವಕಲ್ಯಾಣ	0.74 0.73	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	ಹೊಸದುರ್ಗ	0.78

ಉತ್ತರ ವಿಭಾಗ Northern Region **(ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 26)**			**ದಕ್ಷಿಣ ವಿಭಾಗ Southern Region** **(ಅತಿ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ 13)**		
ಕಲಬುರಗಿ ವಿಭಾಗ			**ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗ**		
	ಔರಾದ	0.69 0.65			
ಕಲಬುರಗಿ	ಸೇಡಂ ಸುರಪುರ ಯಾದಗಿರ ಚಿತ್ತಾಪುರ ಅಫಝಲಪುರ ಶಹಪುರ ಆಳಂದ ಚಿಂಚೋಳಿ ಜೇವರಗಿ	0.72 0.70 0.67 0.65 0.62 0.62 0.61 0.57 0.57	ದಾವಣಗೆರೆ	ಚನ್ನಗಿರಿ ಹರಪ್ಪನಹಳ್ಳಿ	0.78 0.72
ಕೊಪ್ಪಳ	ಕುಷ್ಟಗಿ ಯಲಬುರ್ಗ	0.64 0.63	ಕೋಲಾರ	ಬಾಗೇಪಲ್ಲಿ	0.76
ರಾಯಚೂರು	ಸಿಂಧನೂರು ಮಾನ್ವಿ ಲಿಂಗಸಗೂರು ದೇವದುರ್ಗ	0.78 0.69 0.63 0.53	ತುಮಕೂರು	ಕುಣಿಗಲ್ ಮಧುಗಿರಿ ಗುಬ್ಬಿ ಸಿರಾ ಪಾವಗಡ	0.79 0.74 0.73 0.73 0.72
ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗ			**ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗ**		
ಜಿಲ್ಲೆಗಳು	**ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು** **(ಸೂಚಿ - 0.53 to 0.79)**	**ಸೂಚಿ**	**ಜಿಲ್ಲೆಗಳು**	**ಅತಿ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು** **(ಸೂಚಿ - 0.53 to 0.79)**	**ಸೂಚಿ**
ಬಾಗಲಕೋಟ	ಬೀಳಗಿ	0.77	ಚಾಮರಾಜನಗರ	ಚಾಮರಾಜನಗರ	0.78
ವಿಜಯಪುರ	ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ ಬ. ಬಾಗೇವಾಡಿ ಇಂಡಿ ಸಿಂದಗಿ	0.69 0.69 0.66 0.64	ಮೈಸೂರು	ಹೆಚ್ ಡಿ ಕೋಟೆ	0.72

Source: Final Report of the High Power Committee for Redressal of Regional Imbalances (HPCRRI), 2002

ಉತ್ತರ ವಲಯ:

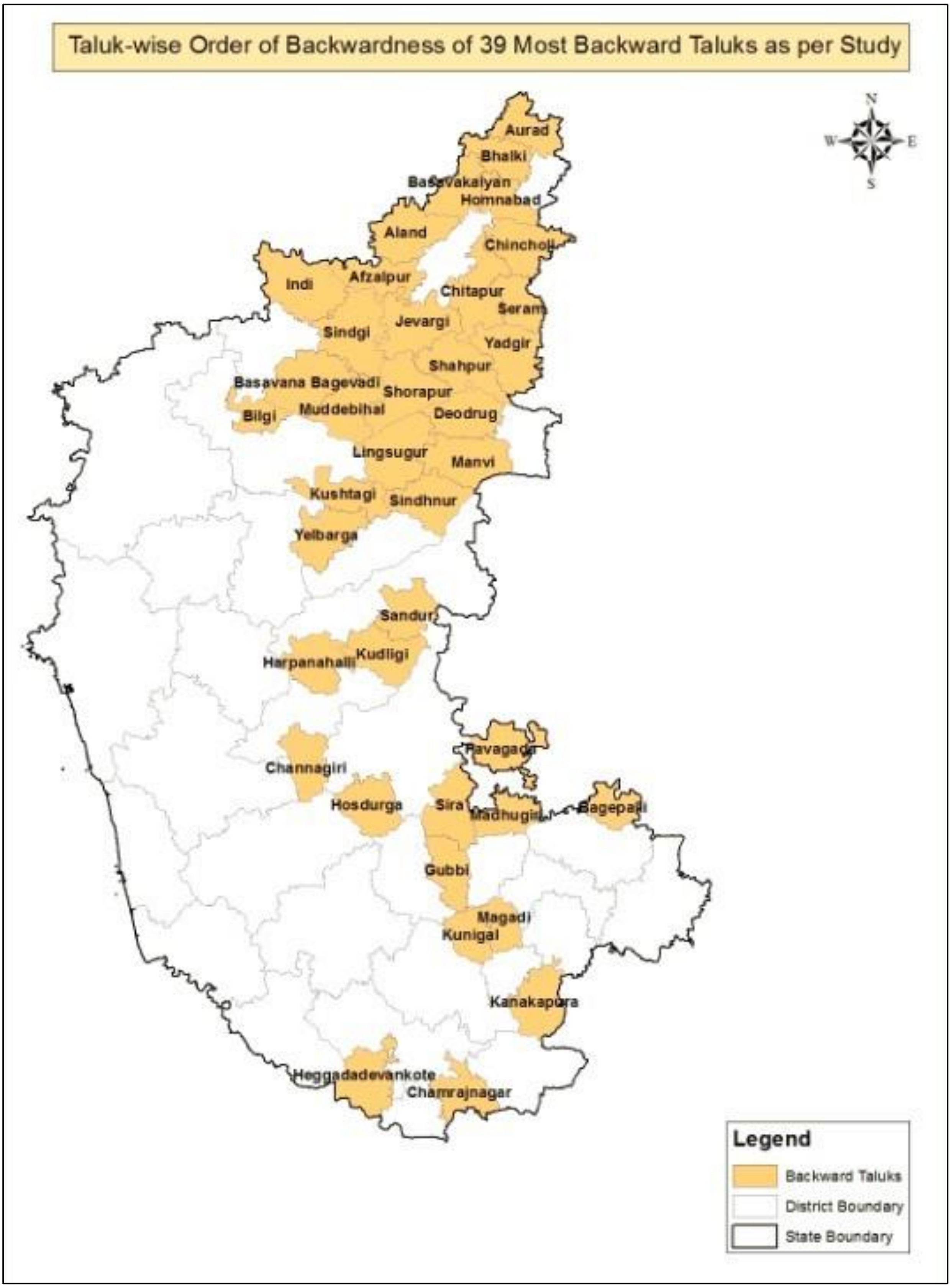
ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶವು ಅದರಲ್ಲೂ ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕವು ದಕ್ಷಿಣ ಭಾಗಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಹಿಂದುಳಿದಿದೆ ಎಂದು ಸಮಿತಿಯು ತಿಳಿಸಿದೆ. ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿಯೇ 21 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ' ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿವೆ. 5 ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಮತ್ತು 21 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಂದ ಕೂಡಿದ ಗುಲ್ಬರ್ಗ ವಿಭಾಗವು ಅದರ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ

ಹಿಂದುಳಿದ ವಿಭಾಗವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯು 10 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಪೈಕಿ 9 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿ ಈ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ. ಜಿಲ್ಲೆಯ ನಾಲ್ಕು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಾದ ಗುಲ್ಬರ್ಗ, ಅಫಜಲಪುರ್, ಆಳಂದ, ಮತ್ತು ಚಿತಾಪುರಗಳ ಸೂಚ್ಯಂಕವು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿದೆ. ಜೇವರಗಿ, ಗುಲ್ಬರ್ಗ, ಚಿಂಚೊಳಿ, ಶಹಾಪುರ ಮತ್ತು ಯಾದಗಿರಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯು ಕೆಳಮಟ್ಟದಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ಆಳಂದ ಮತ್ತು ಅಫಜಲಪುರ್ ಗಳ ಸ್ಥಿತಿಗತಿ ವರ್ಷವಾರು ಹದಗೆಟ್ಟಿದೆ. ಶಹಾಪುರ್ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಆರೋಗ್ಯ ಮತ್ತು ಆದಾಯ ಸೂಚ್ಯಂಕಗಳು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ. ಆದರೆ ಕಡಿಮೆ ಸಾಕ್ಷರತೆ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ನೋಂದಣಿಯಿಂದ ಶಿಕ್ಷಣ ಸೂಚ್ಯಂಕ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ. ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ದೇವದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆ CCDI (0.53) ಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 7 ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಮತ್ತು 49 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿವೆ. 49 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ, 5 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗದ ಹಿಂದುಳಿಯುವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮೂರನೇ ಒಂದು ಭಾಗ ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯ 4 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿದೆ. ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಸಮಾನತೆ ಮತ್ತು ಹಿಂದುಳಿಯುವಿಕೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಬಿಜಾಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಯು ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಉದ್ಯಮದ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಿಂದುಳಿದಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. CCDI ಮೌಲ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ, ಬಿಜಾಪುರ ತಾಲ್ಲೂಕನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ, ಜಿಲ್ಲೆಯ ಇತರ ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ CCDI ಮೌಲ್ಯಗಳು ರಾಜ್ಯದ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇವೆ.

ದಕ್ಷಿಣ ವಲಯ:

ಕಡುಬಡತನದಲ್ಲಿ (ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಶೇ. 40 ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದ ಕುಟುಂಬಗಳು ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗಿರುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸುತ್ತದೆ) ಬಳಲುತ್ತಿರುವ 78 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ, 30 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿವೆ. ತುಮಕೂರು, ಮೈಸೂರು, ಮಂಡ್ಯ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಮತ್ತು ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೂಚ್ಯಂಕವು ರಾಜ್ಯ ಸರಾಸರಿಗಿಂತಲೂ ಕಡಿಮೆ ಇದೆ. ಸಾಕ್ಷರತೆಯು ಕೋಲಾರ, ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಆಗಿತ್ತು. ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಈ ಸಮಿತಿಯು ಎಚ್.ಡಿ ಕೋಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕನ್ನು ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಎಂದು ಗುರುತಿಸಿದೆ. ಎಚ್.ಡಿ ಕೋಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆ ಆರ್ಥಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

Figure 1: ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರಕಾರ ತಾಲ್ಲೂಕುವಾರು ಹಿಂದುಳಿದಿರುವಿಕೆ ಕ್ರಮದಲ್ಲಿ 39 ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು



3 ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಸಿದ್ಧಾಂತ

ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮತೋಲನದ ಡಾ.ಡಿ.ಎಂ ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು 'ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ' ಎಂಬ ಟಾಸ್ಕ್ ಫೋರ್ಸ್ ಅನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯು ದಿನಾಂಕ 18-04-2005ರ ಸರ್ಕಾರದ ಆದೇಶದ ಮೂಲಕ ರಚಿಸಿದೆ. ಡಾ.ಡಿ.ಎಂ ನಂಜುಡಪ್ಪ ಸಮಿತಿಯು ಗುರುತಿಸಿದ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರೀಕರಣವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸದರಿ ಇಲಾಖೆಯು 2005-06ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಬಳಸಲು ಸಿದ್ಧ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಒದಗಿಸುವ ಮೂಲಕ ಹೊಸ ಆರ್ಥಿಕ ಅವಕಾಶ ಸೃಷ್ಟಿಗೆ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಯಿತು. 2014-15 ರಲ್ಲಿ, ಸರ್ಕಾರವು ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ರೂ. 2 ಕೋಟಿ ಹಣವನ್ನು ಮೀಸಲಿಟ್ಟಿತು. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿಯ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಉದ್ಯಮಶೀಲತಾ ತರಬೇತಿ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ನೆರವು ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನವನ್ನು ಒದಗಿಸಲಾಯಿತು.

3.1 ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ವೈಶಿಷ್ಟ್ಯಗಳು

3.1.1 ಯೋಜನೆಯ ಉದ್ದೇಶ

- ಮಾನವ ಮತ್ತು ನೈಸರ್ಗಿಕ ಎರಡೂ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡು ತೀವ್ರ ಕೈಗಾರಿಕರಣದ ಮೂಲಕ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟವನ್ನು.ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು
- ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ / ವೇತನದ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರನ್ನು ಪ್ರೇರೇಪಿಸುವುದು
- ಗ್ರಾಮೀಣ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳ ಆಧಾರಿತ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಒತ್ತು ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ತಾಲ್ಲೂರ್ಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು.

3.1.2 ಅನುಷ್ಠಾನದ ಕಾರ್ಯತಂತ್ರಗಳು

- ಸ್ಥಳೀಯ ಬೇಡಿಕೆಗಳು, ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಹೊಸ ಬಂಡವಾಳ ಅವಕಾಶಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು
- ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಶೆಡ್, ನಿವೇಶನಗಳ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಸಲು ಸಿದ್ಧ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಣ್ಣ ಕೈಗಾರಿಕಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ (KSSIDC) ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ (ಕೆಐಎಡಿಬಿ) ಮೂಲಕ ಕಡಿಮೆ ದರದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸುವುದು.
- ವಿದ್ಯುತ್ ವಿತರಣೆ ಮೂಲಸೌಲಭ್ಯ ಬಲಗೊಳಿಸಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಮತ್ತು ನಿರಂತರ ಗುಣಮಟ್ಟದ ವಿದ್ಯುತ್ ಒದಗಿಸುವುದು.
- ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದು, ಕೌಶಲ್ಯ ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು (EDP) / ಉದ್ಯಮ ಜಾಗೃತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು (EAP) ಮತ್ತು ಹೊಸ ಸರ್ಕಾರದ ಉಪಕರಣಾಗಾರ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ

ಕೇಂದ್ರ (GTTC)ದ ಉಪ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ತೆರೆಯುವುದು ಸೇರಿದಂತೆ ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸುವುದು

- ಪ್ರತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಒಂದು ಪ್ರಮುಖ ಉದ್ಯಮ ಘಟಕವನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸುವುದು.
- ಸ್ಥಳೀಯ ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳು ಮತ್ತು ಗುಡಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಮೇಲೆ ಗಮನವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ.ಪಡಿಸುವುದು. ಒಂದು ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿ ಕನಿಷ್ಠ ಒಂದು ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಉದ್ಯಮವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದು.
- ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿ ಮೂಲಕ ಆಕರ್ಷಕ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನ & ರಿಯಾಯಿತಿಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು.
- ವಲಯದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಮಂಡಳಿಗಳು / ನಿಗಮಗಳು / ಕೇಂದ್ರ ಸರ್ಕಾರದ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಮೂಲಕ ಗ್ರಾಮೀಣ ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯ ಲಾಭಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು.

3.1.3 ಯೋಜನೆಯ ಭಾಗವಾಗಿ ಕೈಗೆತ್ತಿಕೊಳ್ಳುವ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು

- ಮೈಕ್ರೋ ಎಸ್ಎಮ್ಇ ಮತ್ತು ಆ್ಯಂಕರ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಸ್ ಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಹೂಡಿಕೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ನೀಡುವುದು.
- ಗ್ರಾಮೀಣ ಆಧಾರಿತ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳ ಆಧಾರಿತ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದು.
- ಮಂಡಳಿಗಳು / ನಿಗಮಗಳು / ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುವ NGO ಗಳು / ಸಹಕಾರ ಸಂಘಗಳು ಮತ್ತು ಭಾರತದ (AMD) ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳು ಮತ್ತು ವಲಯದ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು, ಮಾರುಕಟ್ಟೆಯೊಂದಿಗೆ ಸಂಬಂಧವನ್ನು ಹೊಂದುವುದು ಮತ್ತು ನಗರ Haaths ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ, ಪ್ರದರ್ಶನಗಳನ್ನು ಸಂಘಟಿಸುವ ಮೂಲಕ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ಉತ್ತೇಜಿಸುವುದು.
- ಪ್ರಚಾರ ಮತ್ತು ಪ್ರೇರಣಾ ಶಿಬಿರಗಳ ಮೂಲಕ ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಬಗ್ಗೆ ಜನಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸುವುದು.
- ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ, ಕೌಶಲ್ಯ ಮತ್ತು ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ (SEDPs) ಒದಗಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಇನ್ಕ್ಯುಬೇಶನ್ ಸೆಂಟರ್ ಸ್ಥಾಪನೆ.
- ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಳೀಯ ಕೌಶಲಗಳನ್ನು ಉನ್ನತೀಕರಿಸುವುದು.
- ಆರಂಭಿಕ ಸಲಹಾ ಬೆಂಬಲ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಾವಲು ಸೇವೆಗಳ ಮೂಲಕ ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆಯನ್ನು ಮುನ್ನಡೆಸುವುದು.
- ಹೊಸ GTTC ಉಪ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸುವುದು.
- ಹೊಸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಸಾಹತುಗಳು (ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು) / ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಸಾಹತುಗಳು / ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಉನ್ನತೀಕರಿಸುವುದು.

3.1.4 ಅನುಷ್ಠಾನ & ಉಸ್ತುವಾರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

3.1.4.1 ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಮಟ್ಟದ ಟಾಸ್ಕ್ ಫೋರ್ಸ್ (ಕಾರ್ಯಪಡೆ) ಮತ್ತು ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿ

KVY ಯೋಜನೆ ಮಾರ್ಗದರ್ಶನಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಎಸ್ಎಸ್ಐ, ಎಂ / ಎಲ್ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಇವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಟಾಸ್ಕ್ ಫೋರ್ಸ್ ನಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿನ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಟಾಸ್ಕ್ ಫೋರ್ಸ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮತ್ತು ಉಸ್ತುವಾರಿಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವದಾಗಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಲು,

ಸಂಪನ್ಮೂಲಗಳನ್ನು ಕ್ರೋಢಿಕರಿಸಲು, ನೀತಿ ನಿರ್ಧಾರಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗಾಗಿ ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಗಳಿಂದ ಯೋಜನೆ ತಯಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಸಮನ್ವಯ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದರಿಂದ ಒಂದು ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಪ್ರಧಾನ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಸಿ & ಐ ಇಲಾಖೆ ಇವರ ಅಧ್ಯಕ್ಷತೆಯಲ್ಲಿ ರಚಿಸಲಾಯಿತು. ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮತ್ತು ಯೋಜನಾ ವರದಿ ತಯಾರಿಕೆಗಾಗಿ ಸಲಹೆಗಾರರ ನೇಮಕ, ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ಯೋಜನೆಯ ವರದಿಗಳನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಸಹಾಯ, ಮೂರನೆಯವರಿಂದ ತಪಾಸಣೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದು ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಆಯಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಮೂಲಕ ನೋಡಲ್ ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಿಸುವುದಾಗಿತ್ತು.

ಕಾರ್ಯಪಡೆಯ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ

- ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದು
- ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕ್ರಿಯಾ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ತಯಾರಿಸುವುದು.
- ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಜಾಗೃತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದು.
- ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ವಲಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು.
- ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಗಾಗಿ ನೋಡಲ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು.
- ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ಉದ್ಯಮಿಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು.
- ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸುವುದು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು.
- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ ಭೂಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಾಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಡಳಿ (ಕೆಐಎಡಿಬಿ) ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಪಡೆಯುವುದು,
- ಅವಶ್ಯಕತೆಯಿದ್ದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಶೆಡ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಣ್ಣ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮದ (KSSIDC) ಮೂಲಕ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದು.
- ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಪ್ರಗತಿ ಪರಿಶೀಲನೆ.
- ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಟಾಸ್ಕ್ ಫೋರ್ಸ್ ಯೋಜನೆಯಡಿಯ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದು

ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿ ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ

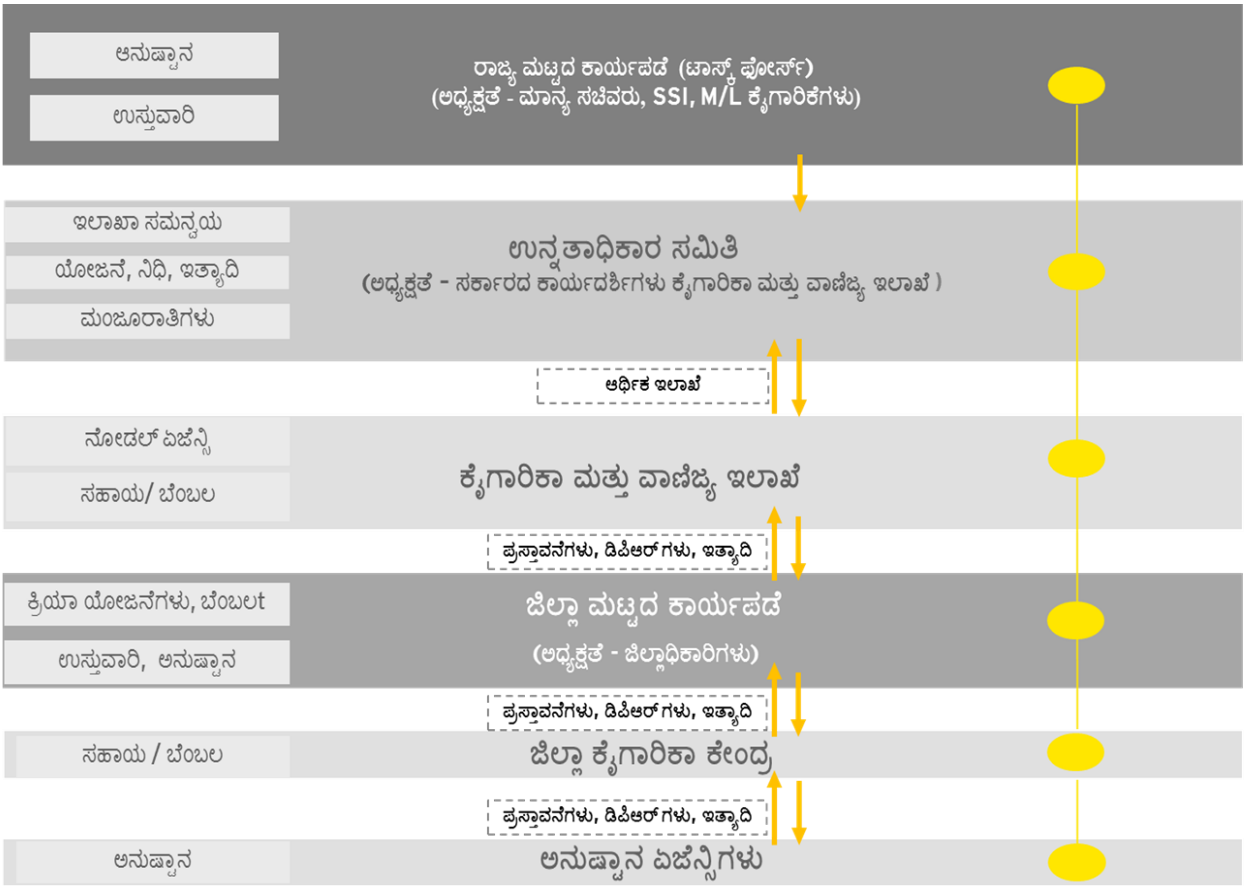
- ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ. ಅಂತರ ಇಲಾಖಾ ಸಮನ್ವಯವನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವುದು
- ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಬಹುದಾದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು.
- ಅಗತ್ಯವಿದ್ದೆಡೆ ಹಣಕಾಸು ಇಲಾಖೆಯ ಸಹಮತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ನಿಧಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ವಿಧಾನಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿಯನ್ನು ನೀಡುವುದು.
- ಮೂಲಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವಾಗ / ಬಲಪಡಿಸುವಾಗ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನದ ಪಾಲನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸುವುದು.
- ಮೂಲಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಬಲಪಡಿಸುವುದು, ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆಯನ್ನು ನೀಡುವುದು.

ಅನುಷ್ಠಾನ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳು:

ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ / ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಲಾಭವಾಗುವ ಹಾಗೂ ಅಲ್ಲಿನ ಜನರಿಗೆ ಈ ಯೋಜನೆಯಿಂದಾಗುವ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಯೋಜನ ದೊರೆಯುವ ವಿವರಗಳುಳ್ಳ ಪ್ರಸ್ತಾವಿತ ಚಟುವಟಿಕೆಯ ವಿವರವಾದ ಯೋಜನಾ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವ ಅಗತ್ಯವಿತ್ತು. ನಿಗದಿತ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಯು ಮಂಜೂರಾತಿಗೆ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಪ್ರಾಬಲ್ಯವಿರುವ ವೃತ್ತಿ / ಚಟುವಟಿಕೆ / ಕ್ರಾಫ್ಟ್ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸುಧಾರಿತ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಉಪಕರಣಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಮೂಲಕ ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಲಿತದಲ್ಲಿರುವ ವೃತ್ತಿಗಳಿಗೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯಾಗುವ ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರ ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಹಮ್ಮಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಮತ್ತು ಪಾಲ್ಗೊಳ್ಳುವವರ ಸರಿಯಾದ ದಾಖಲೆಗಳಿನ್ನಿಡಬೇಕು. ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವೃತ್ತಿ / ಚಟುವಟಿಕೆ / ಕ್ರಾಫ್ಟ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ಬ್ಯಾಚ್ ನಲ್ಲಿ 25ಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇಲ್ಲದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು, ತರಬೇತಿ ಅವಧಿ, ಸ್ಟೈಫಂಡ, ವೆಚ್ಚ ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಿಗದಿತ ಅವಶ್ಯಕತೆಗಳನ್ನು ಪೂರೈಸುವಂತಹ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಮಾತ್ರ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಯು ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಬಹುದು.

Figure 2: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಮತ್ತು ಉಸ್ತುವಾರಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ



3.1.5 ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೆರವು

3.1.5.1 ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಯೋಜನೆಗಳು: ನೆರವು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹ ವಿಷಯಗಳು

- ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ಕುರಿತು ವಿವರವಾದ ವರದಿ ತಯಾರಿಕೆ.
- ಕೌಶಲ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ತರಬೇತಿ, ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಜಾಗೃತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ (EAPs) / ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಂತಹ (EDPs) ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣದ ಕ್ರಮಗಳು
- ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯ ಕೇಂದ್ರ, ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೆಂಟರ್, ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆ, ಇನ್ ಕ್ಯೂಬೇಶನ್ ಕೇಂದ್ರದ ಸ್ಥಾಪನೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ಅಗತ್ಯವಿರುವ ಕಟ್ಟಡ
- ಕಾರ್ಖಾನೆ ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣ

ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಯೋಜನೆಯಡಿ ನೆರವು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹ ವಿಷಯಗಳು ಕೆಳಗಿನ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸೀಮಿತವಾಗಿವೆ.

- ಬಂಡವಾಳ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಲು ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದ ಶೇಕಡ 75ರಷ್ಟು ಭರಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಉಳಿದದ್ದನ್ನು ಭಾಗಿದಾರರು / SPVs ಭರಿಸುವುದು
- ಶೇ 100 ರಷ್ಟು ಅನುದಾನ ತರಬೇತಿ ಮತ್ತು ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಲಭ್ಯವಿರುವುದು. ಕೌಶಲ್ಯ ಉನ್ನತೀಕರಣ / ಕ್ರಾಫ್ಟ್ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿಯ ಅವಧಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಪ್ರತಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಗುವುದು.
- ಕೆಲವು ಪ್ರಕರಣಗಳಲ್ಲಿ ಅವು ನೈಜವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದಲ್ಲಿ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಯ ಅನುಮೋದನೆ ನಂತರ ಭಾಗಿದಾರರ ಶೇ. 25 ರ ಪಾಲಿಗೆ ವಿನಾಯತಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗುವುದು.

3.1.5.2 ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಯೋಜನೆಗಳು: ನೆರವು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹವಲ್ಲದ ವಿಷಯಗಳು

- ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣಾ ಬಂಡವಾಳ.
- ಇಕ್ವಿಟಿ.
- ಸಾರಿಗೆ- ವಾಹನ \ ಪ್ರವಾಸ ಭತ್ಯೆ \ ಇತ್ಯಾದಿ.
- ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಆವರ್ತಕ \ ಸಾದಿಲ್ವಾರು ವೆಚ್ಚ.
- ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ.

3.1.5.3 ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು: ನೆರವು ಪಡೆಯಲು ಅರ್ಹ ವಿಷಯಗಳು

- ತರಬೇತಿ ಪ್ರಕಾರಗಳು: ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಪ್ರಾಬಲ್ಯವಿರುವ ವೃತ್ತಿ / ಚಟುವಟಿಕೆ / ಕ್ರಾಫ್ಟ್ ತರಬೇತಿ ಸುಧಾರಿತ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ, ಉಪಕರಣ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವುದು
- ಅವಧಿ: ತರಬೇತಿಯ ಅವಧಿಯು 3 ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಮತ್ತು 12 ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚು ಇರಬಾರದು
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ: ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ಒಂದು ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ತರಬೇತಿಗೆ ಒಂದು ಬ್ಯಾಚ್ ನಲ್ಲಿ 25 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಇರಬಾರದು

- ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿವೇತನ ಮೊತ್ತ: ಮೂಲ ಕೌಶಲ್ಯದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಪ್ರತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ. 500 ಅಥವಾ ಉನ್ನತೀಕರಣ / ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಣತಿಯ ತರಬೇತಿಗೆ ರೂ. 1000.
- ಗೌರವಧನ: ಮೂಲಭೂತ ಕೌಶಲ್ಯಗಳ ತರಬೇತಿಗೆ ಮಾಸ್ಟರ್ ಕ್ರಾಫ್ಟ್ಸ ಮನ್ ಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ಗರಿಷ್ಠ ರೂ. 2000 ಮತ್ತು ಉನ್ನತೀಕರಣ / ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಣತಿಯ ತರಬೇತಿಗೆ ರೂ. 3000 ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುದಾನ ಲಭ್ಯವಾಗುವುದು
- ಕಚ್ಚಾ ಸಾಮಗ್ರಿಗಳ ವೆಚ್ಚ: ತರಬೇತಿ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗೆ ರೂ. 1000
- ಪರಿಕರಗಳ ಕಿಟ್: ಜಿಲ್ಲಾ ಪಂಚಾಯತ್, SCP/TSP ಅಡಿಯಲ್ಲಿರುವ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅಗತ್ಯವಿರುವಲ್ಲಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

3.1.6 ವರದಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ

- ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಯು ಪರಿಶೀಲನೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಣೆ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಲು ಪ್ರತಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನಾಮನಿರ್ದೇಶನ ಮಾಡುವುದು.
- ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಜಿಲ್ಲಾ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಜಂಟಿ ನಿರ್ದೇಶಕರು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಯೋಜನೆಗಳ ಪ್ರಗತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮದ ಕುರಿತು ತ್ರೈಮಾಸಿಕವಾಗಿ ವರದಿ ಮಾಡುವುದು.
- ಎಲ್ಲಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಪ್ರಗತಿಯ ವಿವರ, ಸ್ಥಳ / ಕೆಲಸ / ಮೂಲಸೌಕರ್ಯದ ಫೋಟೋಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳದ ಗುರುತು ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕದೊಂದಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಸಾಧಿಸಿದ ಭೌತಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಪ್ರಗತಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದು

3.1.7 ಯೋಜನಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು

ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು / ಅರೆಸರಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು / ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಎಜೆನ್ಸಿಗಳಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಅನುಮತಿಸಿದೆ.

3.1.8 ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು

ಡಾ. ಡಿ. ಎಮ್. ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸುವ ಮೂಲಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮತೋಲನ ಪರಿಹರಿಸುವ ಉದ್ದೇಶದೊಂದಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯು ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರು ಮೂರು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಮತ್ತು ಉತ್ತೇಜನ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಹಯೋಗ, ಜಾಗೃತಿ ಶಿಬಿರಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರೇರಣೆ ಶಿಬಿರಗಳು ಇನ್ ಕ್ಯೂಬೇಶನ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಮತ್ತು GTTC ಸ್ಥಾಪನೆ, ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಸಂಘಟಿಸುವ, ಉದ್ಯಮಿಗಳಿಗೆ ಬೆಂಬಲ ನಿಡುವ ಮೂಲಕ ಯೋಜನೆಯ ಗುರಿಗಳನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿದೆ.

4 ಪ್ರಗತಿ ಪರಿಶೀಲನೆ

ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಗತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲು ಯೋಜನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು, ಯೋಜನೆಯ ಫಲಶೃತಿಗಳು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು, ಒಂದು ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲಕ ಅಳೆಯಲಾಗಿದೆ. ಯೋಜನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು, ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯ ಮೂಲಕ ಅಳೆಯಲಾಗಿದೆ. 2005-06 ರಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಾರಂಭವಾದಂದಿನಿಂದ 2013-14ನೇ ವರ್ಷದವರೆಗೆ ಯೋಜನೆಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು, ಹಣಕಾಸು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ, ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮಾಡಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ವರ್ಗಾವಣೆಯ ಕುರಿತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶ ಇದಾಗಿತ್ತು. ಯೋಜನೆ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಅಳೆಯುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸ್ಥಿತಿ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಭೌತಿಕ ಪ್ರಗತಿ, ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿಗಳ ವಿಮರ್ಶೆ, ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ನಿಧಿ ಮತ್ತು ಅದರ ಬಳಕೆಯ ವಿಮರ್ಶೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯದಿಂದ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಮೇಲಾದ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸಲಾಯಿತು.

ಭೌತಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಸೂಚಕಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

- ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಧಿಯ ಹಂಚಿಕೆ, ಬಿಡುಗಡೆ, ಮತ್ತು ಬಳಕೆ;
- ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಹಂಚಿಕೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು
- ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗಾಗಿ ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ಹಂಚಿಕೆಯ ಮಾನದಂಡಗಳು
  - ಸೃಜಿಸಿದ ಸ್ವತ್ತುಗಳ ವಿಧಗಳು ಮತ್ತು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿದ ಯೋಜನೆಗಳು, ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿದವುಗಳು ಮತ್ತು ಪೂರ್ಣಗೊಂಡವುಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
  - ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ವಿಧಗಳು, ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ.

3 ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಡಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾದರಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಲು ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಮೂಲಕ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳು, ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ ಮತ್ತು ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿಯಲು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೂಲಕ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲಾಯಿತು. ಇಂತಹ ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಸೃಜಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಗುಣಮಟ್ಟ, ಮತ್ತು ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಡೆದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದ ಮಾಹಿತಿದಾರರ / ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಾಯ 8.1.3.3 ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಸರಣಿ ಹಂತಗಳ ಮೂಲಕ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮದ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಹಂತವು ಅನೇಕ ಕಾರ್ಯಗಳ ಸಮೂಹವಾಗಿತ್ತು. ಈ ಹಂತಗಳು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೊದಲು, ಈಗಿನ ಮತ್ತು ನಂತರದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತವೆ. ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜ್ಞಾನವನ್ನು ಪಡೆಯುವದನ್ನು ಮೀರಿ ಯೋಜನೆಯ ಸಮಗ್ರ

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಲಾಗಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ ಸೂಚಕಗಳು ಇಂತಿವೆ. ಎ) ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆ ಮಟ್ಟ ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದು; ಬಿ) ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಸೃಷ್ಟಿ ಮತ್ತು ಸಿ) 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಜನರ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ. ತಾಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಅಲಭ್ಯತೆಯ ಕಾರಣ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ದತ್ತಾಂಶಗಳನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪರಿಣಾಮ ಮತ್ತು ಫಲಿತಾಂಶದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಸೂಚಕಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

- ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಜಿಸಿದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಆದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು;
- ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಗುರಿಯಿಂದ ಜನರ ಜೀವನ ಮತ್ತು ಜೀವನಾಧಾರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆದ ಪರಿಣಾಮ;
- ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಉಪಯುಕ್ತತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜನರ ಗ್ರಹಿಕೆಗಳು;
- ತಾಲೂಕು / ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಆದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಸುಧಾರಣೆ; ಮತ್ತು
- ಸೃಜಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪರಿಣಾಮಗಳು.

5 ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ತಃಖ್ತೆ

ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯು ತೀವ್ರ ಕೈಗಾರೀಕರಣದ ಮೂಲಕ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಮಹತ್ವಾಕಾಂಕ್ಷೆಯ ಗುರಿಯೊಂದಿಗೆ 2005-06 ರಲ್ಲಿ 'ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ' ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿತು. ಈ ಯೋಜನೆಯು ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರನ್ನು ಪ್ರೇರೆಪಿಸುವುದು, ಗ್ರಾಮೀಣ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳ ಆಧಾರಿತ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಉತ್ತೇಜನ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಒತ್ತು ನೀಡುವ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಸಂಸ್ಥೆ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತಿ 1½ ರಿಂದ 2 ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಮಧ್ಯಂತರ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಾಗಿ ಪರಿಣಾಮ / ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬೇಕು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯೋಜನೆಯು 2005-06ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರಂಭವಾದಾಗಿನಿಂದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿರಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ, ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯು "ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ" ಕ್ಕಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಸಲಹೆಗಾರ ನೇಮಕದ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಿತ್ತು.

ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಉದ್ದೇಶವು ಈ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಂಡ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ಅಧ್ಯಯನ ಮತ್ತು 2005-06 ರಿಂದ 2013-14 ರವರೆಗಗಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 14 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕರಣ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡುವದಾಗಿತ್ತು. ಈ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ಮೂಲಕ ನಾವು ಯೋಜನೆಯಿಂದಾದ ಪರಿಣಾಮ, 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನಿವೇಶನಗಳು / ಶೆಡ್ ಗಳಂತಹ ಬಳಕೆಗೆ ಸಿದ್ಧ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಅನುದಾನ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಮೇಲ್ದರ್ಜೆಗೇರಿಸಿದ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡುವದರೊಂದಿಗೆ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಯಶಸ್ಸನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದೇವೆ.

5.1.1 ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಕೆಳಗೆ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿದೆ::

a) ಡಾ ಡಿ.ಎಂ. ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ನೇತೃತ್ವದ HPCRRI ನಿಂದ ಗುರುತಿಸಿದ 14 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಅತ್ಯಂತ 39 ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಪ್ರಾರಂಭವಾದ 2005-06 ವರ್ಷದಿಂದ 2013-14 ತನಕ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವುದು

b) ಒಟ್ಟುಜನಸಂಖ್ಯೆ (39 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ) ಯನ್ನು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು, ತರಬೇತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳು, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಇತ್ಯಾದಿ ಮೂಲ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ತರಗಳಾಗಿ ವಿಭಾಗಿಸುವುದು. ನಂತರ, ಪ್ರತಿ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ (ಮೂಲ ಚಟುವಟಿಕೆ) ಕನಿಷ್ಠ 30 ಘಟಕಗಳು ಅಥವಾ ಶೇ 5 ಮಾದರಿ ಗಾತ್ರದಷ್ಟು ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಹೆಚ್ಚು ಆ ಸಂಖ್ಯೆಯಷ್ಟು ಅಧ್ಯಯನ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ (ಸ್ತರಗಳ ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ಮಾದರಿಗಳಿಂದ) ಮಾಡುವುದು. ಅಲ್ಲದೆ, ಮಾದರಿಯ ಗಾತ್ರ(ತೀವ್ರತೆ)ವು ಪ್ರತಿ ವರ್ಗದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಶಿಫಾರಸ್ಸು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

c) ಪ್ರಶ್ನೆ 1, 3, 4 ಗಳನ್ನು ಉತ್ತರಿಸಲು ನಿಯಂತ್ರಣ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿದ ಮಾದರಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಾಗಿ ಯೋಜನೆಯು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ 39 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಸಮೀಪದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವುದು. ಮಾದರಿಯೊಂದಿಗಿನ ನಿಯಂತ್ರಣದ ಹೋಲಿಕೆ ಈ ಮೂರು ಪ್ರಶ್ನೆಗಳನ್ನು ಉತ್ತರಿಸಲು ಆಧಾರವಾಗಿರಬೇಕು.

5.1.2 ಅಧ್ಯಯನದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು

ಅಧ್ಯಯನದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಿಸಿದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

1. ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟ ಸುಧಾರಿಸಿದೆಯೇ? ಹೌದು ಎಂದಾದರೆ, ಯಾವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏಕೆ?
2. ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ / ವೇತನದ ಉದ್ಯೋಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರನ್ನು ಪ್ರೇರೆಪಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ? ಹೌದು ಎಂದಾದರೆ, ಯಾವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏಕೆ?
3. ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಿಂದಲೇ ಈ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿದೆಯೇ?
4. ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ? ಹೌದು ಎಂದಾದರೆ, ವಿವರಗಳು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏಕೆ?
5. ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು / ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸು ನೆರವಿನ ಪರಿಶೀಲನೆ
6. ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಒದಗಿಸಿದ ನೆರವು ಸಾಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದು ಯಾವ ರೂಪದಲ್ಲಿರಬೇಕು?
7. ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನವನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿವೆಯೇ? ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಏಕೆ? ದಯವಿಟ್ಟು ಕೆಲವು ಯಶಸ್ಸು ಮತ್ತು ವೈಫಲ್ಯದ ಕಥೆಗಳನ್ನುವಿವರಿಸಿ.
8. ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸೃಜಿಸಿದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಹೇಗಿದೆ? ದಯವಿಟ್ಟು ಸಂಸ್ಥೆವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ.
9. ಈ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ನಂತರದ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ?
10. ಈ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಸುಸ್ಥಿರವಾಗಿವೆಯೇ?
11. ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿತ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು / ಸಾಧಿಸದಿರಲು ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಕಾರಣವಾಗಿವೆ?
12. ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಬಹುದೆ? ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಕಾರಣಗಳೇನು?
13. ಈ ಯೋಜನೆಯ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆ / ಸೇರ್ಪಡೆ / ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆಯ ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೇ?
14. ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆ / ಸೇರ್ಪಡೆ / ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಈ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕದ ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬಹುದೇ? ಹೌದು, ಎಂದಾದರೆ, ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿ.

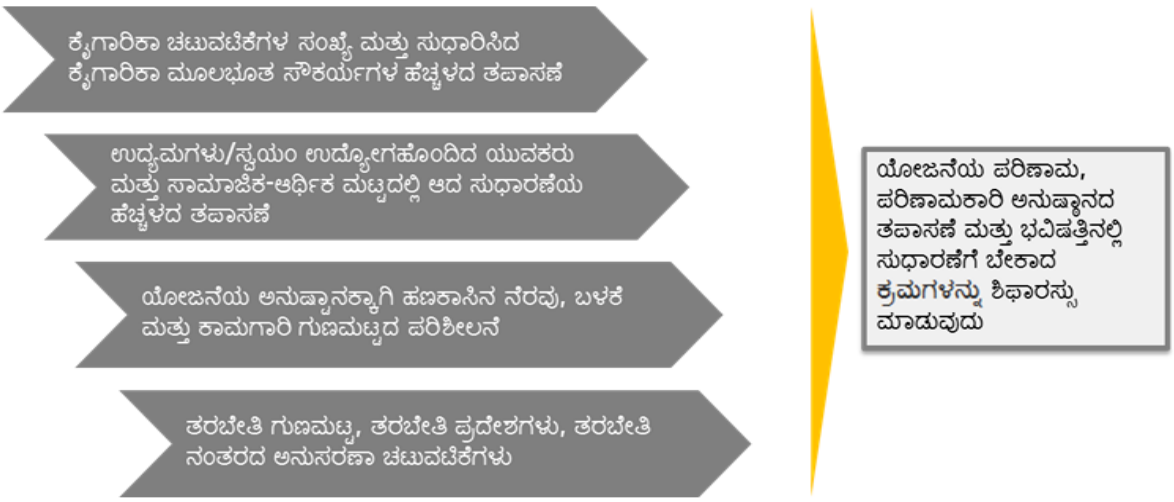
6 ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ವಿಷಯಗಳು

ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಗಳು ಅಧ್ಯಯನದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳ ನಿಜವಾದ ಸಾಧನೆ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮಗಳ ಕುರಿತು ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯನೀತಿಯನ್ನು ರೂಪಿಸುವವರಿಗೆ ನಿರ್ಣಾಯಕ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತವೆ. ಇದು ಹಳೆಯ ಯೋಜನೆಗಳ ಮರು ಕಾರ್ಯತಂತ್ರಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯದಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ರೂಪಿಸಲು ಸಹಕಾರಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಈ ಅಧ್ಯಾಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕಾಗಿ ಸಲಹೆಗಾರ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಅನುಸರಿಸಿದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತವಾಗಿ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ.

6.1 ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ಉದ್ದೇಶಗಳು

ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವು ಭೂತ, ವರ್ತಮಾನ ಮತ್ತು ಭವಿಷ್ಯದ ಮಧ್ಯಸ್ಥಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಿತಾಂಶಗಳ ನಡುವೆ ಸ್ಪಷ್ಟ ಕೊಂಡಿಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿ ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವಿನ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿತ್ವವನ್ನು ವಿಸ್ತರಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದೆಂದು ನಿರೀಕ್ಷಿಸಲಾಗಿದೆ. ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಹಿಂದಿನ ಮತ್ತು ಮುಂದುವರೆದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಒದಗಿಸಲು ರೂಪಿಸಿದೆ. ಇದು ನಂತರದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಭವಿಷ್ಯದ ಆಯೋಜನೆ, ಮರುಸ್ಥಾಪನೆ, ಯೋಜನೆಯ ಅಂಶಗಳಲ್ಲಿ ಸೂಕ್ಷ್ಮವಾದ ಬದಲಾವಣೆ ತರಲು ಇದನ್ನು ಆಧಾರವಾಗಿ ಬಳಸಲು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗುವುದು. ಹೀಗೆ, ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಮ್ಮಿಕೊಂಡ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಸರಿಯಾದ ದಿಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ಸಾಗುತ್ತಿವೆಯೆ? ಹಾಗಿದ್ದಲ್ಲಿ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗೊಂಡ ಕೈಗಾರೀಕರಣದ ಪ್ರಗತಿ ಮತ್ತು ಯಶಸ್ಸುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸಾಧಿಸಬಹುದೆ? ಮತ್ತು ಹೇಗೆ ಮುಂದಿನ ಪ್ರಯತ್ನಗಳಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ತರಬಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯುವುದು ಅಧ್ಯಯನದ ಗುರಿಯಾಗಿದೆ.

Figure 3: ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ಉದ್ದೇಶಗಳು

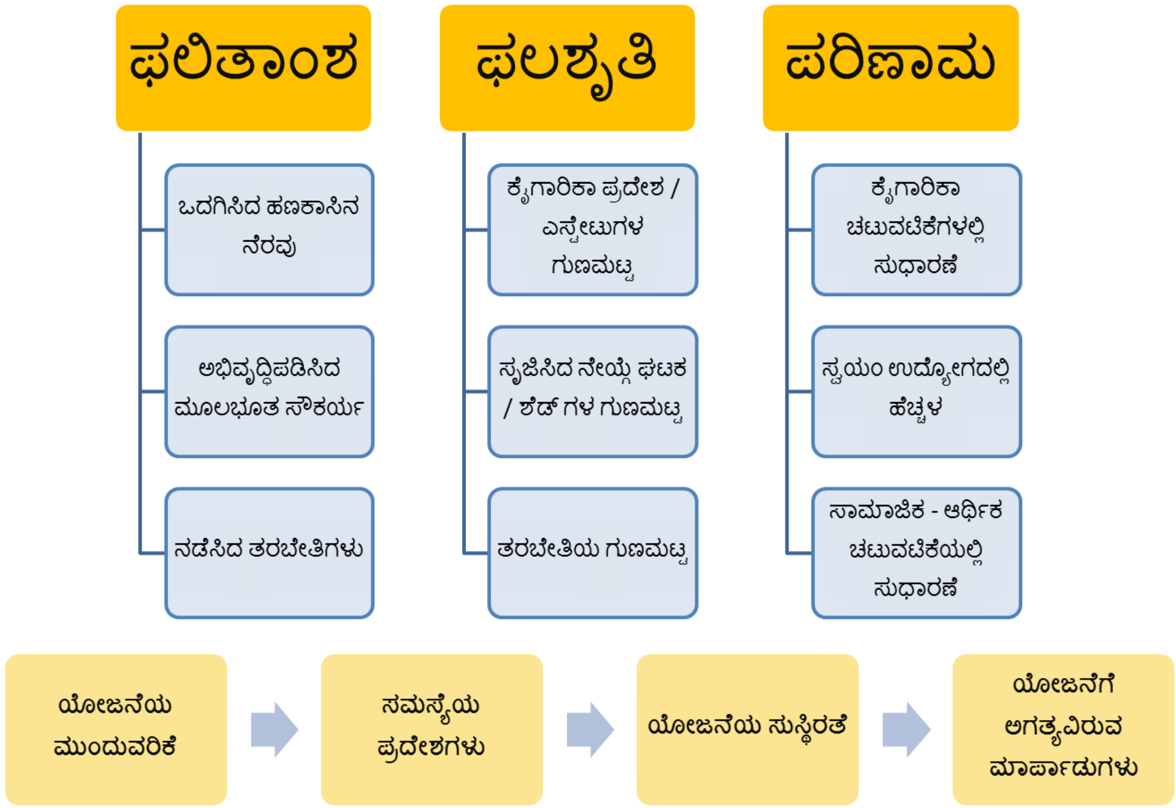


7 ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ವಿನ್ಯಾಸ

'ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ' ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ಮೂಲಕ ನಾವು ಯೋಜನೆಯ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಯೋಜನೆಯ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಪರಿಕ್ಷೀಸಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಯೋಜನೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಭೌತಿಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯು ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ಮಾಹಿತಿ ಮತ್ತು 2005-06 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮತ್ತು 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ಮಾದರಿ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮೂಲಕ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ಯೋಜನೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಭೌತಿಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲಾಗಿದೆ. ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಯೋಜನೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿತ ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲು ಪರಿಮಾಣ ಮತ್ತು ಗುಣಾತ್ಮಕ ವಿಧಾನಗಳನ್ನು ನಾವು ಬಳಸಿದ್ದೇವೆ. ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ಚೌಕಟ್ಟಿನ ಭಾಗವಾಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಎಲ್ಲಾ ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರನ್ನು ಒಳಗೊಳಿಸುವುದು ನಮ್ಮ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನದ ಉದ್ದೇಶವಾಗಿತ್ತು.

ಅಧ್ಯಯನದ ಕಾಲ್ಪನಿಕ ಚೌಕಟ್ಟು ಅವುಗಳೆಂದರೆ ಮೂರು ಸಮ್ಮಿಶ್ರ ಕ್ಷೇತ್ರಗಳು: ಫಲಿತಾಂಶ, ಫಲಶೃತಿ ಮತ್ತು ಪರಿಣಾಮ ಇವುಗಳನ್ನು 14 ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಾಗಿ ವಿಭಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮೂರು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆಯನ್ನು ನೀಡುವ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಕೆಳಗಿನ ಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ಅದರ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೀಡಿದೆ. ಮೊದಲ ಗುಂಪು ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು, ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ವಿಮರ್ಶೆ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆ ಮೂಲಕ ಅಳೆಯುತ್ತದೆ. ಎರಡನೇ ಗುಂಪು ಮೂರು ಸೂಚಕಗಳು ಅಂದರೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಆದ ಹೆಚ್ಚಳ, ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಒದಗಿಸಿದ ತರಬೇತಿಯ ಗುಣಮಟ್ಟ ಪರಿಶೀಲಿಸುವುದರ ಮೂಲಕ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಶೃತಿಯನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಮೂರನೇ ಗುಂಪು ಮೂರು ಸೂಚಕಗಳಾದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು, ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ ಅವುಗಳ ಸುಧಾರಣೆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಾದ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುವದರೊಂದಿಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದೆ. ಮೂರು ಕ್ಷೇತ್ರಗಳ ಒಟ್ಟುಗೂಡುವಿಕೆಯು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ. ಅದು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಉದ್ಯಮಶೀಲತಾ ತರಬೇತಿ, ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಮತ್ತು ರಿಯಾಯಿತಿಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿ ವಿವಿಧ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಸೂಚಕಗಳಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುತ್ತದೆ.

Figure 4: ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಚೌಕಟ್ಟು: ಆದ್ಯತಾ ವಿಷಯಗಳ ಮೂಲಕ ಯೋಜನಾ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ



8 ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನ

ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯು ಕರ್ನಾಟಕದ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 2005-06 ರಿಂದ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಇದುವರೆಗೆ ಮೂರನೇ ಪಕ್ಷದ ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಮಾಡಿದ ಮೊದಲ ನೇಮಕ ಇದಾಗಿದೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಈ ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕಾಗಿ ಅನುಸರಿಸಿದ ನಮ್ಮ ದೃಷ್ಟಿಕೋನವು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಸ್ಪಷ್ಟ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು, ಸಾಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುವದಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಧ್ಯಯನದ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸುಗಳು ನಿಖರ ಉದ್ದೇಶ ಮತ್ತು ಪಕ್ಷಪಾತವಿಲ್ಲದವುಗಳಾಗಿರುತ್ತವೆ.

ಎಲ್ಲಾ ಹಂತಗಳಲ್ಲಿ ಸಮಾಲೋಚನೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡು ನಿರ್ಧಿಷ್ಟ ಮತ್ತು ಸೂಕ್ತ ನಮೂನೆಗಳು ಮತ್ತು ಸಮೀಕ್ಷೆ ಕಾರ್ಯವಿಧಾನಗಳನ್ನು ವಿನ್ಯಾಸಗೊಳಿಸಿ ನಿಜವಾದ ಸತ್ಯ ಸಂಗತಿ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ. ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನವನ್ನು ವೃತ್ತಿಪರ ವಾಸ್ತವಿಕ ಮತ್ತು ನೈತಿಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಪಕ್ಷಪಾತವಿಲ್ಲದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ದಶಮಾಂಶ ಬೆಂಬಲಿಸಿವೆ. ಫಲಿತಾಂಶ ಆಧಾರಿತ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮತ್ತು ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಫಲಶೃತಿ, ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಉದ್ದೇಶಗಳ ಹೋಲಿಕೆಮಾಡಲು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ.

ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಪ್ರಮುಖ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು KVY ಯೋಜನೆಯ ಭಾಗವಾಗಿ ಹೊರತೆಗೆಯಲು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಭೌತಿಕ ಮಾದರಿಗಳ ಮಾದರಿ ದೃಢೀಕರಣವನ್ನು ತಾಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಮಾದರಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಮತ್ತು ಪ್ರಭಾವದ ಮಟ್ಟ ದಾಖಲಿಸಲು ಸಂದರ್ಶನ ಮತ್ತು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಸಮೂಹ ಚರ್ಚೆ ನಡೆದವು. ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಪೂರ್ವ ಮತ್ತು ನಂತರದ ತೊಂದರೆಗಳ / ನಿರ್ಬಂಧಗಳನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಅಧಿಕಾರಿ ಮಟ್ಟದ ಚರ್ಚೆಗಳು ಸಹಕಾರಿ ಆದವು. ಅಲ್ಲದೆ, ಎರಡೆರಡು (ಅಥವಾ ಮೂರು) ಸಾರಿ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಮತ್ತು ಸಂಶೋಧನೆಗಳನ್ನು ತಪಾಸಣೆ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಪಡೆಯಲು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಗ್ರಿಡ್ ಮತ್ತು ತ್ರಿಕೋಣಾಕಾರದ (ಟ್ರ್ಯಾಂಗ್ಯೂಲೇಶನ) ಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್ ಅನ್ನು ವ್ಯಾಪಕವಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.

8.1.1 ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಮತ್ತು ತಾಲೂಕುಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ಹಿಂದುಳಿದ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪ್ರಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ತೀವ್ರಗೊಳಿಸಲು ಸಾಮಾಜಿಕ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿಯ ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ 14 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪರಿಚಯಿಸಲಾಯಿತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಇತ್ತೀಚಿನ ಇಬ್ಭಾಗದಿಂದ ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಮತ್ತು ಯಾದಗಿರಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಾಗಿ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಯೋಜನೆಯಡಿ ಒಳಪಟ್ಟಿವೆ.

ಯೋಜನೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಮತ್ತು ತಾಲೂಕುಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 3 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

Table 3: ಯೋಜನಯಡಿ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಪಟ್ಟಿ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ತಾಲ್ಲೂಕು
1	ಬಾಗಲಕೋಟ	ಬೀಳಗಿ
2	ಬಳ್ಳಾರಿ	ಕೂಡ್ಲಗಿ
		ಸಂಡೂರ
3	ಬೀದರ	ಭಾಲ್ಕಿ
		ಹುಮನಾಬಾದ
		ಬಸವಕಲ್ಯಾಣ
4	ಚಾಮರಾಜನಗರ	ಚಾಮರಾಜನಗರ
5	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	ಬಾಗೇಪಲ್ಲಿ
6	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	ಹೊಸದುರ್ಗ
7	ದಾವಣಗೆರೆ	ಚನ್ನಗಿರಿ
		ಹರಪ್ಪನಹಳ್ಳಿ
8	ಕಲಬುರಗಿ	ಚಿಂಚೋಳಿ
		ಚಿತ್ತಾಪುರ
		ಜೇವರಗಿ
		ಸೇಡಂ
		ಅಫಝುಲಪುರ
		ಆಳಂದ
9	ಕೊಪ್ಪಳ	ಯಲಬುರ್ಗ
10	ಮೈಸೂರು	ಹೆಚ್ ಡಿ ಕೋಟೆ
11	ರಾಯಚೂರು	ಸಿಂಧನೂರು
		ಲಿಂಗಸಗೂರು
12	ರಾಮನಗರ	ಕನಕಪುರ
		ಮಾಗಡಿ
13	ತುಮಕೂರು	ಪಾವಗಡ
		ಗುಬ್ಬಿ
		ಸಿರಾ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ತಾಲ್ಲೂಕು
14	ವಿಜಯಪುರ	ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ
		ಸಿಂದಗಿ
		ಇಂಡಿ
		ಬ. ಬಾಗೇವಾಡಿ
15	ಯಾದಗಿರ	ಶಹಪುರ
		ಶೋರಪುರ/ಸುರಪುರ
		ಯಾದಗಿರ

8.1.2 ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ಇಲಾಖೆಯು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿ ಪ್ರಕಾರ, ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ 11 ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಭಾಗಿಯಾಗಿವೆ (ತಖ್ತೆ 4 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ). ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕೇವಲ 10 ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಡಿಐಸಿ ಯಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. 11 ನೇ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರೇತರ ಸಂಸ್ಥೆಯ (ಎನ್ ಜಿ ಒ) ಯಾವುದೇ ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ, ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ, ನಾವು ಕೇವಲ 10 ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ಅವು ಕೈಗೊಂಡ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದೆವು.

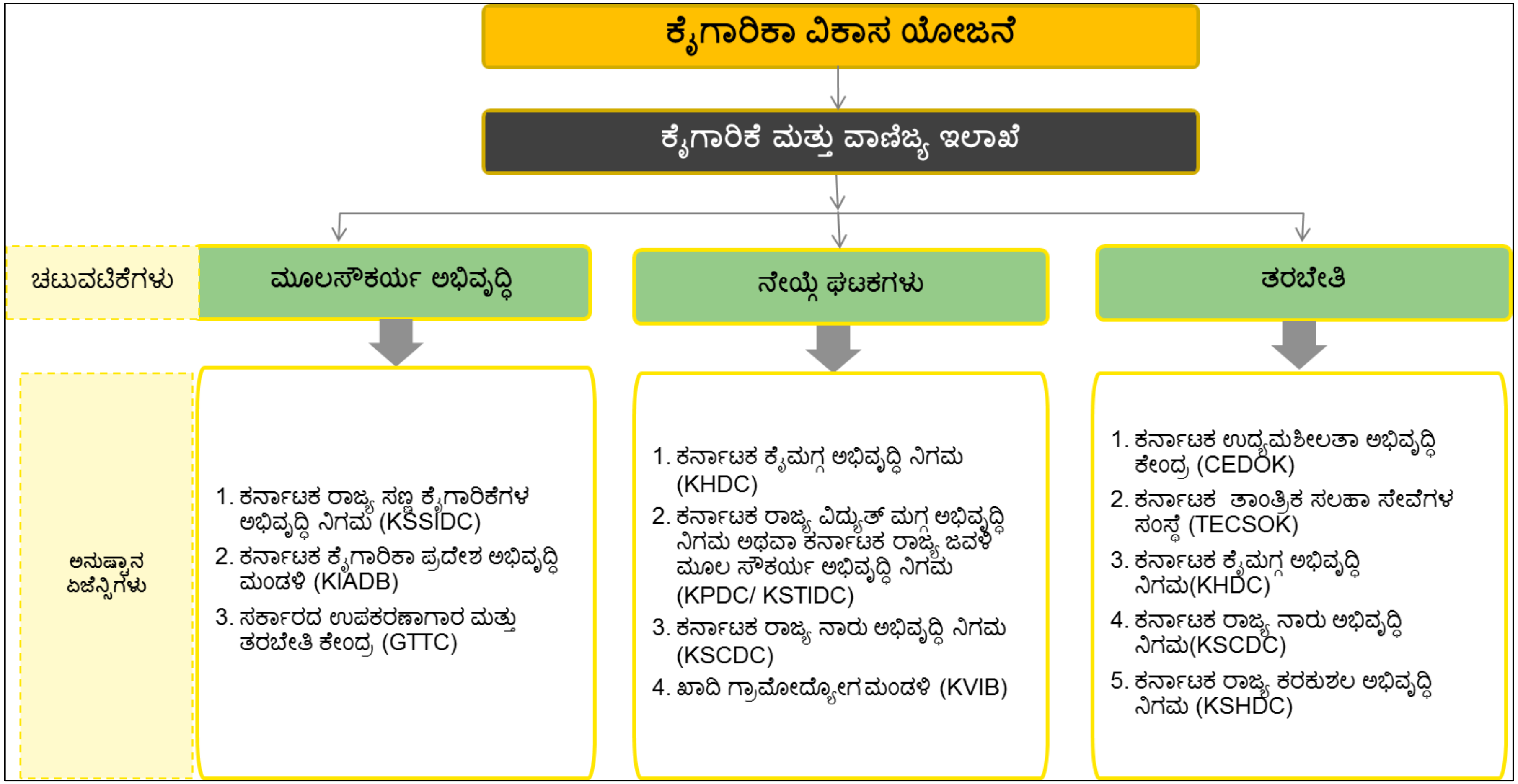
ಯೋಜನೆ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಒಳಗೊಂಡ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 4 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

Table 4: ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು	ಏಜೆನ್ಸಿ
1	**CEDOK**	Centre for Entrepreneurship Development of Karnataka
2	**GTTC**	Government Tools and Training Centre
3	**KHDC**	Karnataka Handloom Development Corporation
4	**KIADB**	Karnataka Industrial Area Development Board
5	**KSCDC**	Karnataka State Coir Development Corporation
6	**KSHDC**	Karnataka State Handicraft Development Corporation
7	**KSPDC**	Karnataka State Powerloom Development Corporation
8	**KSSIDC**	Karnataka State Small Industries Development Corporation
9	**KVIB**	Khadi Village Industries Board
10	**NGO**	Non-Governmental Organisation
11	**TECSOK**	Technical Consultancy Services Organisation of Karnataka

ಕೆಲಸ ಮತ್ತು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡ ಪ್ರಕಾರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಂತಿಮ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಚಿತ್ರ 4 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ: ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಯ್ಕೆ ಕೆಳಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.:

Figure 5: ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ



8.1.3 ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಯನ ಮಾದರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಒದಗಿಸಿದ ವಿವರವಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ನಾವು ಅಧ್ಯಯನದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಿಸಿದೆವು.ಈ ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಸಂಕಲಿಸಿ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಗೀಕರಿಸಲಾಯಿತು.

TOR ಪ್ರಕಾರ, ಇಡೀ ಜನಸಂಖ್ಯೆ (39 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು) ಯನ್ನು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆ ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು, ತರಬೇತಿ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಇತ್ಯಾದಿ ಸ್ತರಗಳಲ್ಲಿ (strata) ವಿಭಾಗಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ಸ್ತರಗಳಿಂದ ಪ್ರತಿ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ (ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆ) ಕನಿಷ್ಠ 30 ಘಟಕಗಳ ಅಥವಾ ಶೇ. 5 ರಷ್ಟು ಮಾದರಿ ಗಾತ್ರ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ಹೆಚ್ಚು ಅಷ್ಟು ಗಾತ್ರದ ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು (random samples) ಅಧ್ಯಯನ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಮಾದರಿ ತೀವ್ರತೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಗದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿರಬೇಕು ಎಂಬ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲಾಯಿತು.

8.1.3.1 ಚಟುವಟಿಕೆ ಮಾದರಿಯ ಆಯ್ಕೆ

ಪ್ರತಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆ ಕೈಗೊಂಡ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ವಿವರವಾದ ಮಾಹಿತಿಯು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಬಳಿ ಸುಲಭವಾಗಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಭಾಗವಾಗಿ ವಿವಿಧ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಕೈಗೊಂಡ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆ ಕಚೇರಿಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡುವ ಮೂಲಕ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಯಿತು. TOR ಪ್ರಕಾರ, ಈ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ವರ್ಗೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಚಟುವಟಿಕೆ ಮಾದರಿ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲು ಕೆಳಗೆ ನೀಡಿರುವಂತಹ ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿನಿಧಿಸುವ ಸ್ತರಗಳಲ್ಲಿ ವಿಭಜಿಸಲಾಯಿತು.

ಸ್ತರ 1:

KVY ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ KSSIDC ಮತ್ತು KIADB ಗಳು 25 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ್ದು. ಅದರಲ್ಲಿ, 9 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳು, ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಬೀಳುವದರಿಂದ (ಅಂದರೆ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ) ಅವುಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಿಲ್ಲ. ಉಳಿದ 16 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆಗೆ ಬೇಕಾದ ಕಟ್ಟಡ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ನಿರ್ಮಿಸಲು 2 ಕಾಮಗಾರಿಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮತ್ತು ಇನ್ ಕ್ಯೂಬೇಶನ್ ಕೇಂದ್ರದ ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ GTTC ಯು ಅನುದಾನವನ್ನು ಪಡೆದಿದೆ. ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಕನಿಷ್ಠ ಮಾದರಿಗಳಿಗಿಂತ (30) ಕಡಿಮೆ ಇರವದರಿಂದ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ 16 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳ ಮತ್ತು 2 GTTC ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಅಧ್ಯಯನ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಯಿತು..

ಭಾಗ ಎ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ 1 (ಅನುಬಂಧ 6.2)ನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾದರಿಗಳ ಅಂಕಿ-ಅಂಶ / ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಭಾಗವಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗಿದೆ.

ಸ್ತರ 2:

KHDC, KSPDC, KVIB ಮತ್ತು KSCDC ಮೂಲಕ KVY ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಸೌಲಭ್ಯಗಳೊಂದಿಗೆ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ 29. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ 7 ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಅಂದರೆ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಹೊರಗೆ ಇರುವದರಿಂದ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಒಳಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 22 ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಒಳಗೆ ಬರುವದರಿಂದ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಅರ್ಹವಾಗಿವೆ. ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸೌಲಭ್ಯಗಳುಳ್ಳ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಕನಿಷ್ಠ ಮಾದರಿಗಳಿಗಿಂತ (30) ಕಡಿಮೆ ಇರುವದರಿಂದ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಎಲ್ಲಾ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳನ್ನು (22) ಈ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಭಾಗ ಎ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ 2 (ಅನುಬಂಧ 6.2)ನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾದರಿಗಳ ಅಂಕಿ-ಅಂಶ / ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಭಾಗವಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗಿದೆ.

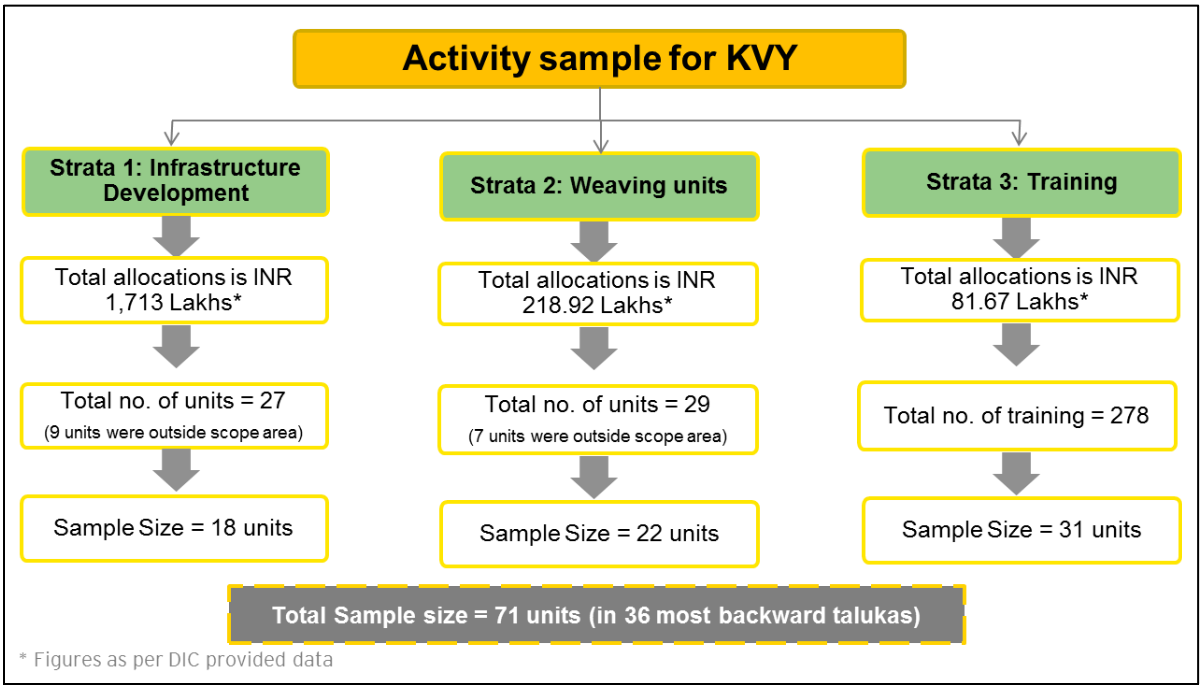
ಸ್ತರ 3:

ಅಧ್ಯಯನದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 5 ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅಂದರೆ, CEDOK, TECSOK, KHDC, KSCDC ಮತ್ತು KSHDC ಮೂಲಕ ಒಟ್ಟು 289 ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ 31 ಮಾದರಿ ಗಾತ್ರದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ತೀವ್ರತೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಮಾದರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮಾದರಿ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಾಗಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿದ ಆರ್ಥಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಂಖ್ಯಿಕ ನಿರ್ದೇಶನಾಲಯ ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಗಳ ತಖ್ತೆಯನ್ನು ಬಳಸಲಾಗಿದೆ.

ಭಾಗ ಎ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ 3 (ಅನುಬಂಧ 6.2) ನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾದರಿಗಳ ಅಂಕಿ-ಅಂಶ / ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಭಾಗವಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗಿದೆ.

ಚಿತ್ರ 5 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿರುವಂತೆ ಕೆಳಗಿನ ಚಟುವಟಿಕೆ ಮಾದರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ:

Figure 6: ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಮಾದರಿ ಯೋಜನೆ



8.1.3.2 ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಎರಡು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಎಂದರೆ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಸಾಹತುಗಳು / ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳಡಿ ಆಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮಾಡಿದ ಹಂಚಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮನವಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಮೂರನೆಯ ಚಟುವಟಿಕೆ ಅಂದರೆ, ತರಬೇತಿಗಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು 2005-06 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಅಧ್ಯಯನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಗೆ ಹಾಜರಿದ್ದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತೆ ಮನವಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. TOR ಪ್ರಕಾರ ಕೆಳಗಿನ ಮಾದರಿ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಾಯಿತು ಹಾಗು ಉಪಕ್ರಮದ ವರದಿಯ (inception report) ಅನುಮೋದನೆಗೆ ಇರುವ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಿತಿಯ 17ನೇ ಸಭೆಯ ನಡವಳಿ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರತಿ ಮಾದರಿ ಘಟಕಕ್ಕೆ 5 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬದಲಿಗೆ 10 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವದನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಲಾಯಿತು.

Table 5: ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆವಿಧಾನ

ಡೋಮೆನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಮಾದರಿಗಳಸಂಖ್ಯೆ	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ ವಿಧಾನ
ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ (ಐಇ / ಐಎ)	1 KSSIDC 2 KIADB 3 GTTC	18ಘಟಕಗಳು	ಎಲ್ಲಾ allottees / ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ((ಒದಗಿಸಿದ ವಿವರಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯತೆಯ ಪ್ರಕಾರ) ಸಮೀಕ್ಷೆ ಗಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು

ಡೋಮೆನ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಮಾದರಿಗಳಸಂಖ್ಯೆ	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ ವಿಧಾನ
ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು	1 KHDC 2 KSPDC 3 KVIB 4 KSCDC	22ಘಟಕಗಳು	ಎಲ್ಲಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು (ಒದಗಿಸಿದ ವಿವರಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯತೆಯ ಪ್ರಕಾರ) ಸಮೀಕ್ಷೆ ಗಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು
ತರಬೇತಿ	1 CEDOK 2 TECSOK 3 KHDC 4 KSCDC 5 KSHDC	31ಘಟಕಗಳು	ಪ್ರತಿ ಮಾದರಿ ಘಟಕಕ್ಕೆ10 ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು(ಒದಗಿಸಿದ ವಿವರಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳದಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯತೆಯ ಪ್ರಕಾರ) ಸಮೀಕ್ಷೆ ಗಾಗಿ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಯಿತು

8.1.3.3 ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರ / ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರ

ಕೈಗಾರಿಕಾ, ನೇಯ್ಗೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರ / ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರ:

16 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು, 22 ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸೇರಿದಂತೆ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ಭಾಗವಾಗಿ ಒಟ್ಟು 374 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಜೊತೆಗಿನ ನಮ್ಮ ಕ್ಷೇತ್ರ ಸಮೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ, ನಾವು ಮಾದರಿ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದೆವು ಮತ್ತು ಒದಗಿಸಿದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ ನಾವು ಆಯಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದೆವು. ಅಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ 53 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಮತ್ತು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ 208 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ 113 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಅಧ್ಯಯನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿದ್ದರು.

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಯಸ್ಸು:

- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಶೇಕಡ 49 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು 45 ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ವಯಸ್ಸಿನವರು; ಶೇಕಡ 32 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು 30 ರಿಂದ 45 ವರ್ಷದೊಳಗಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರು ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಶೇಕಡ 15 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು 25-30 ವರ್ಷಗಳ ನಡುವಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿದ್ದರು.
- ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 67.79 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು 45 ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ವಯಸ್ಸಿನವರು; ಶೇಕಡ

35.96 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು 30 ರಿಂದ 45 ವರ್ಷದೊಳಗಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರು ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಶೇಕಡ 5.77 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು 25-30 ವರ್ಷಗಳ ನಡುವಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿದ್ದರು.

- ತರಬೇತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿದಾರರು (ಶೇ 65.49) 30-45 ವರ್ಷಗಳ ನಡುವಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರು; ಶೇಕಡ 23.89 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು 45 ವರ್ಷಗಳ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟ ವಯಸ್ಸಿನವರು; ಶೇಕಡ 7.96 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು 25-30 ವರ್ಷದವರು ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಶೇಕಡ 2.65 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು 18-25 ವರ್ಷಗಳ ನಡುವಿನ ವಯಸ್ಸಿನವರಾಗಿದ್ದರು.
- ತಖ್ತೆ 6 ಕೈಗಾರಿಕಾ, ನೇಯ್ಗೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು / ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಯಸ್ಸನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

Table 6: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಯಸ್ಸು

ಮಾಹಿತಿದಾರರ ವಯಸ್ಸು	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡ	ಮಾಹಿತಿದಾರ ರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡ
18-25ವರ್ಷಗಳು	2	3.77	1	0.48	3	2.65
25-30ವರ್ಷಗಳು	8	15.09	12	5.77	9	7.96
30-45ವರ್ಷಗಳು	17	32.08	54	25.96	74	65.49
>45 ವರ್ಷಗಳು	26	49.06	141	67.79	27	23.89
ಒಟ್ಟು	**53**	**100**	**208**	**100**	**113**	**100**

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಲಿಂಗ:

- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರಲ್ಲಿ ಶೇ. 92.45 ರಷ್ಟು ಪುರುಷ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಶೇ. 7.55 ರಷ್ಟು ಮಹಿಳಾ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದರು.
- ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸುಮಾರುಶೇ. 64.42 ರಷ್ಟು ಮಹಿಳಾ ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಶೇ. 35.58 ರಷ್ಟು ಪುರುಷ ಮಾಹಿತಿದಾರರಾಗಿದ್ದರು.
- ತರಬೇತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿದಾರರು (ಶೇ 69.91) ಮಹಿಳೆಯರಾಗಿದ್ದರು ಮತ್ತು ಶೇ 30.09 ರಷ್ಟು ಪುರುಷರಾಗಿದ್ದರು.

Table 7: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಲಿಂಗ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಲಿಂಗ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡ
ಪುರುಷರು	49	92.45	74	35.58	34	30.09
ಮಹಿಳೆಯರು	4	7.55	134	64.42	79	69.91
ಒಟ್ಟು	**53**	**100**	**208**	**100**	**113**	**100**

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಟ್ಟ:

- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಶೇಕಡ 71.70 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣ ಮುಗಿಸಿದವರು; ಶೇಕಡ 13.20 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಪದವೀಧರರು ಹಾಗೂ ಶೇಕಡ 7.55 ರಷ್ಟು ಎಂದೂ ಶಾಲೆಗೆ ಹೋಗದಿರುವರು ಆಗಿದ್ದಾರೆ.
- ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸುಮಾರು ಶೇಕಡ 54.81 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಎಂದೂ ಶಾಲೆಗೆ ಹೋಗದಿರುವರು; ಶೇಕಡ 30.77 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಮುಗಿಸಿದವರು ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಶೇಕಡ 8.17 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣ ಮುಗಿಸಿದವರು ಆಗಿದ್ದಾರೆ.
- ತರಬೇತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಶೇಕಡ 37.17 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಪ್ರೌಢ ಶಿಕ್ಷಣ ಮುಗಿಸಿದವರು; ಶೇಕಡ 26.55 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಿಕ್ಷಣ ಮುಗಿಸಿದವರು; ಶೇಕಡ 15.05 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಎಂದೂ ಶಾಲೆಗೆ ಹೋಗದಿರುವರು; ಶೇಕಡ 15.04 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಪದವಿ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿದವರು ಆಗಿದ್ದಾರೆ.

Table 8: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಟ್ಟ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶಿಕ್ಷಣ ಮಟ್ಟ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿ ದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡ
ಸ್ನಾತಕೋತ್ತರ	-	-	-	-	1	0.88
ಪದವೀಧರರು	7	13.2	2	0.96	17	15.04
ಮಾ ಧ್ಯಮಿಕಶಾಲೆ	38	71.7	17	8.17	42	37.17
ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆ	3	5.66	64	30.77	30	26.55
ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಪೂರ್ಣಗೊಳಿಸಿಲ್ಲ	1	1.89	11	5.29	6	5.31
ಯಾವುದೇ ಶಿಕ್ಷಣವಿಲ್ಲ	4	7.55	114	54.81	17	15.05
ಒಟ್ಟು	**53**	**100**	**208**	**100**	**113**	**100**

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವೈವಾಹಿಕ ಸ್ಥಿತಿ: ತಖ್ತೆ 9 ಕೈಗಾರಿಕಾ, ನೇಯ್ಗೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು / ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವೈವಾಹಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಮದುವೆಯಾದವರು ಎಂದು ತಿಳಿಯಬಹುದಾಗಿದೆ. ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿದಾರರು (ಶೇ 92.31) ಮದುವೆಯಾದರು ಮತ್ತು ಉಳಿದ ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಒಬ್ಬಂಟಿ (ಶೇ 2.88) ಅಥವಾ ವಿಧುರ/ವಿಧವೆಯರು (ಶೇ4.81). ತರಬೇತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಹೆಚ್ಚಿನ ಮಾಹಿತಿದಾರರು (ಶೇ 88.50) ಮದುವೆಯಾದವರು; ಶೇಕಡ 7.96 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಒಬ್ಬಂಟಿ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 3.54 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ವಿಧುರ/ವಿಧವೆ ಆಗಿದ್ದರು.

Table 9: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವೈವಾಹಿಕ ಸ್ಥಿತಿ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವೈವಾಹಿಕ ಸ್ಥಿತಿ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ		ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಶೇಕಡ
ವಿವಾಹಿತರು	53	100.00	192	92.31	100	88.50
ಒಬ್ಬಂಟಿ	-	-	6	2.88	9	7.96
ವಿಧವೆ / ವಿಧುರ	-	-	10	4.81	4	3.54
ಒಟ್ಟು	**53**	**100**	**208**	**100**	**113**	**100**

8.2 ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿ

8.2.1 ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ/ ಎಸ್ಟೇಟ್ಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿಗಳು

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆಯಾದ 18 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಖ್ತೆ 10 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:-

Table 10: ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆಯಾದ 18 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಪಟ್ಟಿ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಯೋಜನೆಯ ಹೆಸರು	ಸ್ಥಳ	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ
1	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಭಾಲ್ಕಿ	ಭಾಲ್ಕಿ	ಭಾಲ್ಕಿ	ಬೀದರ	KSSIDC
2	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹುಮನಾಬಾದ	ಹುಮನಾಬಾದ	ಹುಮನಾಬಾದ	ಬೀದರ	KSSIDC
3	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಉನ್ನತೀಕರಣ ಚಿಂಚೋಳಿ	ಚಿಂಚೋಳಿ	ಚಿಂಚೋಳಿ	ಕಲಬುರಗಿ	KSSIDC
4	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶಹಾಬಾದ	ಶಹಾಬಾದ	ಚಿತಾಪುರ	ಕಲಬುರಗಿ	KSSIDC
5	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಿತಾಪುರ	ಚಿತಾಪುರ	ಚಿತಾಪುರ	ಕಲಬುರಗಿ	KSSIDC
6	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಜೇವರ್ಗಿ	ಜೇವರ್ಗಿ	ಜೇವರ್ಗಿ	ಕಲಬುರಗಿ	KSSIDC
7	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೇಡಂ	ಸೇಡಂ	ಸೇಡಂ	ಕಲಬುರಗಿ	KSSIDC
8	ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸಿಂಧನೂರಿನಲ್ಲಿ 96 ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ ಶೆಡ್ಡುಗಳ, ಮೂಲಸೌಲಭ್ಯಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ (22.19 acres)	ಸಿಂಧನೂರು	ಸಿಂಧನೂರು	ರಾಯಚೂರು	KSSIDC
9	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕನಕಪುರ	ಕನಕಪುರ	ಕನಕಪುರ	ರಾಮನಗರ	KSSIDC
10	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಗಡಿ	ಮಾಗಡಿ	ಮಾಗಡಿ	ರಾಮನಗರ	KSSIDC
11	ಪಾವಗಡದಲ್ಲಿ 20 ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ - 1st phase	ಪಾವಗಡ	ಪಾವಗಡ	ತುಮಕೂರು	KSSIDC

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಯೋಜನೆಯ ಹೆಸರು	ಸ್ಥಳ	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ
12	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ವಿಜಯಪುರ	KSSIDC
13	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಿಂದಗಿ	ಸಿಂದಗಿ	ಸಿಂದಗಿ	ವಿಜಯಪುರ	KSSIDC
14	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶಹಾಪುರ	ಶಹಾಪುರ	ಶಹಾಪುರ	ಯಾದಗಿರ	KSSIDC
15	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶೋರಾಪುರ	ಶೋರಾಪುರ	ಶೋರಾಪುರ	ಯಾದಗಿರ	KSSIDC
16	ಗಡವಂತಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ	ಗಡವಂತಿ	ಹುಮನಾಬಾದ	ಬೀದರ	KIADB
17	GTTC ಕಟ್ಟಡ, ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ಮತ್ತು ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ	ಕನಕಪುರ	ಕನಕಪುರ	ರಾಮನಗರ	GTTC
18	GTTC ಕಟ್ಟಡ, ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ಮತ್ತು ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ	ಲಿಂಗಸಗೂರು	ಲಿಂಗಸಗೂರು	ರಾಯಚೂರು	GTTC

8.2.2 ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿಗಳು

ಆಯ್ಕೆಯಾದ 22 ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನುತಖ್ತೆ 11 ರಲ್ಲಿನೀಡಲಾಗಿದೆ:-

Table 11: ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಮಾದರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಯೋಜನೆಯ ಹೆಸರು	ಸ್ಥಳ	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ
1	ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ನಿರ್ಮಾಣ & ಮಗ್ಗ ಪೂರ್ವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಮಗ್ಗಗಳ ಆಧುನೀಕರಣ	ಬೀಳಗಿ	ಬೀಳಗಿ	ಬಾಗಲಕೋಟ	KHDC
2	ಮಗ್ಗ ಪೂರ್ವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಮಗ್ಗಗಳ ಆಧುನೀಕರಣ	ಆಳಂದ	ಆಳಂದ	ಕಲಬುರಗಿ	KHDC
3	ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಮಗ್ಗಗಳ ಆಧುನೀಕರಣ	ಅಥರ್ಗಾ	ಇಂಡಿ	ವಿಜಯಪುರ	KHDC
4	ಮಗ್ಗಗಳ ಆಧುನೀಕರಣ	ಗುರಮಿಟಕಲ್	ಯಾದಗಿರ	ಯಾದಗಿರ	KHDC

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಯೋಜನೆಯ ಹೆಸರು	ಸ್ಥಳ	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ
5	ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ನಿರ್ಮಾಣ & ಮಗ್ಗ ಪೂರ್ವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಮಗ್ಗಗಳ ಆಧುನೀಕರಣ	ಗೋಗಿ	ಶಹಾಪುರ	ಯಾದಗಿರ	KHDC
6	ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಮಗ್ಗಗಳ ಆಧುನೀಕರಣ	ಲಕ್ಷ್ಮಿಪುರ	ಸುರಪುರ	ಯಾದಗಿರ	KHDC
7	ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗಗಳ ಕ್ಲಸ್ಟರುಗಳ ಬಲವರ್ಧನೆ (ಮಗ್ಗಗಳು - ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳುಮತ್ತು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ವಾಸ ಮತ್ತು ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು)	ಬೀಳಗಿ	ಬೀಳಗಿ	ಬಾಗಲಕೋಟ	KSPDC
8	ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗಗಳ ಕ್ಲಸ್ಟರುಗಳ ಬಲವರ್ಧನೆ (ಮಗ್ಗಗಳು - ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳುಮತ್ತು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ವಾಸ ಮತ್ತು ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು)	ಗುಮಗಟ್ಟಾ	ಪಾವಗಡ	ತುಮಕೂರು	KSPDC
9	ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು	ಗುಡಿಕೋಟೆ	ಕೂಡ್ಲಗಿ	ಬಳ್ಳಾರಿ	KVIB
10	ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು ಬಾಗೂರು	ಬಾಗೂರು	ಹೊಸದುರ್ಗ	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	KVIB
11	ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು ನೀರಗುಂದಿ	ನೀರಗುಂದಿ	ಹೊಸದುರ್ಗ	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	KVIB
12	ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು ಚೌಡಾಪುರ	ಚೌಡಾಪುರ	ಅಫಝಲಪುರ	ಕಲಬುರಗಿ	KVIB
13	ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು ನಿಂಬರ್ಗಾ	ನಿಂಬರ್ಗಾ	ಆಳಂದ	ಕಲಬುರಗಿ	KVIB
14	ಕಚೇರಿ ರಿಪೇರಿ ಮತ್ತು ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು ಯಲಬುರ್ಗ	ಯಲಬುರ್ಗ	ಯಲಬುರ್ಗ	ಕೊಪ್ಪಳ	KVIB
15	ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ವಿಜಯಪುರ	KVIB

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಯೋಜನೆಯ ಹೆಸರು	ಸ್ಥಳ	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ
16	ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು ಗೊಳಸಂಗಿ	ಗೊಳಸಂಗಿ	ಬ. ಬಾಗೇವಾಡಿ	ವಿಜಯಪುರ	KVIB
17	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಂಗಳಾ	ಮಂಗಳಾ	ಚಾಮರಾಜನಗರ	ಚಾಮರಾಜನಗರ	KSCDC
18	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ದೊಡ್ಡಘಟ್ಟ	ದೊಡ್ಡಘಟ್ಟ	ಹೊಸದುರ್ಗ	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	KSCDC
19	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಗರಗ	ಗರಗ	ಚನ್ನಗಿರಿ	ದಾವಣಗೆರೆ	KSCDC
20	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಜಕ್ಕಹಳ್ಳಿ	ಜಕ್ಕಹಳ್ಳಿ	ಹೆಚ್ ಡಿ ಕೋಟೆ	ಮೈಸೂರು	KSCDC
21	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ತುಂಗಣಿ	ತುಂಗಣಿ	ಕನಕಪುರ	ರಾಮನಗರ	KSCDC
22	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಗುಬ್ಬಿ	ಗುಬ್ಬಿ	ಗುಬ್ಬಿ	ತುಮಕೂರು	KSCDC

8.2.3 ಕೈಗೊಂಡ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿಗಳು

ಪ್ರತಿ ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ತಖ್ತೆ 12 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:-

Table 12: ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಮಾದರಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ತರಬೇತಿ ಹೆಸರು	ತರಬೇತಿ ಅವಧಿ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ
1	Farm EDP for farmers	5 ದಿನಗಳು	25	ಬೀಳಗಿ	ಬಾಗಲಕೋಟ	CEDOK
2	EAC for students	3 ದಿನಗಳು	61	ಬಸವಕಲ್ಯಾಣ	ಬೀದರ	CEDOK
3	SEDP	2 ವಾರಗಳು	34	ಭಾಲ್ಕಿ	ಬೀದರ	CEDOK
4	SEDP	2 ವಾರಗಳು	28	ಚಿತಾಪುರ	ಕಲಬುರಗಿ	CEDOK

ಕ್ರ. ಸಂ.	ತರಬೇತಿ ಹೆಸರು	ತರಬೇತಿ ಅವಧಿ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ
5	EAP	1 day	80	ಇಂಡಿ	ವಿಜಯಪುರ	CEDOK
6	EAC	3 ದಿನಗಳು	71	ಕೂಡ್ಲಗಿ	ಬಳ್ಳಾರಿ	CEDOK
7	SEDP	2 ವಾರಗಳು	25	ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ವಿಜಯಪುರ	CEDOK
8	EAC for students	3 ದಿನಗಳು	69	ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ವಿಜಯಪುರ	CEDOK
9	EAP	1 day	137	ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ವಿಜಯಪುರ	CEDOK
10	EAP	3 ದಿನಗಳು	50	ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ವಿಜಯಪುರ	CEDOK
11	SEDP	4 ವಾರಗಳು	28	ಶಹಾಪುರ	ಯಾದಗಿರ	CEDOK
12	MDP for artisans	3 ದಿನಗಳು	30	ಸಂಡೂರ	ಬಳ್ಳಾರಿ	CEDOK
13	SEDP	2 ವಾರಗಳು	32	ಶೋರಾಪುರ	ಕಲಬುರಗಿ	CEDOK
14	MDP	3 ದಿನಗಳು	32	ಯಾದಗಿರ	ಕಲಬುರಗಿ	CEDOK
15	EAP	1 ದಿನ	117	ಯಲಬುರ್ಗಾ	ಕೊಪ್ಪಳ	CEDOK
16	SEDP	4 ವಾರಗಳು	30	ಯಲಬುರ್ಗಾ	ಕೊಪ್ಪಳ	CEDOK
17	EAP	NA	300	ಬಾಗೆಪಲ್ಲಿ	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	TECSOK
18	EDP	20 ದಿನಗಳು	60	ಬಾಗೆಪಲ್ಲಿ	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	TECSOK
19	EDP	20 ದಿನಗಳು	41	ಬಾಗೆಪಲ್ಲಿ	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	TECSOK
20	EAP	NA	500	ಚನ್ನಗಿರಿ	ದಾವಣಗೆರೆ	TECSOK
21	EDP	20 ದಿನಗಳು	46	ಚನ್ನಗಿರಿ	ದಾವಣಗೆರೆ	TECSOK

ಕ್ರ. ಸಂ.	ತರಬೇತಿ ಹೆಸರು	ತರಬೇತಿ ಅವಧಿ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ
22	EDP	20 ದಿನಗಳು	45	ಗುಬ್ಬಿ	ತುಮಕೂರು	TECSOK
23	EDP	20 ದಿನಗಳು	35	ಗುಬ್ಬಿ	ತುಮಕೂರುu	TECSOK
24	EDP	20 ದಿನಗಳು	40	ಹರಪನಹಳ್ಳಿ	ದಾವಣಗೆರೆ	TECSOK
25	EDP	20 ದಿನಗಳು	31	ಕನಕಪುರa	ಬೆಂಗಳೂರು	TECSOK
26	EAP	NA	375	ಪಾವಗಡa	ತುಮಕೂರು	TECSOK
27	EDP	20 ದಿನಗಳು	50	ಸಿರಾ	ತುಮಕೂರುu	TECSOK
28	Training on coir production	NA	10	ಗುಬ್ಬಿ	ತುಮಕೂರು	KSCDC
29	Training on coir production	NA	10	ಸಿರಾ	ತುಮಕೂರು	KSCDC
30	Weavers training - Advanced	2 ತಿಂಗಳುಗಳು	20	ಶೋರಾಪುರ	ಯಾದಗಿರ	KHDC
31	Mirror embroidery Craft training	6 ತಿಂಗಳುಗಳು	20	ಕೂಡ್ಲಗಿ	ಬಳ್ಳಾರಿ	KSHDC

8.3 ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹ

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನವು ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳ ಮೂಲಕ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಹಾಗೂ ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳು ಮತ್ತು ದ್ವಿತೀಯ ಮೂಲಗಳ ಸಂಸ್ಕರಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಆಧರಿಸಿದೆ. ಅಧ್ಯಯನದ ಭಾಗವಾಗಿ, 2005-06 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಅಧ್ಯಯನ ಅವಧಿಯ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ವಿವರಗಳು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು / ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಎಂಎಸ್‌ಎಂಇ ವಿಭಾಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಹಲವಾರು ಸುತ್ತುಗಳ ಸಭೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಎರಡನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೊಳಿಸಿದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿಯುಳ್ಳ ಪಟ್ಟಿಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಯಿತು.

ಮೂರನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಪಾವಗಡಕ್ಕೆ ಆಯಾ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಕ್ಷೇತ್ರ ಭೇಟಿ ನೀಡಿ ರಚನಾತ್ಮಕ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಯೋಗಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು. (ಭಾಗ ಒಂದು- ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ)

ನಾಲ್ಕನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ರಚನಾತ್ಮಕ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ ಮೂಲಕ ಆಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿಗಳ ವಿವರವಾದ ಮಾಹಿತಿ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು (ಭಾಗ ಒಂದು- ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ)

ಐದನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ, ಭಾಗ ಒಂದು- ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿ ಪ್ರಕಾರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒದಗಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಮಾಹಿತಿಯ ದೃಢೀಕರಣಕ್ಕಾಗಿ ಆಯಾ ಯೋಜನೆಯ ಸ್ಥಳಗಳ ಉಸ್ತುವಾರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಜೊತೆಗೆ ನಾವು ಮಾದರಿಗಳನ್ನು ಆಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಎಲ್ಲಾ ಮಾದರಿಗಳ ಯೋಜನೆಯ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ ನೀಡಿದೆವು.

ಆರನೇ ಹಂತದಲ್ಲಿ, 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ವಿವರಗಳ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ರಚನಾತ್ಮಕ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳ ಮೂಲಕ (ಅನುಬಂಧ 6.2 ನೀಡಲಾದ ಭಾಗ ಬಿ -ಫಲಾನುಭವಿ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳು) ನಡೆಸಿದೆವು.

ದ್ವಿತೀಯ ಮೂಲದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಇಲಾಖೆಗಳು ಮತ್ತು ವೆಬ್ ಸೈಟುಗಳಿಂದ ಸಂಗ್ರಹಿಸಲಾಗಿದೆ.

Figure 7: ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಗ್ರಹ ವಿಧಾನ

ಹಂತ	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಗ್ರಹ	ವಿವರಗಳು	ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು (Stakeholders)	ಉಪಯೋಗಿಸಿದ ವಿಧಾನ
ಹಂತ 1	ಯೋಜನೆಯ ವಿವರಗಳು / ಮಾಹಿತಿ	• ಯೋಜನೆಯ ಮಾಹಿತಿ • ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು & ಕಾರ್ಯತಗೊಳಿಸಿದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು • ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ವರದಿಗಳು	• MSME Department and DIC • KEA	• ಉಪಕ್ರಮ ಸಭೆ • ನಮೂನೆ 1 to 7 • ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ • ದ್ವಿತೀಯ ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ
ಹಂತ 2	ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ವಿವರಗಳು	• ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಪಟ್ಟಿ • ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮೂಲ ಮಾಹಿತಿ • ಕರಡು ಉಪಕ್ರಮ ವರದಿ	• MSME Department and DIC • ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು	• ನಮೂನೆ 1 to 7 • ಕಾರ್ಯತಗೊಳಿಸಿದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಸಂಕಲಿತ ಪಟ್ಟಿ
ಹಂತ 3	ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಸಾಧನಗಳನ್ನು ಅಂತಿಮಗೊಳಿಸನುವುದು	• ಪಾವಗಡ ತಾಲ್ಲೂಕಿಗೆ ಭೇಟಿ • ಸಮೀಕ್ಷಾ ಸಾಧನಗಳು ಅಥವಾ ರಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಪ್ರಯೋಗಾತ್ಮಕ ಪರೀಕ್ಷೆ • ಉಪಕ್ರಮ ವರದಿಯ ಸಲ್ಲಿಕೆ	• ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು MSME Dept. & DIC • KEA	• Part A – IA ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳು • ಉಪಕ್ರಮದ ವರದಿಗೆ ಅನುಮೋದನೆ
ಹಂತ 4	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ	• ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಯ ಮಾದರಿಗಳ ವಿವರಗಳು • ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಮಾದರಿಗಳ ವಿವರಗಳು • ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಮಾದರಿಗಳ ವಿವರಗಳು • ಪ್ರತಿ ಮಾದರಿಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ	• ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು	• Part A – IA Questionnaires ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳು • ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ
ಹಂತ 5	ಮಾದರಿಗಳ ದೃಢೀಕರಣ	• ಮಾದರಿ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಭೇಟಿ • ವಿವರಗಳ ದೃಢೀಕರಣ - ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಮಾದರಿಗಳು • ವಿವರಗಳ ದೃಢೀಕರಣ - ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಮಾದರಿಗಳು • ವಿವರಗಳ ದೃಢೀಕರಣ - ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಮಾದರಿಗಳು	• MSME Department and DIC	• ಕ್ಷೇತ್ರ ಭೇಟಿ • Part A -ಕೈಗಾರಿಕೆ, ನೇಯ್ಗೆ, ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳು
ಹಂತ 6	ಫಲಾನುಭವಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ	• ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ • ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸಮೀಕ್ಷೆ	• MSME Department and DIC	• Part B ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳು

8.3.1 ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ ಚಟುವಟಿಕೆವಾರು ಮಾದರಿ ಮಾಹಿತಿ/ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳವಿವರಗಳು

ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಯೋಜನೆಯ ಭಾಗವಾಗಿ, ರಚನಾತ್ಮಕ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳನ್ನು ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಸಾಧನವಾಗಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ವಿವರವಾದ ಅಂಕಿ-ಅಂಶ / ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಲು ಬಳಸಲಾಯಿತು. ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿಗಳಿಂದ ಮಾತ್ರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಭಾಗವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ ಸಂಸ್ಥೆಯಿಂದ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಮನವಿ ಮಾಡಲಾಯಿತು. KVIBಯು ಅಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿಗಳ KVY ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ 8 ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಯಾವುದೇ ವಿವರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಒಳಗೊಂಡಿರುವ NGO ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಎಂಎಸ್ಎಂಇ ವಿಭಾಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ.

ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾದರಿಗಳ ಮಾಹಿತಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 13 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:-

Table 13: ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ಮಾದರಿಗಳ ಮಾಹಿತಿ ವಿವರ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿ (ವಾಸ್ತವದ ಪ್ರಕಾರ)	ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಮಾದರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ಮಾದರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ
1	**KIADB**	1	1	0	ಹೌದು
2	**KSSIDC**	15	15	0	ಇಲ್ಲ
3	**KSPDC/ KSTIDC**	2	2	0	ಹೌದು
4	**KHDC (Handloom)**	7	7	0	ಇಲ್ಲ
5	**KSCDB (coir)**	8	8	0	ಇಲ್ಲ
6	**TECSOK**	11	9	2	6 ಮಾದರಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿ (ವಾಸ್ತವದ ಪ್ರಕಾರ)	ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಮಾದರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರದ ಮಾದರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಟ್ಟಿ
7	**CEDOK**	16	16	0	ಇಲ್ಲ
8	**KVIB**	8	0	8	ಇಲ್ಲ
9	**KSHDC (Handicraft)**	1	1	0	ಹೌದು
10	**GTTC**	2	2	0	ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ
	ಒಟ್ಟು	**71**	**61**	**10**	

8.4 ಮಿತಿಗಳು

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ತಾಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ - ಆರ್ಥಿಕ ದತ್ತಾಂಶಗಳು, ಫಲಾನುಭವಿಯ ಕುರಿತು ದತ್ತಾಂಶಗಳ ಲಭ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಹಿತಿ, ಯೋಜನಾ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನಾವು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯೋಜನಾ ಅನುಷ್ಟಾನ ದತ್ತಾಂಶಗಳ ಲಭ್ಯತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಿತಿಗಳನ್ನು ಎದುರಿಸಿದೆವು.

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಸಲಹೆಗಾರರು ಎದುರಿಸಿದ ಇಂತಹ ಮಿತಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ:

ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳ ಲಭ್ಯತೆ

- ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಅಂಕಿ ಅಂಶಗಳು, 2005-06 ರಿಂದ 2012-13 ರ ಅವಧಿಗೆ ಸುಲಭವಾಗಿ ಮತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಎಂಎಸ್ಎಂಇ ಇಲಾಖೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಬಳಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಇದರ ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾಹಿತಿ ಪಡೆಯಲು ವಿಳಂಬವಾಯಿತು.
- KVIB ಯು 8 ಮಾದರಿಗಳ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಅಧ್ಯಯನದಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಹೊರಗಿಡಲಾಯಿತು.
- TECSOK ಎರಡು ಮಾದರಿಗಳ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಅಧ್ಯಯನದಿಂದ ಅವುಗಳನ್ನು ಹೊರಗಿಡಲಾಯಿತು.
- ಸಂಪರ್ಕ ಮಾಹಿತಿ ಸೇರಿದಂತೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ.ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಿರ್ವಹಿಸಿರುವದಿಲ್ಲ.
- ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರ (Stakeholder) ಲಭ್ಯತೆ
- 11 ನೇ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯಾದ NGO ಬಗ್ಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸಲಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ ಅಧ್ಯಯನದಿಂದ ಅದನ್ನು ಹೊರಗಿಡಲಾಯಿತು.
- ವಲಸೆ, ಮದುವೆ, ಉದ್ಯೋಗ ಬದಲಾವಣೆ, ಇತ್ಯಾದಿ ಕಾರಣಗಳಿಂದಾಗಿ ಯೋಜನೆಯ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಸಮೀಕ್ಷೆಗೆ ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆಗೆ ಇದು ಕಾರಣವಾಯಿತು
- ಬೆಂಗಳೂರು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ 10 ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಲಭ್ಯತೆ - ಅದರ ಕಾರಣಗಳು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಸಲಹೆಗಾರರ ನಿಯಂತ್ರಣದಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ.

ದತ್ತಾಂಶ ಸ್ಥಿರತೆ

- ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಎಂ.ಎಸ್.ಎಂ.ಇ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು 15 ಜಿಲ್ಲಾ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಲ್ಲಿ ತಾಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯ ಮಾಹಿತಿಯು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾಧ್ಯಮಿಕ ಮೂಲಗಳಿಂದ ಪಡೆದ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಗಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗಿದೆ..

- ಎಲ್ಲಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಭಾಗ ಎ - ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಯ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳ ಅಡಿ ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯಲ್ಲಿ ಮಹತ್ವದ ದತ್ತಾಂಶ ಅಂತರಗಳಿದ್ದವು. ಅವು ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಸಂಶೋಧನೆಗಳ ನಿಖರತೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಹೊಂದಿರಬಹುದು.
- ಪ್ರಸ್ತುತ ಯೋಜನೆಯ ಸ್ಥಳಗಳ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಕಳಪೆ ದಾಖಲೆ ನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕಾರಣದಿಂದ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಿಂದೆ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿದ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಬಗೆಗಿನ ಜ್ಞಾನ ಕನಿಷ್ಠ ಮಟ್ಟದ್ದಾಗಿತ್ತು.
- ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 4-5 ವರ್ಷಗಳ ಹಿಂದೆ ತರಬೇತಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿರುವದರಿಂದ ನಮ್ಮ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಪ್ರಶ್ನಾವಳಿಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರಿಸಲು ನಿಜವಾದ ತರಬೇತಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ನೆನಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಇದು ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಸಂಶೋಧನೆಗಳ ನಿಖರತೆಯ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಉಂಟುಮಾಡಿರಬಹುದು.
- 2005-06 ರಿಂದ 2012-13 ಅಧ್ಯಯನದ ಅವಧಿಯಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ವಿವರಗಳು ಮತ್ತು ಗ್ರಹಿಕೆ ನಿಖರವಾಗಿರಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಇವು ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಸಂಶೋಧನೆಗಳ ನಿಖರತೆ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಹೊಂದಿರಬಹುದು.

9 ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಗ್ರಹ ಮತ್ತು ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

9.1 ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ- ಯೋಜನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶಗಳು

9.1.1 ಯೋಜನೆಯಡಿ ಸರ್ಕಾರವು ಒದಗಿಸಿದ ಸಹಾಯದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವು ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಾದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಸೃಷ್ಟಿ; ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳ ಸೃಷ್ಟಿ; ಹಾಗೂ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ನಡೆಸುವ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ನೆರವು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹಣಕಾಸಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿತ್ತು. ಈ ಯೋಜನೆಗಳ ವರದಿಗಳನ್ನು ಪರಿಕಲ್ಪನೆಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಆಯ್ದ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅವುಗಳನ್ನು ಮಂಡಿಸಿದವು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಸರ್ಕಾರವು ಹಣವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿತು.

2008-09 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಗೆ ರೂ. 31.27 ಕೋಟಿ ಆಯ-ವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಅನುಷ್ಠಾನ ಎಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಅವುಗಳ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ ರೂ. 28,08 ಕೋಟಿಗಳು. ಅದರಲ್ಲಿ ರೂ. 4.18 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇಲಾಖೆಯು ನೀಡಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಅರಿವು ಕಡಿಮೆ ಇರುವುದು, ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ನಿರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದಕ್ಕಿಂತ ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬ ಇವು ನಿಧಿಗಳ ಕಡಿಮೆ ಬಳಕೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿವೆ.

ಬಜೆಟ್ ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿವರವಾದ ನಕ್ಷೆ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ 2008-09 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಆಯ-ವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಅನುದಾನದ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 14 ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. 2005-06 ರಿಂದ 2007-08 ರ ಅವಧಿಯ ಆಯ-ವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆಯ ಮಾಹಿತಿಯು ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ.

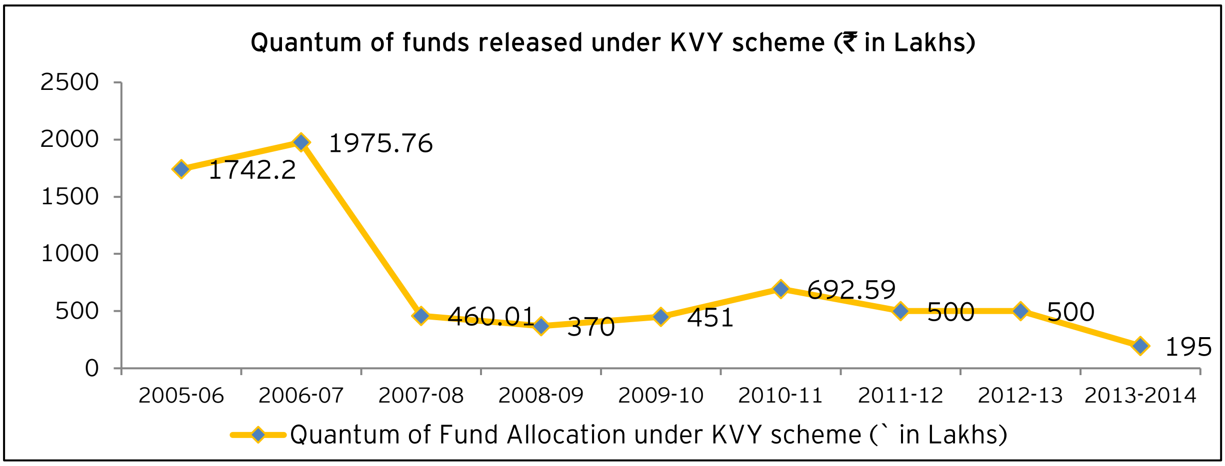
Table 14: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆಯವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಸ್ತವ ಬಿಡುಗಡೆ

ವರ್ಷ	ಆಯ-ವ್ಯಯ ಹಂಚಿಕೆ	ವಾಸ್ತವವಾಗಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಅನುದಾನ	ಉಪಯೋಗಿಸದಿರುವ ಅನುದಾನ
2005-06	NA	1742.40	NA
2006-07	NA	1975.76	NA
2007-08	NA	460.01	NA
2008-09	570	370	200
2009-10	570	451	119
2010-11	727	692.59	34.41
2011-12	500	500	0
2012-13	500	500	0
2013-14	260	195	65
Total	**3127***	**6886.76**	**418.41***

Source: Department of Industries and Commerce (* total excluding figure for 2005-06 to 2007-08)

ಕೆಳಗಿನ ಚಿತ್ರ 8 ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ 2005-06 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಚಿತ್ರಣವನ್ನು ನೀಡುತ್ತದೆ. KVY ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಧಿ ಬಿಡುಗಡೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬಹು ದೊಡ್ಡ ಕೆಳಮಟ್ಟದ ಬದಲಾವಣೆ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. 2005-06ರಲ್ಲಿ ರೂ 1742,40 ಲಕ್ಷ ನಿಧಿಯ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದ್ದರೆ, 2013-14ರಲ್ಲಿ ರೂ.195 ಲಕ್ಷ ಬಿಡುಗಡೆಯಾಗಿದೆ. .ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಅವಧಿಯ ಆರಂಭಿಕ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿನ ನಿಧಿಯ ಹಂಚಿಕೆ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ನಂತರದ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ನಿಧಿಯ ಹಂಚಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಅದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

Figure 8: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ನಿಧಿ (ರೂ. ಲಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ)



9.1.1.1 ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಿಧಿಗಳ ವಿತರಣೆ

ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ನಿಧಿಯ ಹಂಚಿಕೆ ರೂ. 3740.78 ಲಕ್ಷ ಆಗಿದೆ. ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿಗಳು ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆಯ ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಎಲ್ಲಾ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕೇವಲ 33 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಆವರಿಸಿವೆ. ತಖ್ತೆಯ ಪ್ರಕಾರ ರಾಮನಗರ, ರಾಯಚೂರು, ಯಾದಗಿರ, ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ವಿಜಯಪುರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅತ್ಯಧಿಕ ಪ್ರಮಾಣದ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಾಗಿವೆ. ಈ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಯೋಜನೆಯಡಿ ಪಡೆದ ಮೊತ್ತ ಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ. 889.96 ಲಕ್ಷ, ರೂ. 705 ಲಕ್ಷ, ರೂ.523.05 ಲಕ್ಷ, ರೂ. 513.32 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು ರೂ.352.72 ಲಕ್ಷ ಆಗಿದೆ. ರಾಮನಗರ ಶೇ 23.78 ಅತ್ಯಧಿಕ ನಿಧಿ ಬಳಕೆಯ ಅನುಪಾತವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಮಾದರಿ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ ವಿತರಿಸಿದ ನಿಧಿಗಳ ವಿವರ ತಖ್ತೆ 15 ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

Table 15: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕುವಾರು ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು	3 ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಅನುದಾನ	ತಾಲ್ಲೂಕುವಾರು ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ (%)	ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ (%)
1	ಬಾಗಲಕೋಟ	ಬೀಳಗಿ	0.75	0.02%	6.05%
		ಬೀಳಗಿ	39.9	1.06%	
		ಬೀಳಗಿ	186	4.97%	
2	ಬಳ್ಳಾರಿ	ಸಂಡೂರ	0.4	0.01%	0.048%
		ಕೂಡ್ಲಗಿ	0.3	0.008%	
		ಕೂಡ್ಲಗಿ	1.17	0.03%	
3	ಬೀದರ	ಬಸವಕಲ್ಯಾಣ	0.25	0.006%	6.62%
		ಭಾಲ್ಕಿ	10.87	0.29%	

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು	3 ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಅನುದಾನ	ತಾಲ್ಲೂಕುವಾರು ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ (%)	ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ (%)
		ಹುಮನಾಬಾದ	34.88	0.93%	
		ಹುಮನಾಬಾದ	201	5.37%	
		ಭಾಲ್ಕಿ	0.75	0.02%	
4	ಚಾಮರಾಜನಗರ	ಚಾಮರಾಜನಗರ	92.65	2.47%	2.47%
5	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	ಬಾಗೆಪಲ್ಲಿ	0.75	0.02%	0.04%
		ಬಾಗೆಪಲ್ಲಿ	0.95	0.02%	
6	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	ಹೊಸದುರ್ಗ	ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ	-	0.27%
		ಹೊಸದುರ್ಗ	10.43	0.27%	
		ಹೊಸದುರ್ಗ	ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ	-	
7	ದಾವಣಗೆರೆ	ಹರಪನಹಳ್ಳಿ	0.95	0.03%	0.27%
		ಚನ್ನಗಿರಿ	0.75	0.02%	
		ಚನ್ನಗಿರಿ	7.14	0.19%	
		ಚನ್ನಗಿರಿ	0.95	0.03%	
8	ಕಲಬುರಗಿ	ಅಫಝಲಪುರ	ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ	-	13.7%
		ಆಳಂದ	39.47	1.05%	
		ಚಿಂಚೋಳಿ	174	4.65%	
		ಚಿತಾಪುರ	103.35	2.76%	

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು	3 ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಅನುದಾನ	ತಾಲ್ಲೂಕುವಾರು ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ (%)	ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ (%)
		ಜೇವರ್ಗಿ	34.13	0.91%	
		ಸೇಡಂ	115.5	3.08%	
		ಚಿತಾಪುರ	46.12	1.23%	
		ಆಳಂದ	ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ	-	
		ಚಿತಾಪುರ	0.75	0.02%	
9	ಕೊಪ್ಪಳ	ಯಲಬುರ್ಗಾ	0.3	0.008%	0.048%
		ಯಲಬುರ್ಗಾ	1.64	0.04%	
		ಯಲಬುರ್ಗಾ	ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ	-	
10	ಮೈಸೂರು	ಹೆಚ್ ಡಿ ಕೋಟೆ	11.63	0.31%	0.31%
11	ರಾಯಚೂರು	ಸಿಂಧನೂರು	235	6.28%	18.84%
		ಲಿಂಗಸಗೂರು	470	12.56%	
12	ರಾಮನಗರ	ಕನಕಪುರ	39	1.04%	23.78%
		ಮಾಗಡಿ	61	1.63%	
		ಕನಕಪುರ	0.95	0.03%	
		ಕನಕಪುರ	766.4	20.48%	
		ಕನಕಪುರ	22.61	0.60%	
13	ತುಮಕೂರು	ಗುಬ್ಬಿ	13.87	0.37%	11.03%

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು	3 ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಂಚಿಕೆಯಾದ ಅನುದಾನ	ತಾಲ್ಲೂಕುವಾರು ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ (%)	ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ (%)
		ಸಿರಾ	3.45	0.09%	
		ಪಾವಗಡ	325	8.68%	
		ಪಾವಗಡ	64.5	1.72%	
		ಗುಬ್ಬಿ	3.45	0.09%	
		ಗುಬ್ಬಿ	0.95	0.03%	
		ಪಾವಗಡ	0.75	0.02%	
		ಸಿರಾ	0.95	0.03%	
14	ವಿಜಯಪುರ	ಬ. ಬಾಗೇವಾಡಿ	ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ	-	9.406%
		ಇಂಡಿ	21.17	0.56%	
		ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	30	0.80%	
		ಸಿಂದಗಿ	300	8.01%	
		ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ಮಾಹಿತಿ ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ	-	
		ಇಂಡಿ	0.25	0.006%	
		ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	0.25	0.006%	
		ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	0.25	0.006%	
		ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	0.3	0.008%	
		ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	0.5	0.01%	

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು	3 ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಹಂಚಹಿಕೆಯಾದ ಅನುದಾನ	ತಾಲ್ಲೂಕುವಾರು ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ (%)	ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ (%)
15	ಯಾದಗಿರ	ಶೋರಾಪುರ	261.3	6.98%	13.95%
		ಶಹಾಪುರ	166.5	4.45%	
		ಶೋರಾಪುರ	28.17	0.75%	
		ಯಾದಗಿರ	0.61	0.01%	
		ಶಹಾಪುರ	40,81	1.09%	
		ಶೋರಾಪುರ	17.83	0.47%	
		ಶಹಾಪುರ	1.04	0.02%	
		ಯಾದಗಿರ	0.4	0.01%	
		ಶೋರಾಪುರ	0.75	0.02%	
		ಶೋರಾಪುರ	5.64	0.15%	
	ಒಟ್ಟು		**3740.78**	100	

Source: Survey with implementing agencies. *Note: Fund details were not available for 8 projects.

9.1.1.2 ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ **KVY** ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ **/** ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೊಡುಗೆ

ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು (ಐಎ) ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್ (ಐಇ) ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುವ ಗುರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 16 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದೆ. ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿನ 18 ಐಎ / ಐಇ ಗಳನ್ನು ಆಯ್ಕೆ ಮಾದರಿಗಳನ್ನಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಒಟ್ಟು ಅನುದಾನ ರೂ. 3,141.62 ಲಕ್ಷ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಲ್ಲಿ KSSIDC ಗೆ ರೂ. 1,704.22 ಲಕ್ಷ ಮೊತ್ತದ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿದ 18 ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ನೀಡಿದ ಒಟ್ಟು ಯೋಜನೆಯ ವೆಚ್ಚ ರೂ. 2,490.12 ಲಕ್ಷಗಳ ಪೈಕಿ ರೂ 3,141,62 ಲಕ್ಷ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದೆ. ವೆಚ್ಚದ ಶೇ. 15,25 ರಷ್ಟು ವೆಚ್ಚ ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಕೊಡುಗೆಯಾಗಿದೆ.

Table 16: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟಗಳು ಮತ್ತು ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ನಿಧಿಹಂಚಿಕೆ

ಅನುಷ್ಠಾನಏಜೆನ್ಸಿ	ಯೋಜನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಯೋಜನಾವೆಚ್ಚ	KVY ಯೋಜನೆಯಡಿ ನೆರವು	ಏಜೆನ್ಸಿ ಕೊಡುಗೆ /ಪಾಲು
KSSIDC	15	2084.12	1704.22	379.9
KIADB	1	406	201	NA
GTTC	2	NA	1236.4	NA

Source: Primary Survey

9.1.1.3 ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ **KVY** ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆಶೆಡ್ **/** ಘಟಕಗಳ ಕೊಡುಗೆ

ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಅಧ್ಯಯನದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬರುವ 22 ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುವ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ (ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ, ಲಿವಿಂಗ್ ಕಮ್ ವರ್ಕಶೆಡ್, ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿ) ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿವರವಾದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ತಖ್ತೆ 17 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. 22 ಘಟಕಗಳ ಪೈಕಿ KSTIDC 2 ಘಟಕಗಳನ್ನು, KSCDC 6 ಘಟಕಗಳನ್ನು, KHDC 6 ಘಟಕಗಳನ್ನು ಮತ್ತು KVIB 8 ಘಟಕಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿವೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, KVIB ಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿವರಗಳು ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ.

ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ಒಟ್ಟು ಅನುದಾನ ರೂ 568.62 ಲಕ್ಷ . ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಲ್ಲಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಅನುದಾನದ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು KSTIDC ಗೆ ರೂ 250.5 ಲಕ್ಷ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ನಂತರದ ಹಂಚಿಕೆಯನ್ನು KHDC ಮತ್ತು KSCDC ಗಳಿಗೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ. 159.79 ಲಕ್ಷ ಮತ್ತು

ರೂ. 158.33 ಲಕ್ಷ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿದ 14 ಯೋಜನೆಗಳ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದ ಶೇ 72.70 ರಷ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಶೇ. 7.48 ರಷ್ಟು ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಭರಿಸಿವೆ. ಫಲಾನುಭವಿಯ ಕೊಡುಗೆ ಶೇ. 11.35 ರಷ್ಟಿದ್ದು ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳ ಕೊಡುಗೆ ಶೇ 8.63 ರಷ್ಟು ಆಗಿದೆ.

Table 17: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನೇಯ್ಗೆಘಟಕಗಳ ಕಾಮಗಾರಿ

ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಯೋಜನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚ	KVY ಯೋಜನೆಯಡಿ ನೆರವು	ಏಜೆನ್ಸಿಕೊಡುಗೆ /ಪಾಲು	ಇತರೆ ಯೋಜನೆ ಗಳಡಿ ನೆರವು	ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಾಲು
KSTIDC	2	414.5	250.5	9.02	67.5	88.8
KHDC	6	209.28	159.79	49.49	0	0
KSCDC	6	158.33	158.33	0	0	0
Total	**14**	**782.11**	**568.62**	**58.51**	**67.5**	**88.8**

Source: Primary Survey

9.1.1.4 ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಕೊಡುಗೆ

KVY ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಲಾದ ವಿವಿಧ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು (EDP), ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಜಾಗೃತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು (EAP) ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಸೇರಿವೆ. ತಖ್ತೆ 18 ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಇಂತಹ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಮಾಡಿದ ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತದೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಒಟ್ಟು ರೂ 30,54 ಲಕ್ಷ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು CEDOK ಗೆ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ನಿಧಿ ರೂ 8.8 ಲಕ್ಷ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದೆ. ನಂತರದ ಹಂಚಿಕೆಯು TECSOK, KSCDC, KHDC ಮತ್ತು KSHDC ಗಳಿಗೆ ಕ್ರಮವಾಗಿ ರೂ. 7.95 ಲಕ್ಷ, ರೂ 6.9 ಲಕ್ಷ, ರೂ 5.64 ಲಕ್ಷ, ಮತ್ತು 1.17 ಲಕ್ಷ ಆಗಿದೆ. ಕೆಳಗೆ ನಮೂದಿಸಿದ ತರಬೇತಿಗಳ ಒಟ್ಟು ವೆಚ್ಚದ ಶೇ. 100 ರಷ್ಟು ವೆಚ್ಚವನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಭರಿಸಲಾಗಿದೆ..

Table 18: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು

ಕ್ರ.ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿಗಳು (39 ಅ. ಹಿ. ತಾ. ಗಳು)	ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಒಟ್ಟು ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚ (ರೂ. ಲಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ)	KVY ಯೋಜನೆಯಡಿ ನೆರವು (ರೂ. ಲಕ್ಷಗಳಲ್ಲಿ)
1	CEDOK	167	16	8.8	8.8
2	TECSOK	39	9	7.95	7.95
3	KSCDC	64	2	6.9	6.9
4	KSHDC	8	1	1.17	1.17
5	KHDC	11	1	5.64	5.64
	Total	**289**	**29**	**30.54**	**30.54**

Source: Primary Survey

9.1.2 ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸು ನೆರವು

ಯುವ ಉದ್ಯಮಿಗಳನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಿಸಲು ಮತ್ತು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಸಜ್ಜುಗೊಳಿಸುವುದನ್ನು ಖಾತ್ರಿಗೊಳಿಸಲು ಹೊಸ ಉದ್ಯಮಗಳಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸಲು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯು ಕೆಐಎಡಿಬಿ, KSSIDC, KSCDC, KSPDC, KVIB ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಮೂಲಕ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ರಚಿಸಲು ಮತ್ತು CEDOK ಮತ್ತು TECSOK ಗಳಂತಹ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಮೂಲಕ ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡಲು ನೆರವು ನೀಡುತ್ತಿದೆ. ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ರಚಿಸುವ / ಉನ್ನತೀಕರಿಸುವ ಮತ್ತು ಯುವಕರನ್ನು ಪ್ರೇರೇಪಿಸುವ ಅರಿವು ಶಿಬಿರಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯವಾಗಿ ಪ್ರಚಲಿತದಲ್ಲಿರುವ ವೃತ್ತಿ / ಚಟುವಟಿಕೆ / ಕ್ರಾಫ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಹೊಸ ಉದ್ಯಮಿಗಳನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವ ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ತರಬೇತಿಗಳನ್ನು ನೀಡಲು ಮತ್ತು ತರುವಾಯದ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ.

ಒಟ್ಟು 11 ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಲ್ಲಿ 2005-06 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯಾಗಿದ್ದವು. ಈ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ರೂ. 6886,76 ಲಕ್ಷ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಧಿಯನ್ನು 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ವಿವಿಧ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಲು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು. ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆ (ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳಲ್ಲಿ) ಮಾಡಿದ ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ತಖ್ತೆ 19ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

2005-06 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನಿಧಿ ಹಂಚಿಕೆಯ ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಸಣ್ಣ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮವು (KSSIDC) ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಮೊತ್ತ ರೂ. 2232.97 ಲಕ್ಷ ಗಳನ್ನು ಪಡೆದಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಕನಿಷ್ಠ ಪ್ರಮಾಣದ

ಹಣ ಪಡೆದ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆ (ಅಂದರೆ ರೂ 10,60 ಲಕ್ಷ) ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯ ಕರಕುಶಲ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಿಗಮ (KSHDC) ಆಗಿದೆ. ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ 2010-11 ರಿಂದ 2013-14 ರವರೆಗೆ ಕೇವಲ ಎರಡು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು KIADB ಮತ್ತು KSSIDC ಗಳು ಮಾತ್ರ. ಅವು ಯೋಜನೆಗಳ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿವೆ ಮತ್ತು ಅವುಗಳಿಗೆ ಹಣ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಸರ್ಕಾರದ ನಿಧಿಯ ರೂ. 238.83 ಲಕ್ಷ ಗಳಷ್ಟು ಅನುದಾನವನ್ನು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಬಳಸದೆ ವಾಪಸು ನೀಡಿವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಒಟ್ಟು ನಿಧಿಯ ಪೈಕಿ ಶೇ. 96.54 ರಷ್ಟು ಉಪಯೋಗಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ಶೇ 3.46 ರಷ್ಟು ಅನುದಾನವನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮರಳಿ ಒಪ್ಪಿಸಿವೆ.

Table 19: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಬಿಡುಗಡೆಮಾಡಿದ ಅನುದಾನದ ಮೊತ್ತ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಸಂಸ್ಥೆ	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12	2012-13	2013-14	Total	ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮರಳಿಸಿದ ಹಣ
1	KSSIDC	130	651.87	–	100	325	388	269.1	174	195	2232.97	119.1
2	GTTC	1061.4	930	–	–	–	–	–	–	–	1991.4	–
3	KIADB	300	123.78	–	30.41	40	304.59	230.9	326	–	1355.68	80.9
4	KSCDC	46	98.86	166.19	25	–	–	–	–	–	336.05	18.31
5	KSTIDC	51	–	4.76	106.67	86	–	–	–	–	248.43	–
6	CEDOK	40	8	67.3	50	–	–	–	–	–	165.3	–
7	KHDC	30	100	–	32.92	–	–	–	–	–	162.92	–
8	TECSOK	40	28.6	46.8	25	–	–	–	–	–	140.4	–
9	NGO's	–	–	134.26	–	–	–	–	–	–	134.26	–
10	KVIB	34	34.05	40.7	–	–	–	–	–	–	108.75	10.52
11	KSHDC	10	0.6	–	–	–	–	–	–	–	10.6	10
	ಒಟ್ಟು	**1742.40**	**1975.76**	**460.01**	**370**	**451**	**692.59**	**500**	**500**	**195**	**6886.76**	**238.83**

Source: Department of Industries and Commerce.

9.1.3 ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ KVY ನಿಧಿಗಳ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಬಳಕೆ

ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಿಗೆ ಮಂಜೂರಾದ ಒಟ್ಟು ಅನುದಾನಕ್ಕೆ ಒಟ್ಟಾರೆ ಬಳಕೆಯ ಅನುಪಾತವು ಶೇ. 56,30 ರಷ್ಟು ಆಗಿದೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 9 ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 7 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಮತ್ತು KVY ಅನುದಾನದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿರುವ ಕಾರಣದಿಂದ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ನಿಧಿ ಬಳಕೆ ಅನುಪಾತವು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಇದಲ್ಲದೆ, ಹಣವನ್ನು ಮರಳಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ವಾಪಸು ನೀಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಯಾದೃಚ್ಛಿಕ ಮಾದರಿಗಳ ಆಯ್ಕೆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ 258 ತರಬೇತಿ ಮಾದರಿಗಳನ್ನು (ವಿಶೇಷವಾಗಿ TECSOK ಮತ್ತು CEDOK) ಹೊರಗಿಡಲಾಯಿತು.

ತಖ್ತೆ 20 ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆವಾರು ನಿಧಿ ಬಳಕೆಯ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ನೀಡಿದೆ.

Table 20: ಯೋಜನೆಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ಅನುದಾನ ಹಂಚಿಕೆ ಮತ್ತು ವಿನಿಯೋಗ

ಕ್ರ.ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ (ಐಎ)	ಯೋಜನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಐಎ ಗೆ KVY ಅಡಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನ	KVY ಯೋಜನೆಯಡಿ ಐಎ ಯಿಂದ ಅಧ್ಯಯನದ ಮಾದರಿಗಳಿಗೆ ವಿನಿಯೋಗಿಸಿದ ಅನುದಾನ	ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮರಳಿಸಿದ ಅನುದಾನ
1.	KIADB	1355.68	201	80.90	14.82
2.	KSSIDC	2232.97	1704.22	119.10	76.32
3.	KHDC	162.92	165.43	0	101.5
4.	KSTIDC	248.43	250.5	0	100.8
5.	KSCDC	336.05	165.23	18.31	49.16
6.	TECSOK	140.40	7.9	0	5.6
7.	CEDOK	165.30	8.8	0	5.32
8.	KSHDC	10.60	1.17	10	11.03
9.	GTTC	1991.40	1236.4	0	62.08
	Total	**6643.75**	**3740.65**	**228.31**	**56.30**

Source: Department of Industries and Commerce and Survey with the implementing agencies.

9.1.3.1 ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ವರ್ಗಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ನಿಧಿಗಳ ಬಳಕೆ

KVY ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 9 ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ (KVIB ಹಾಗೂ NGO ಹೊರತುಪಡಿಸಿ) 2005-06 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಅವಧಿಗೆ ಒಟ್ಟು ರೂ.66,44 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. 9 ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತಮಗೆ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ 61 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು KVY ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿವೆ. ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ವಿವರವಾದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ತಯಾರಿಕೆ, ಕೌಶಲ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ತರಬೇತಿಯಂತಹ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಜಾಗೃತಿ

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ (EAPs) / ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು (EDPs), ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯ ಕೇಂದ್ರಕ್ಕಾಗಿ ಬೇಕಾದ ಕಟ್ಟಡ, ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೆಂಟರ್, ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆ,, ಇನ್ಕ್ಯುಬೇಶನ್ ಸೆಂಟರ್ ಸ್ಥಾಪನೆ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಂತಹ ಅರ್ಹ ವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಖರೀದಿಗಾಗಿ ನೆರವು ಪಡೆದು KVY ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ 61 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಯಾವುದೇ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆ KVY ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹವಲ್ಲದ ವಿಷಯಗಳಾದ ದುಡಿಯುವ ಬಂಡವಾಳ, ಇಕ್ವಿಟಿ; ಸಾರಿಗೆ ವಾಹನಗಳು; ಆವರ್ತಕ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ / ಸಾದಿಲ್ವಾರು ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ವೆಚ್ಚದಲ್ಲಿನ ಏರಿಕೆಗಳಿಗೆ ಅನುದಾನವನ್ನು ಬಳಸಿರುವದಿಲ್ಲ.

KVY ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ವರ್ಗಗಳಡಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಆಯ್ಕೆಗೆ ಯೋಜನೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಅನುಸರಿಸಿದ ಕುರಿತು ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ತಖ್ತೆ 21 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

Table 21: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಪ್ರಕಾರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ವರ್ಗಗಳಡಿ ಯೋಜನೆಗಳ ಆಯ್ಕೆ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ ವಿವರಗಳ ತಯಾರಿಕೆ	ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕ್ರಮಗಳು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿಗಳು	ಸಾಮೂಹಿಕ ಸೌಲಭ್ಯ ಕೇಂದ್ರ, ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಕೇಂದ್ರ, ತರಬೇತಿ ಸಂಸ್ಥೆ, ಇನ್ ಕ್ಯೂಬೇಶನ್ ಕೇಂದ್ರ ಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆ, ಇತ್ಯಾದಿ	ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳು
1	CEDOK	X	✓	x	x
2	TECKSOK	X	✓	x	x
3	KHDC	✓	✓	x	✓
4	KSSIDC	✓	x	x	x
5	KIADB	✓	x	x	x
6	KSTIDC	✓	✓	x	x
7	KSCDC	✓	✓	x	✓
8	KSHDC	✓	✓	x	✓
9	GTTC	X	✓	✓	x

Source: Primary survey; EY Analysis

9.1.3.1.1 ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು: ನೆರವಿಗಾಗಿ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ವಿಷಯಗಳು

ಅಧ್ಯಯನದ ಭಾಗವಾಗಿ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಿದ 59 ಮಾದರಿಗಳ ಪೈಕಿ, 29 ಯೋಜನೆಗಳು ವಿಶೇಷ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಾಗಿದ್ದವು ಮತ್ತು 14 ನೇಯ್ಗೆ ಯೋಜನೆಗಳು ತರಬೇತಿ ಭಾಗವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಈ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು CEDOK (16); TECSOK (9); KHDC (7), KSCDC (8), KSTIDC (2) ಮತ್ತು KSHDC (1) ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸಿವೆ.

ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಸಹಾಯಕ್ಕಾಗಿ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅನುಸರಿಸಿದ ವಿವರಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ತಖ್ತೆ 22 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

Table 22: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿ ಪ್ರಕಾರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ವರ್ಗಗಳಡಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಯೋಜನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಅವಧಿ (3 ತಿಂಗಳಿಗೂ ಕಡಿಮೆಯಿಲ್ಲದ ಮತ್ತು 12 ತಿಂಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲದ)	ಫಲಾನುಭವಿಗಳಸಂಖ್ಯೆ (25 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗಿಂತ ಕಡಿಮೆಯಿರುವ ಬ್ಯಾಚು)	ಶಿಷ್ಯವೇತನ (ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಪ್ರತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗೆ ಕೌಶಲ್ಯ ತರಬೇತಿಗೆ ರೂ.500 ಅಥವಾ ಉನ್ನತ ಕೌಶಲ್ಯ ತರಬೇತಿಗೆ ರೂ.1000)	ಗೌರವಧನ (ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಮೂಲ ಕೌಶಲ್ಯ ತರಬೇತಿಗೆ ರೂ.2000 ಅಥವಾ ಉನ್ನತ ಕೌಶಲ್ಯ ತರಬೇತಿಗೆ ರೂ.3000)	ಕಚ್ಚಾ ಸಾಮಗ್ರಿ ವೆಚ್ಚ ಪ್ರತಿ ಅಭ್ಯರ್ಥಿಗೆ ರೂ.1000)	ಟೂಲ್ಕಿಟ್ಸ್ (ಜಿಲ್ಲಾಪಂಚಾಯತ್, ವಿಫಯೋ/ಗಿಉಯೋ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳ ಅನುದಾನದ ಬಳಕೆ)
1	CEDOK	16	x	✓	x	x	x	x
2	TECKSOK	9	x	✓	✓	x	x	x
3	KHDC	7	x	✓	✓	✓	✓	✓
4	KSTIDC	2	✓	✓	✓	✓	✓	x
5	KSCDC	8	✓	✓	✓	✓	✓	✓
6	KSHDC	1	✓	x	x	x	x	x

Source: Primary Survey; EY Analysis

CEDOK: 16 ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾಲಾವಧಿ, ವೇತನ, ಗೌರವಧನ, ಕಚ್ಚಾ ವಸ್ತು ಮತ್ತು ಟೂಲ್ ಕಿಟ್ಟುಗಳ ವೆಚ್ಚ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಎಲ್ಲಾ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಕಡಿಮೆ ಅವಧಿಯಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಅಲ್ಲದೆ ವೇತನ ಮತ್ತು ಟೂಲ್ ಕಿಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ.

TECKSOK: 9 ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾಲಾವಧಿ, ಗೌರವಧನ, ಕಚ್ಚಾ ವಸ್ತು ಮತ್ತು ಟೂಲ್ ಕಿಟ್ಟುಗಳ ವೆಚ್ಚದ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಎಲ್ಲಾ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಕಡಿಮೆ ಅವಧಿಯಗಳಾಗಿದ್ದವು. ಅಲ್ಲದೆ ಗೌರವಧನ ಮತ್ತು ಟೂಲ್ ಕಿಟ್ಟುಗಳಿಗೆ ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ.

KHDC: 7 ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ 6 ಯೋಜನೆಗಳು ವೇತನ ಅವಶ್ಯಕತೆ, ಗೌರವಧನ, ಕಚ್ಚಾ ವಸ್ತು ಮತ್ತು ಟೂಲ್ ಕಿಟ್ಟುಗಳ ವೆಚ್ಚದ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿವೆ ಮತ್ತು 5 ಯೋಜನೆಗಳು ಕನಿಷ್ಠ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ (25 ತರಬೇತಾರ್ಥಿಗಳು) ಅವಶ್ಯಕತೆಯನ್ನು ಪೂರೈಸಿವೆ. ಎಲ್ಲಾ 7 ಯೋಜನೆಗಳು ತರಬೇತಿ ಅವಧಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯೋಜನೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಲ್ಲ.

KSTIDC: 2 ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ತರಬೇತಿ ಅವಧಿ ವೇತನ, ಗೌರವಧನ, ಕಚ್ಚಾ ವಸ್ತು ಮತ್ತು ಟೂಲ್ ಕಿಟ್ಟುಗಳ ವೆಚ್ಚ ಮತ್ತು ಕನಿಷ್ಠ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ (25 ತರಬೇತಾರ್ಥಿಗಳು) ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿವೆ. ಟೂಲ್ ಕಿಟ್ಟುಗಳನ್ನು ತರಬೇತಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಪೂರೈಸಿಲ್ಲ.

KSCDC: 8 ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ.7 ಯೋಜನೆಗಳು ತರಬೇತಿ ಅವಧಿ ಮತ್ತು ಕನಿಷ್ಠ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ (25 ತರಬೇತಾರ್ಥಿಗಳು) ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿವೆ ಮತ್ತು 6 ಯೋಜನೆಗಳು ಟೂಲ್ ಕಿಟ್ಟು ಒದಗಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿವೆ.

KSHDC: KSHDC ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಯೋಜನೆಯ ವೇತನ, ಗೌರವಧನ, ಕಚ್ಚಾ ವಸ್ತು ಮತ್ತು ಟೂಲ್ ಕಿಟ್ಟುಗಳ ವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯೋಜನೆ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಲ್ಲ. ಕನಿಷ್ಠ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನೂ ನಿರ್ವಹಿಸಿಲ್ಲ.

9.1.4 ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

9.1.4.1 ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು

ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ನಾವು ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬರುವ KSSIDC ಮತ್ತು ಕೆಐಎಡಿಬಿ ಯಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 18 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬರುವ KHDC, KSPDC, KVIB ಮತ್ತು KSCDCಯಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 22 ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದೇವೆ. 2008-09 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯದ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 23 ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. 2010-11 ರಲ್ಲಿ ಗರಿಷ್ಠ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು 2008-09 ಹಾಗೂ 2009-10 ರ ನಡುವೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

Table 23: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ 2008-09 ರಿಂದ 2013-14ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಭೂತಸೌಕರ್ಯಗಳು

ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	2008-09		2009-10		2010-11		2011-12		2012-13		2013-14	
	IA/IE ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ /ಶೆಡ್ ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	IA/IE ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ /ಶೆಡ್ ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	IA/IE ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ /ಶೆಡ್ ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	IA/IE ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ /ಶೆಡ್ ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	IA/IE ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ /ಶೆಡ್ ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	IA/IE ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ /ಶೆಡ್ ಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
KSSIDC	-	-	2	-	2	-	2	-	1	-	2	-
KIADB	1	-	1	-	4	-	3	-	3	-	-	-
KSPDC	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-
KSCDC	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
KHDC	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total	1	3	3	1	6	-	5	-	4	-	2	-

Source: ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆ (ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಪ್ರಕಾರ, 2008-09 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, 21 ಐಇ / ಐಎ ಗಳು ಮತ್ತು 4 ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಅಧ್ಯಯನದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, 18 ಐಇ / ಐಎ ಗಳು ಮತ್ತು 4 ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಲಾಗಿದೆ.).

9.1.4.1.1 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು

ಕೆಐಎಡಿಬಿ ಮೂಲಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 24.ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. 15 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ 53. ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ, 11 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿದ್ದು, 42 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಇವೆ. ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಆಯ್ದ ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ 34 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು ಇವೆ. ಕೆಐಎಡಿಬಿ ಮೂಲಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ, ಶೇ. 20.75 ರಷ್ಟು ಆಯ್ಕೆಯಾದ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಒಳಗೆ ಇವೆ. ಶೇ.79,24 ರಷ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಹೊರಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ ಶೇ 64,15 ರಷ್ಟು ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸಾಂದ್ರತೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದಾದರೆ, 15 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಪೈಕಿ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ 7 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಬರುತ್ತವೆ. ಗರಿಷ್ಠ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನುದಾಖಲಿಸಿದ ಜಿಲ್ಲೆ 3 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಬೀದರ ಜಿಲ್ಲೆ ಮತ್ತು ರಾಮನಗರ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗೆಳು ತಲಾ 2 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ.

Table 24: KIADB ಯಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು

ಕ್ರ. ಸಂ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಯೋಜನೆಯ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ KIADB ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಒಳಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	
				ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ	ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲದ
1	ಬಾಗಲಕೋಟ	ಆಸಂಗಿ ಬಾಗಲಕೋಟ - ನವನಗರ ಬಾಗಲಕೋಟ ಫುಡ್ ಪಾರ್ಕ್		ಬಾಗಲಕೋಟ - ನವನಗರ ಬಾಗಲಕೋಟ ಫುಡ್ ಪಾರ್ಕ್	ಆಸಂಗಿ, ಜಮಖಂಡಿ
2	ಬಳ್ಳಾರಿ	ಅನಂತಪುರ ರಸ್ತೆ ಮುಂಡರಗಿI Phase		ಅನಂತಪುರ ರಸ್ತೆ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮುಂಡರಗಿI Phase, ಬಳ್ಳಾರಿ	

ಕ್ರ. ಸಂ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಯೋಜನೆಯ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ KIADB ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಒಳಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	
				ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ	ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲದ
		ಮುಂಡರಗಿII Phase ಮುಂಡರಗಿIII Phase ಹೊಸಪೇಟ (ಸಂಕ್ಲಾಪುರ)		ಮುಂಡರಗಿII Phase, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮುಂಡರಗಿIII Phase, ಬಳ್ಳಾರಿ ಹೊಸಪೇಟ (ಸಂಕ್ಲಾಪುರ) , ಬಳ್ಳಾರಿ	
3	ಬೀದರ	ಬಸವಕಲ್ಯಾಣ ಬಸವಕಲ್ಯಾಣ ಆಟೋನಗರ ಹುಮನಾಬಾದ ಕೊಲ್ಲಾರ ನೌಬಾದ ನೌಬಾದ Auto Nagar ನೌಬಾದ Housing	ಬಸವಕಲ್ಯಾಣ ಬಸವಕಲ್ಯಾಣ ಆಟೋನಗರ ಹುಮನಾಬಾದ	ಕೊಲ್ಲಾರ, ಬೀದರ ನೌಬಾದ, ಬೀದರ ನೌಬಾದ Auto Nagar, ಬೀದರ ನೌಬಾದ Housing, ಬೀದರ	
4	ಚಾಮರಾಜನಗರ	-	-	-	-
5	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರa	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	ಬಾಗೆಪಲ್ಲಿ	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	ಗೌರಿಬಿದನೂರು

ಕ್ರ. ಸಂ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಯೋಜನೆಯ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ KIADB ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಒಳಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	
				ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ	ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲದ
		ಬಾಗೆಪಲ್ಲಿ ಗೌರಿಬಿದನೂರು			
6	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	ಕೇಲಕೋಟೆ		ಕೇಲಕೋಟೆ, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	
7	ದಾವಣಗೆರೆ	ದಾವಣಗೆರೆ ಹರ್ಲಾಪುರ ಹನಗವಾಡಿ ಕರೂರ		ದಾವಣಗೆರೆ ಹನಗವಾಡಿ, ದಾವಣಗೆರೆ ಕರೂರ, ದಾವಣಗೆರೆ	ಹರ್ಲಾಪುರ, ಹರಿಹರ
8	ಗುಲ್ಬರ್ಗ / ಕಲಬುರಗಿ	-	-	-	-
9	ಕೊಪ್ಪಳ	ಕುಷ್ಟಗಿ	ಕುಷ್ಟಗಿ	-	-
10	ಮೈಸೂರು	ಬೆಳಗೊಳ ಬೆಳವಾಡಿ		ಹೆಬ್ಬಾಳ / Electronic City, ಮೈಸೂರು	ನಂಜನಗೂಡುI & II Phase ತಾಂಡ್ಯಾ, ನಂಜನಗೂಡು

ಕ್ರ. ಸಂ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಯೋಜನೆಯ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ KIADB ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಒಳಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	
				ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ	ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲದ
		ಹೆಬ್ಬಾಳ / Electronic City ಹೂಟಗಳ್ಳಿ ನಂಜನಗೂಡುI & II Phase ತಾಂಡ್ಯಾ ಕೂರ್ಗಳ್ಳಿ ಹೆಬ್ಬಾಳ II Phase ಕಡಕೊಲಕೊಚನಹಳ್ಳಿ-Textile Park		ಹೆಬ್ಬಾಳ II Phase, ಮೈಸೂರು ಕೂರ್ಗಳ್ಳಿ, ಮೈಸೂರು ಕಡಕೊಲಕೊಚನಹಳ್ಳಿ-Textile Park, ಮೈಸೂರು ಹೂಟಗಳ್ಳಿ, ಮೈಸೂರು ಬೆಳಗೊಳ, ಮೈಸೂರು ಬೆಳವಾಡಿ, ಮೈಸೂರು	
11	ರಾಯಚೂರು	ದೇವಸಗೂರು ರಾಯಚೂರು ರಾಯಚೂರು Growth Centre ಮಾನ್ವಿ	ಮಾನ್ವಿ	ರಾಯಚೂರು ರಾಯಚೂರು Growth Centre ದೇವಸಗೂರು, ರಾಯಚೂರು	
12	ರಾಮನಗರ	ಬಿಡದಿ I Phase	ಹಾರೋಹಳ್ಳಿ I Phase,		ಬಿಡದಿ I Phase

ಕ್ರ. ಸಂ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಯೋಜನೆಯ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ KIADB ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಒಳಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	
				ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ	ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲದ
		ಬಿಡದಿ II Phase Sector ಬಿಡದಿ II Phase Sector-II ಹಾರೋಹಳ್ಳಿ I Phase ಹಾರೋಹಳ್ಳಿ II Phase	ಕನಕಪುರ ಹಾರೋಹಳ್ಳಿ II Phase, ಕನಕಪುರ		ಬಿಡದಿ II Phase Sector ಬಿಡದಿ II Phase Sector-II
13	ತುಮಕೂರು	ಅಂತರಸನಹಳ್ಳಿI Phase ಅಂತರಸನಹಳ್ಳಿII Phase **ಹಿರೇಹಳ್ಳಿ** ಕುಣಿಗಲ್ I Phase ಕುಣಿಗಲ್ II Phase ಸತ್ಯಮಂಗಲ ವಸಂತನರಸಾಪುರ	ಕುಣಿಗಲ್ I Phase ಕುಣಿಗಲ್ II Phase	ಅಂತರಸನಹಳ್ಳಿI Phase, ತುಮಕೂರು ಅಂತರಸನಹಳ್ಳಿII Phase, ತುಮಕೂರು ಹಿರೇಹಳ್ಳಿ, ತುಮಕೂರು ಸತ್ಯಮಂಗಲ, ತುಮಕೂರು ವಸಂತನರಸಾಪುರ, ತುಮಕೂರು	
14	ವಿಜಯಪುರ	ಅಲಿಯಾಬಾದ(Mini G.C.)	-	ಅಲಿಯಾಬಾದ (Mini G.C.)	-

ಕ್ರ. ಸಂ	ಜಿಲ್ಲೆ	ಯೋಜನೆಯ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ KIADB ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಒಳಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು	
				ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ	ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲದ
		ಅಲಿಯಾಬಾದ-II Stage ಮಹಾಲಬಾಗಾಯತ		ಅಲಿಯಾಬಾದ-II Stage ಮಹಾಲಬಾಗಾಯತ	
15	ಯಾದಗಿರ	ಯಾದಗಿರ	ಯಾದಗಿರ	-	-
	ಒಟ್ಟು	**53**	**11**	**35**	**8**

Source: Karnataka Industrial Development Board (KIADB)

9.1.4.1.2 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು

KSSIDCಯಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ ಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 25 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. 15 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ 59 ಆಗಿದೆ. 18 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ ಗಳು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. 41 ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಇವೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ 12 ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇ 30.50 ರಷ್ಟು KSSIDC ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ ಗಳು ಆಯ್ದ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಶೇ.69.49ರಷ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳನ್ನು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಶೇ 20,33 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳು ಅಧ್ಯಯನದ ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ.

ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸಾಂದ್ರತೆಯನ್ನು ಗಮನಿಸುವುದಾದರೆ, ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿನ 15 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಪೈಕಿ 8 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ ಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಗರಿಷ್ಠ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್ ದಾಖಲಾದ ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ 6 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳಿವೆ. ತುಮಕೂರಿನ 3 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಮತ್ತು ಬೀದರ ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರು ತಲಾ 2 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳಿವೆ.

Table 25: KSSIDC ಯಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟಗಳು

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ಯೋಜನೆಯ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ KSSIDC ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಒಳಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	
				ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ	ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲದ
1	ಬಾಗಲಕೋಟ	ಬಾಗಲಕೋಟ ಜಮಖಂಡಿ ಬನಹಟ್ಟಿ ಮುಧೋಳ ಹುನಗುಂದ	-	ಬಾಗಲಕೋಟ	ಜಮಖಂಡಿ ಬನಹಟ್ಟಿ ಮುಧೋಳ ಹುನಗುಂದ
2	ಬಳ್ಳಾರಿ	ಬಳ್ಳಾರಿ ಮುಂಡರಗಿ ಹೊಸಪೇಟ ಸಿರಗುಪ್ಪ ಹೂವಿನಹಡಗಲಿ	-	ಬಳ್ಳಾರಿ	ಮುಂಡರಗಿ ಹೊಸಪೇಟ ಸಿರಗುಪ್ಪ ಹೂವಿನಹಡಗಲಿ
3	ಬೀದರ	ಬೀದರ ನವಬಾದ ಕೊಲ್ಲಾರ ಹುಮನಾಬಾದ ಚಿಟಗುಪ್ಪ ಭಾಲ್ಕಿ	ಭಾಲ್ಕಿ ಹುಮನಾಬಾದ	ಬೀದರ	ನವಬಾದ ಕೊಲ್ಲಾರ ಚಿಟಗುಪ್ಪ ಆಣಾಕುಸನೂರ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ಯೋಜನೆಯ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ KSSIDC ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಒಳಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	
				ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ	ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲದ
		ಠಾಣಾಕುಸನೂರ			
4	ಚಾಮರಾಜನಗರ	ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲ	-	-	ಕೊಳ್ಳೆಗಾಲ
5	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	-	-	-	ಗೌರಿಬಿದನೂರು
6	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಹೊಸದುರ್ಗ ಹಿರಿಯೂರು	ಹೊಸದುರ್ಗ	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	ಹಿರಿಯೂರು
7	ದಾವಣಗೆರೆ	ದಾವಣಗೆರೆ ಹರಿಹರ	-	ದಾವಣಗೆರೆ	ಹರಿಹರ
8	ಗುಲ್ಬರ್ಗ / ಕಲಬುರಗಿ	ಗುಲ್ಬರ್ಗ / ಕಲಬುರಗಿ ಕಪನೂರ - I ಕಪನೂರ - II ಶಹಾಬಾದ ಚಿತ್ತಾಪುರ ಆಳಂದ ಜೇವರ್ಗಿ ಸೇಡಂ	ಚಿತ್ತಾಪುರ ಆಳಂದ ಜೇವರ್ಗಿ ಸೇಡಂ ಚಿಂಚೋಳಿ ಶಹಾಬಾದ	ಗುಲ್ಬರ್ಗ / ಕಲಬುರಗಿ ಕಪನೂರ - I ಕಪನೂರ - II	-

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ಯೋಜನೆಯ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ KSSIDC ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಒಳಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	
				ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ	ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲದ
		ಚಿಂಚೋಳಿ			
9	ಕೊಪ್ಪಳ	ಕುಷ್ಟಗಿ ಗಂಗಾವತಿ	ಕುಷ್ಟಗಿ	-	ಗಂಗಾವತಿ
10	ಮೈಸೂರು	ಯಾದವಗಿರಿ ಮೆಟಗಳ್ಳಿ ಹಿನಕಲ್ ಹೆಬ್ಬಾಳ ಹುಣಸೂರು ಸೀಗೂರು ನಂಜನಗೂಡು			ಯಾದವಗಿರಿ ಮೆಟಗಳ್ಳಿ ಹಿನಕಲ್ ಹೆಬ್ಬಾಳ ಹುಣಸೂರು ಸೀಗೂರು ನಂಜನಗೂಡು
11	ರಾಯಚೂರು	ರಾಯಚೂರು ಯರಮರಸ್ ಲಿಂಗಸಗೂರು ಸಿಂಧನೂರು	ಲಿಂಗಸಗೂರು ಸಿಂಧನೂರು	ರಾಯಚೂರು	ಯರಮರಸ್
12	ರಾಮನಗರ	-	-	-	-
13	ತುಮಕೂರು	ತುಮಕೂರು	ಕುಣಿಗಲ್	ತುಮಕೂರು	ಅಂತರಸನಹಳ್ಳಿ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ಯೋಜನೆಯ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ KSSIDC ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಒಳಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	
				ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ	ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಲ್ಲದ
		ಅಂತರಸನಹಳ್ಳಿ ಹಿರೇಹಳ್ಳಿ ಸಿರಾ ಯೆಲಿಯೂರು ತಿಪಟೂರು ಕುಣಿಗಲ್ ಮಧುಗಿರಿ	ಮಧುಗಿರಿ ಸಿರಾ		ಹಿರೇಹಳ್ಳಿ ಯೆಲಿಯೂರು ತಿಪಟೂರು
14	ವಿಜಯಪುರ	ವಿಜಯಪುರ ಮಹಾಲಬಾಗಾಯತ ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ವಿಜಯಪುರ ಮಹಾಲಬಾಗಾಯತ	
15	ಯಾದಗಿರ	ಶಹಾಪುರ ಶೋರಾಪುರ ಸುರಪುರ	ಶಹಾಪುರ ಶೋರಾಪುರ ಸುರಪುರ		
	ಒಟ್ಟು	59	18	12	29

Source: Karnataka State Small Industries Development Corporation (KSSIDC)

9.1.4.2 ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ನಡೆಸಲಾದ ತರಬೇತಿಗಳು

39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ 289 ಮತ್ತು ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ 18598 ಆಗಿದೆ. ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಾದ CEDOK, TECSOK, KSCDC, KSHDC ಮತ್ತು KHDC ಗಳಿಂದ ನಡೆಸಿದೆ. ತಖ್ತೆ 26 ರಲ್ಲಿ ವರ್ಷವಾರು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿಗಳು ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆಯೊಂದಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. CEDOK ಹೆಸರಿಗೆ 167 ತರಬೇತಿಗಳಿದ್ದು ಅತ್ಯಧಿಕ ತರಬೇತಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದೆ. KSCDC ನಂತರದ ಸ್ಥಾನ TECSOK, KHDC ಮತ್ತು KSHDC ಗಳು ಹೊಂದಿವೆ. CEDOK ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ 10411 ತರಬೇತಾರ್ಥಿಗಳು ಭಾಗವಹಿಸಿದ್ದು ಅತ್ಯಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯಾಗಿದೆ. ನಂತರದ ಸ್ಥಾನ TECSOK, KSCDC, KHDC ಮತ್ತು KSHDC ಗಳು ಹೊಂದಿವೆ.

Table 26: ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ನಡೆಸಲಾದ ತರಬೇತಿಗಳು

ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	2005-06		2006-07		2007-08		2008-09		ಒಟ್ಟು	
	ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ	ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ	ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ	ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ	ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ
EDP/ EAP training programmes										
CEDOK	75	4598	0	0	43	2698	49	3115	167	10411
TECSOK	0	0	37	6652	2	95	0	0	39	6747
Skill based training programmes										
KSCDC	19	322	15	224	30	454	0	0	64	1000
KSHDC	0	0	8	160	0	0	0	0	8	160

ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	2005-06		2006-07		2007-08		2008-09		ಒಟ್ಟು	
	ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ	ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ	ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ	ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ	ತರಬೇತಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಭಾಗವಹಿಸಿದವರ ಸಂಖ್ಯೆ
KHDC	0	0	10	260	1	20	0	0	11	280
ಒಟ್ಟು	**94**	**4920**	**70**	**7296**	**76**	**3267**	**49**	**3115**	**289**	**18598**

Source: Primary survey; EY Analysis

9.2 ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳವಿಶ್ಲೇಷಣೆ: ಯೋಜನೆಯ ಫಲಶೃತಿಗಳು

3 ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಡಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ಮಾದರಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ದೃಢೀಕರಿಸಲು ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳ ಮೂಲಕ ಮತ್ತು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಮೂಲಕ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳು, ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ ಮತ್ತು ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತಿಳಿಯಲು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಮೂಲಕ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲಾಯಿತು. ಇಂತಹ ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳ ಉದ್ದೇಶಗಳು ಸೃಜಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ವಸ್ತುಸ್ಥಿತಿ ಮತ್ತು ಗುಣಮಟ್ಟ, ಮತ್ತು ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಈ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಡೆದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸುವುದಾಗಿದೆ. ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಭಾಗವಾಗಿದ್ದ ಮಾಹಿತಿದಾರರ / ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಾಯ 2 ರಲ್ಲಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

9.2.1 ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಗುಣಮಟ್ಟ

ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಎಲ್ಲಾ 18 ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾದರಿಗಳ (ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ/ ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳಲ್ಲಿ) ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿ ಅಂದಾಜಿಸಿದ ಒಟ್ಟು 180 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ, ಯೋಜನೆಯ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ KSSIDCಯ ಕೇವಲ 53 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸಂದರ್ಶನಕ್ಕೆ ಲಭ್ಯವಿದ್ದರು. ಉಳಿದ 127 ಅಂದಾಜುಮಾಡಿದ ಮಾದರಿಗಳು ಯೋಜನೆ ಸೈಟ್ ನಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಯೋಜನೆಯ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಕೊರತೆ ಇತ್ತು / ಯಾವುದೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಯು ನಡೆಯುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ.

KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕಾಗಿ ಗುರುತಿಸಿದ ಸೂಚಕಗಳು ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಿವುಗಳು ಸೇರಿವೆ: -

- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿ
- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆ ಗುಣಮಟ್ಟ
- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಪೂರೈಕೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟ
- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳ / ಸಾರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯ ಗುಣಮಟ್ಟ
- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ಮಾಣದ ಗುಣಮಟ್ಟ
- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ (ಶೌಚಾಲಯಗಳು, ಪ್ರಥಮ ಚಿಕಿತ್ಸೆ, ಆರೋಗ್ಯ) ಗುಣಮಟ್ಟ

ಯೋಜನೆ ಫಲಿತಾಂಶದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ / ಪ್ರದೇಶಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಮಾದರಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ನಂತರ ನಾವು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಮೌಲ್ಯೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ಆಯಾ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲು ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡೆವು. ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 27 ರಲ್ಲಿ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:-

Table 27: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿ

ಕ್ರ. ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	ಟಿಪ್ಪಣಿ / ಅಭಿಪ್ರಾಯ
1	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಭಾಲ್ಕಿ	ಭಾಲ್ಕಿ	ಬೀದರ	KSSIDC	▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದ ಕುರಿತು ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರಿಗಿರುವ ಅರಿವು ತೀರ ಕಳಪೆ ▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ರಸ್ತೆ ಸೌಕರ್ಯ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಕಳಪೆ ಸಂಪರ್ಕ ▸ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯದ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಕಳಪೆ (ಜಿಮ್ನ್ಯಾಜಿಯಮ್, ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಸಗಟು ಪ್ರಾವಿಸನ್ ಅಂಗಡಿ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕೆಲವು ಭಾಗವನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ) ▸ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯದ ಕಳಪೆ ನಿರ್ವಹಣೆ (ಹೆಸರಿನ ಬೋರ್ಡ್, ಪ್ರದೇಶ ಗೋಚರಿಸತ್ತಿಲ್ಲ / ಮಾಸಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರವೇಶ ದ್ವಾರದ ಗೇಟು ತುಕ್ಕು ಹಿಡಿದು ಸರಿಯಾಗಿ ಮುಚ್ಚಲು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ) ▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 8 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕ / ಶೆಡ್ಡುಗಳು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿವೆ (1 ಪ್ರಾಥಮಿಕ ಶಾಲೆ, 1 ಜಿಮ್, 2 ಕೃಷಿ ಉಗ್ರಾಣ, 1 ಕೃಷಿ ಉತ್ಪಾದನೆಗಳ ಪ್ರಾವಿಸನ್ ಸ್ಟೋರ್, 3 ಮುಚ್ಚಿವೆ) ▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದ ಸುತ್ತ ಆವರಣ ಗೋಡೆಯಿರದ ಕಾರಣ ಕಳಪೆ ಶುಚಿತ್ವ ಹೊಂದಿದೆ (ಬೀದಿ ಪ್ರಾಣಿಗಳು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರು ಅನಾರೋಗ್ಯಕರವಾದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಬಳಸುತ್ತಾರೆ)
2	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹುಮನಾಬಾದ	ಹುಮನಾಬಾದ	ಬೀದರ	KSSIDC	▸ ಸೃಷ್ಟಿಸಿದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯದ ಕಳಪೆ ನಿರ್ವಹಣೆಯಿಂದ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶವು ಕಳಪೆ ಶುಚಿತ್ವ ಹೊಂದಿದೆ

ಕ್ರ. ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	ಟಿಪ್ಪಣಿ / ಅಭಿಪ್ರಾಯ
					▸ ಆವರಣ ಗೋಡೆಯಿರದ ಕಾರಣ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶವು ಅತೀ ಕಳಪೆ ಶುಚಿತ್ವವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳನ್ನು ಅನಾರೋಗ್ಯಕರವಾದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಬಳಸುವುದು ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ. ▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಒಳಗೆ ರಸ್ತೆ ಸೌಕರ್ಯವಿಲ್ಲ ▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 4 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿವೆ (ITI, private college, IT training class room, house/bakery product unit) ▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿರುವ Allottees ಗಳು ಎಲ್ಲೆ ಗುರುತಿಸುವಿಕೆ, ದರೋಡೆ ಸಮಸ್ಯೆ, ಬೀದಿ ದೀಪಗಳಿಲ್ಲದಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ದೂರಿರುತ್ತಾರೆ ▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಳಪೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ (ಆವರಣ ಗೋಡೆ, ರಸ್ತೆ, ನೀರಿನ ಸೌಲಭ್ಯ, ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿಲ್ಲ, ಕೆಲವು ಭಾಗಗಳನ್ನು ಸ್ಥಳೀಯ ವಾಸಿಗಳು ಅನಾರೋಗ್ಯಕರವಾದ ಉದ್ದೇಶಗಳಿಗಾಗಿ ಬಳಸುತ್ತಾರೆ)
3	ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಚಿಂಚೋಳಿಯಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಉನ್ನತಿಕರಣ	ಚಿಂಚೋಳಿ	ಕಲಬುರಗಿ	KSSIDC	▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದ ಸುತ್ತ ಆವರಣ ಗೋಡೆಯಿಲ್ಲ, ನೀರು, ಬೀದಿ ದೀಪಗಳು, ಭದ್ರತೆಯಂತಹ ಕಳಪೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ. ▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಉತ್ತಮ ▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ITI ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ, Danish industries ಮತ್ತೊಂದು ಘಟಕವಿದೆ (ಇದು ರಾಸಾಯನಿಕ ಘಟಕವಾಗಿದ್ದು ಮೂರು ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ತೆರೆಯುತ್ತದೆ)
4	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶಹಾಬಾದ	ಚಿತಾಪುರ	ಕಲಬುರಗಿ	KSSIDC	▸ ಸುಲಭವಾಗಿ ದೊರಕುವ, ಉತ್ತಮ ರಸ್ತೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ಕಳಪೆ ನೀರು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಘಟಕಗಳು ಇಲ್ಲ

ಕ್ರ. ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	ಟಿಪ್ಪಣಿ / ಅಭಿಪ್ರಾಯ
					▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ತಯಾರಿಕೆ ಅಥವಾ ಹೆಸರಿನ ಬೋರ್ಡ್ ಇಲ್ಲ ▸ ಕೇವಲ 3 allottees ಗಳಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಕನ್ವೆನ್ಷನ್ ಹಾಲ್ ನಿರ್ಮಿಸಲು ಯೋಜಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ▸ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಪ್ರದೇಶದ ಒಳಗೆ ನೀರಿನ ಸೌಲಭ್ಯ ಇಲ್ಲ
5	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಚಿತಾಪುರ	ಚಿತಾಪುರ	ಕಲಬುರಗಿ	KSSIDC	▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಕುರಿತು ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರಲ್ಲಿ ಅರಿವು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಯಾವುದೇ ಗಡಿ ಗುರುತಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಗುರುತಿಸುವುದು ಬಹಳ ಕಷ್ಟ ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ವಾಸದ ಪ್ರದೇಶವು ಅತಿ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿದೆ ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 12 ಕಾರ್ಯ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು ಇವೆ. ಹೆಚ್ಚಿನ allottees ಗ್ರಾನೈಟ್ ಪಾಲಿಸಿಂಗ (ಹೊಳಪು) ಘಟಕಗಳನ್ನು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ▸ ರಸ್ತೆ ಸಂಪರ್ಕ ತುಂಬಾ ಕಳಪೆಯಾಗಿದೆ (ಅಪಘಾತದಲ್ಲಿ ಪೀಡಿತ), ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಯಾವುದೇ ರಸ್ತೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿಲ್ಲ, ಕಳಪೆ ನೀರಿನ ಸೌಲಭ್ಯವಿದೆ ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಒಳಗೆ ಕಳಪೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವಿದೆ (ಆವರಣ ಗೋಡೆ, ಭದ್ರತೆ, ವಿದ್ಯುತ್ ಇಲ್ಲದೆ 6 ಬೀದಿದೀಪಗಳು) ▸ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಒಳಗೆ ದರೋಡೆ, ಕಳಪೆ ಬೆಳಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ದೂರಿದ್ದಾರೆ.
6	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಜೇವರ್ಗಿ	ಜೇವರ್ಗಿ	ಕಲಬುರಗಿ	KSSIDC	▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಕಳಪೆ ಆರೋಗ್ಯಕರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಒಳಗೆ ಆವರಣ ಗೋಡೆ ಇಲ್ಲದ ಕಾರಣ ನಿವಾಸಿಗಳು ವಸ್ತುಗಳನ್ನು ಚೆಲ್ಲಾಪಿಲ್ಲಿಯಾಗಿ ಒಗೆಯುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಒಳಗೆ 2 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು ಇವೆ (ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನಗಳಿಗೆ ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆಯ ಗೋದಾಮು), ಒಂದು ಬಿಎಸ್ಎನ್ಎಲ್ ಕಚೇರಿ

ಕ್ರ. ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	ಟಿಪ್ಪಣಿ / ಅಭಿಪ್ರಾಯ
					▸ ಹತ್ತಿರವೇ ಹೆದ್ದಾರಿ ಇದೆ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಒಳಗೆ ಯಾವುದೇ ಹೆಸರಿನ ಬೋರ್ಡ್ ಇಲ್ಲ, ಕಳಪೆ ರಸ್ತೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವಿದೆ, ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಸೌಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ ▸ ಕೃಷಿ ಇಲಾಖೆಯ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯ ಜಮೀನು ಎಂದು ಮತ್ತು KSSIDC ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ
7	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೇಡಂ	ಸೇಡಂ	ಕಲಬುರಗಿ	KSSIDC	▸ ರಸ್ತೆ ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯ ಅತಿ ಕಳಪೆಯಾಗಿದೆ ▸ ಕೆಲವು allottees ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಬಾಡಿಗೆ ನೀಡಿರುವುದು, ಶೌಚಾಲಯದೊಂದಿಗೆ ಮನೆ ಕಮ್ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಈ ಪ್ರದೇಶವು ಸ್ಥಳೀಯರಿಗೆ ವಾಸ ಕಮ್ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕವಾಗಿದೆ. ಒಂದು ಹೋಟೆಲ್ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿತ್ತು. ▸ ಒಬ್ಬ allottee ಯು ಅತ್ಯಂತ ಆಧುನಿಕ ಸೌಲಭ್ಯಗಳುಳ್ಳ (ಇಂಟರ್ನೆಟ್ ಅಂಗಡಿ, ಬಟ್ಟೆ ಅಂಗಡಿ, ವಕೀಲರ ಕಚೇರಿ, ಜೆರಾಕ್ಸ್ ಅಂಗಡಿ, ಬ್ಯಾಂಕ್ ಇತ್ಯಾದಿ) ಆಧುನಿಕ ಸಂಕೀರ್ಣವನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದಾನೆ. ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಸುತ್ತಲೂ ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಒಳಗೆ ಕಡಿಮೆ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಬೀದಿ ದೀಪಗಳಿವೆ ಮತ್ತು ಕಳಪೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆ (allottees ದರೋಡೆ ಕುರಿತು ದೂರು ನೀಡಿದ್ದಾರೆ). ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ ಬಸ್ ನಿಲ್ದಾಣಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಹತ್ತಿರದಲ್ಲಿದೆ
8	ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಸಿಂಧನೂರಿನಲ್ಲಿ 96 ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ ಶೆಡ್ಡುಗಳ, ಮೂಲಸೌಲಭ್ಯಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ (22.19 acres)	ಸಿಂಧನೂರು	ರಾಯಚೂರು	KSSIDC	▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಸುತ್ತಲೂ ಆವರಣ ಗೋಡೆ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮ ರಸ್ತೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವಿಲ್ಲ ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನೀರು ಸೌಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ (2 ನೀರಿನ ಟ್ಯಾಂಕ್ ಇವೆ ಆದರೆ ಪೂರೈಕೆ ಇಲ್ಲ), allottees ನೀರನ್ನು ಹೊರಗಿನಿಂದ ಖರೀದಿಸುತ್ತಾರೆ ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೇವಲ 2-3 ಘಟಕಗಳು ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆ (ಒಂದು ಕೃಷಿ ಉತ್ಪನ್ನಗಳ ಘಟಕ, 1 ಹಾಲೊ ಬ್ಲಾಕ್ ಘಟಕ, 1 ಟ್ರಾನ್ಸ್ಫಾರ್ಮರ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಘಟಕ)

ಕ್ರ. ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	ಟಿಪ್ಪಣಿ / ಅಭಿಪ್ರಾಯ
9	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕನಕಪುರ	ಕನಕಪುರ	ರಾಮನಗರ	KSSIDC	▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ರಸ್ತೆ ಸಂಪರ್ಕ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವಿಲ್ಲ ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಳಪೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವಿದೆ - ಬೀದಿದೀಪಗಳು (ಸಾಕಷ್ಟು) ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಒಳಚರಂಡಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಿಲ್ಲ ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 12-15 ಘಟಕಗಳು ಇವೆ - ಒಂದು ಐಟಿಐ, ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆ ಮತ್ತು ಒಂದು ಅಗ್ನಿಶಾಮಕ ಕೇಂದ್ರ, 7-8 ಚಾಲನೆಯಲ್ಲಿರುವ ಘಟಕಗಳು(ಕೇರಳ ಬೇಕರಿ, ರೇಷ್ಮೆ ತಯಾರಿಕೆ ಇತ್ಯಾದಿ) ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 12-15 ನೌಕರರುಳ್ಳ 3-4 ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಿರ್ಮಿಸಿದ ಘಟಕಗಳು (ಶೀಟುಗಳ ತಯಾರಿಕೆ) ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆ.
10	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಾಗಡಿ	ಮಾಗಡಿ	ರಾಮನಗರ	KSSIDC	▸ ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ನೆಲೆಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂತು. ಮಾಲೀಕತ್ವಕ್ಕಾಗಿ allottees ನಡುವೆ ಆಂತರಿಕ ಲಾಬಿ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಯೆಂದು ಕೆಲವರು ತಿಳಿಸಿದರು, ▸ ಕಳಪೆ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಿಂದ ಅಕ್ರಮ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ (ಗ್ರಾನೈಟ್ ಘಟಕ) ಕಾರಣವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದ ಸಂಪರ್ಕ ರಸ್ತೆ / ಪ್ರವೇಶ ದ್ವಾರವನ್ನು ಆಕ್ರಮಿಸಲಾಗಿದೆ ▸ ಇಲ್ಲಿ 2-3 ಘಟಕಗಳು ಇವೆ (ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಗ್ರಾನೈಟ್ ಮತ್ತು ಅಕ್ಕಿ ಪಾಲಿಶ) ▸ ಉಪಸ್ಥಿತರಿದ್ದ ಕೆಲವು allottees ಮತ್ತು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ (ಮೋಟಾರ್, ಗೇಟ್, ದೀಪಗಳು) ಬಹುಭಾಗವನ್ನು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಹಳ್ಳಿಗರು ಲೂಟಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ
11	ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಪಾವಗಡದಲ್ಲಿ 20 ಎಕರೆ ಭೂಮಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ – 1st phase	ಪಾವಗಡ	ತುಮಕೂರು	KSSIDC	▸ ಇಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ allottees / ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇಲ್ಲ (ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರಗಳು ಇಲ್ಲ) ಮತ್ತು ಈ ಸ್ಥಳವು ಪಟ್ಟಣದಿಂದ ಸುಮಾರು 3 ಕಿ.ಮೀ. ದೂರದಲ್ಲಿದೆ. ▸ ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಾರರು ಕಳೆದ 20 ದಿನಗಳಿಂದ ಸೋಲಾರ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಅನುಸ್ಥಾಪನ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
12	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ಮುದ್ದೇಬಿಹಾಳ	ವಿಜಯಪುರ	KSSIDC	▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುವ ಘಟಕ / ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇಲ್ಲ. ▸ ಕೆಲವು ಶೆಡ್ಡುಗಳನ್ನು ಕೆಡವಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿದೆ ▸ ರಸ್ತೆ, ನೀರು, ವಿದ್ಯುತ್ ನಂತಹ ಕಳಪೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವಿದೆ.

ಕ್ರ. ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	ಟಿಪ್ಪಣಿ / ಅಭಿಪ್ರಾಯ
13	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಿಂದಗಿ	ಸಿಂದಗಿ	ವಿಜಯಪುರ	KSSIDC	▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 2-3 ಘಟಕಗಳು ಮಾತ್ರ ಸ್ಥಾಪನೆಗಾಗಿ ನಿರ್ಮಾಣಗೊಳ್ಳುತ್ತಿವೆ ▸ ಕಳಪೆ ರಸ್ತೆ ಸಂಪರ್ಕ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವಿದೆ ▸ ಆವರಣ ಗೋಡೆ ಮತ್ತು ನೀರಿನ ಸೌಲಭ್ಯವಿಲ್ಲ
14	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶಹಾಪುರ	ಶಹಾಪುರ	ಯಾದಗಿರ	KSSIDC	▸ ನೀರು, ಒಳಚರಂಡಿ ಮತ್ತು ಬೀದಿ ದೀಪಗಳ ಕಳಪೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವಿದೆ ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 5-6 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು (ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕೆಲಸದ ಘಟಕಗಳು) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆ
15	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಶೋರಾಪುರ	ಶೋರಾಪುರ	ಯಾದಗಿರ	KSSIDC	▸ ಒಳ ರಸ್ತೆ, ನೀರು, ಒಳಚರಂಡಿ ಮತ್ತು ಬೀದಿ ದೀಪಗಳ ಕಳಪೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯವಿದೆ ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 5-6 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು (ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಕೆಲಸದ ಘಟಕಗಳು) ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿವೆ
16	ಬೀದರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಹುಮನಾಬಾದ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಗಡವಂತಿ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ	ಹುಮನಾಬಾದ	ಬೀದರ	KIADB	▸ 19 ಫಲಾನುಭವಿಳಲ್ಲಿ 16 ಜನ ಖಾಲಿ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ▸ 2 allottees ಈಗ ಶೆಡ್ಡುಗಳನ್ನು ನಿರ್ಮಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ (ಒಂದು Tata small garage), ಮತ್ತು ಒಬ್ಬ allottee ತಮ್ಮ ಸ್ಥಳವನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ (weigh bridge)
17	GTTC ಕಟ್ಟಡ, ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ಮತ್ತು ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ	ಕನಕಪುರ	ರಾಮನಗರ	GTTC	▸ ತರಬೇತಿ ಘಟಕ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆ, ಭದ್ರತಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಸೇರಿದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ▸ ಕನಕಪುರ GTTC ಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 131 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಇದ್ದು ಅವರಲ್ಲಿ 18 ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳಿದ್ದಾರೆ. ▸ ಕೇಂದ್ರವು ಉತ್ತಮ ಆಂತರಿಕ ರಸ್ತೆಗಳು, ಒಂದು ಬೋರವೆಲ್, ರೈಸಿಂಗ್ ಮೇನ್ ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಲೈನ್ ನೊಂದಿಗೆ 10000 ಲೀಟರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ 2 ಓವರ ಹೆಡ್ ಟ್ಯಾಂಕ್ ಗಳುಳ್ಳ ಉತ್ತಮ ಸೌಕರ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಕೇಂದ್ರವು 20 ಕಂಬಗಳು ಮತ್ತು ಬೀದಿದೀಪಗಳು ಮತ್ತು ಒಂದು 250KVA ಟ್ರಾನ್ಸ್ಫಾರ್ಮರ್ ಹೊಂದಿದೆ. ▸ ಕೇಂದ್ರವು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರು ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇದನ್ನು

ಕ್ರ. ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	ಟಿಪ್ಪಣಿ / ಅಭಿಪ್ರಾಯ
					ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
18	GTTC ಕಟ್ಟಡ, ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ಮತ್ತು ಶಾಲಾ ಕೊಠಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ	ಲಿಂಗಸಗೂರು	ರಾಯಚೂರು	GTTC	▸ ತರಬೇತಿ ಘಟಕ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಸ್ಥಾಪಿತವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಕಾಂಪೌಂಡ್ ಗೋಡೆ, ಭದ್ರತಾ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯುತ್ ಸೇರಿದಂತೆ ಎಲ್ಲಾ ಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ▸ ಕೇಂದ್ರದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 140 ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಇದ್ದು ಅವರಲ್ಲಿ 8 ಹೆಣ್ಣುಮಕ್ಕಳಿದ್ದಾರೆ. ▸ ಕೇಂದ್ರವು 8 ಆಂತರಿಕ ರಸ್ತೆಗಳು, ಒಂದು ಬೋರವೆಲ್, ರೈಸಿಂಗ್ ಮೇನ್, 8 ಸಿಸ್ಟರ್ನ್ ಗಳು ಮತ್ತು ವಿತರಣಾ ಲೈನ್ ನೊಂದಿಗೆ 10000 ಲೀಟರ್ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದ 2 ಓವರ ಹೆಡ್ ಟ್ಯಾಂಕ್ ಹೊಂದಿದೆ. ಕೇಂದ್ರವು 15 ಕಂಬಗಳು ಮತ್ತು ಬೀದಿದೀಪಗಳು ಮತ್ತು ಒಂದು 250KVA ಟ್ರಾನ್ಸ್ಫಾರ್ಮರ್ ಹೊಂದಿದೆ. ▸ ಹೆಚ್ಚಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ನೆರೆಯ ಜಿಲ್ಲೆಗಳವರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಸಮೀಪದ ಕೊಠಡಿಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸ ವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ▸ ಕೇಂದ್ರವು ಚೆನ್ನಾಗಿ ನಿರ್ವಹಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರು ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ಇದನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ತಖ್ತೆ 28 ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆ ಗುಣಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರ / allottee ಗಳ ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಶೇಕಡ 90.57 ರಷ್ಟು KSSIDC ಘಟಕಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಪ್ರತಿದಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆ ಸರಾಸರಿ 4-8 ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಸರಬರಾಜು ಆಗುತ್ತದೆಯೆಂದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Table 28: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆ ಗುಣಮಟ್ಟ

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ (>12-24 ತಾಸುಗಳು)	ಅತ್ಯುತ್ತಮ (>8-12 ತಾಸುಗಳು)	ಸಾಧಾರಣ / ಸರಾಸರಿ (>4-8 ತಾಸುಗಳು)	ಕಳಪೆ (>2-4 ತಾಸುಗಳು)	ಅತಿ ಕಳಪೆ (>0-2 ತಾಸುಗಳು)	ಒಟ್ಟು
1	KSSIDC	-	2 (3.77)	48 (90.57)	-	3 (5.66)	53 **(100.00)**
2	KIADB	-	-	-	-	-	-
	Total	**-**	**2 (3.77)**	**48 (90.57)**	**-**	**3 (5.66-)**	**53 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 29 ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು ಮತ್ತು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರ / allottees ಗಳ ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಶೇ. 69,81 ರಷ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಪ್ರತಿದಿನ ಸರಬರಾಜಾಗುವ ನೀರು ಸರಾಸರಿ 4-8 ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಆಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಶೇ. 9.43 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಮಾತ್ರ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಉತ್ತಮವಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Table 29: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಗುಣಮಟ್ಟ

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ (>12-24 ತಾಸುಗಳು)	ಅತ್ಯುತ್ತಮ (>8-12 ತಾಸುಗಳು)	ಸಾಧಾರಣ / ಸರಾಸರಿ (>4-8 ತಾಸುಗಳು)	ಕಳಪೆ (>2-4 ತಾಸುಗಳು)	ಅತಿ ಕಳಪೆ (>0-2 ತಾಸುಗಳು)	ಒಟ್ಟು
1	KSSIDC	-	5 (9.43)	37 (69.81)	3 (5.66)	8 (15.09)	53 (100.00)
2	KIADB	-	-	-	-	-	-
	ಒಟ್ಟು	**-**	**5 (9.43)**	**37 (69.81)**	**3 (5.66)**	**8 (15.09)**	**53 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 30 ರಸ್ತೆಗಳು / ಸಾರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರ / allottees ಗಳ ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಶೇ 69.81 ರಷ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು ರಸ್ತೆಗಳು / ವಾಹನ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಸರಾಸರಿ ಎಂದು ಮತ್ತು ಸುಮಾರು ಶೇ. 20.75 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಳಪೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Table 30: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ರಸ್ತೆಗಳು / ಸಾರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ,	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ	ಅತ್ಯುತ್ತಮ	ಸರಾಸರಿ	ಕಳಪೆ	ಅತಿ ಕಳಪೆ	ಒಟ್ಟು
1	KSSIDC	1 (1.89)	-	37 (69.81)	11 (20.75)	4 (7.55)	53 (100.00)
2	KIADB	-	-	-	-	-	-
	ಒಟ್ಟು	**1 (1.89)**	**-**	**37 (69.81)**	**11 (20.75)**	**4 (7.55)**	**53 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 31 ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರ / allottees ಗಳ ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ಸುಮಾರು ಶೇ.71.70 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಸರಾಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 15 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಗುಣಮಟ್ಟ ಅತ್ಯುತ್ತಮವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ತಖ್ತೆಯಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದು.

Table 31: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ,	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ	ಅತ್ಯುತ್ತಮ	ಸರಾಸರಿ	ಕಳಪೆ	ಅತಿ ಕಳಪೆ	ಒಟ್ಟು
1	KSSIDC	-	8 (15.09)	38 (71.70)	3 (5.66)	4 (7.55)	53 (100.00)
2	KIADB	-	-	-	-	-	-
	ಒಟ್ಟು	**-**	**8 (15.09)**	**38 (71.70)**	**3 (5.66)**	**4 (7.55)**	**53 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 32 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ (ಶೌಚಾಲಯಗಳು, ಪ್ರಥಮ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ)

ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ಮಾಹಿತಿದಾರರ / allottees ಗಳ ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಶೇ. 64.15 ರಷ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾಮಗಾರಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಳಪೆ ಎಂದು; ಶೇಕಡ 13.21 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಗುಣಮಟ್ಟ ಅತಿ ಕಳಪೆಯೆಂದು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 22.64 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಸರಾಸರಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Table 32: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ,	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ	ಅತ್ಯುತ್ತಮ	ಸರಾಸರಿ	ಕಳಪೆ	ಅತಿ ಕಳಪೆ	ಒಟ್ಟು
1	KSSIDC	-	-	12 (22.64)	34 (64.15)	7 (13.21)	53 (100.00)
2	KIADB	-	-	-	-	-	-
	ಒಟ್ಟು	**-**	**-**	**12 (22.64)**	**34 (64.15)**	**7 (13.21)**	**53 (100.00)**

9.2.2 ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆಘಟಕ / ಶೆಡ್ಡುಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ

ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲಾದ ಎಲ್ಲಾ 14 ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾದರಿಗಳ (ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್) ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಒಟ್ಟು 140 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಪ್ರತಿ ಮಾದರಿಯ 10 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು) ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿರಯತ್ತವೆಯೆಂದು ಅಂದಾಜಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಯೋಜನೆಯ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ, KHDC, KSCDC ಮತ್ತು KSPDC / KSTIDC ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಎಲ್ಲಾ 208 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅಧ್ಯಯನದ ಭಾಗವಾಗಿ ಸಂದರ್ಶಿಸಲಾಯಿತು.

ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಿವುಗಳು ಸೇರಿವೆ: -

- ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿ
- ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆ ಗುಣಮಟ್ಟ
- ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಪೂರೈಕೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟ
- ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳ / ಸಾರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯ ಗುಣಮಟ್ಟ
- ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ಮಾಣದ ಗುಣಮಟ್ಟ
- ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ (ಶೌಚಾಲಯಗಳು, ಪ್ರಥಮ ಚಿಕಿತ್ಸೆ, ಆರೋಗ್ಯ) ಗುಣಮಟ್ಟ

ಯೋಜನೆ ಫಲಿತಾಂಶದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಮಾದರಿ ವಿವರಗಳನ್ನು ಸಂಗ್ರಹಿಸಿದ ನಂತರ ನಾವು ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಮೌಲ್ಯೀಕರಿಸಲು ಮತ್ತು ಆಯಾ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲು ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡೆವು. ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ ಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 33 ರಲ್ಲಿ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ: -

Table 33: ನೇಯ್ಗೆಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ಸ್ಥಿತಿ

ಕ್ರ.ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	
1	ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗಗಳ ಕ್ಲಸ್ಟರುಗಳ ಬಲವರ್ಧನೆ (ಮಗ್ಗಗಳು - ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು ಮತ್ತು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ವಾಸ ಮತ್ತು ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು) ಬೀಳಗಿ	ಬೀಳಗಿ	ಬಾಗಲಕೋಟ	KSPDC/ KSTIDC	▶ ಈ ಘಟಕವು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ। ▶ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ವಿದ್ಯುತ್ ಮತ್ತು ನೀರು ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಕುರಿತು ಒಟ್ಟಾರೆ ತೃಪ್ತಿಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದಾರೆ
2	ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಪಾವಗಡ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಗುಮಘಟ್ಟ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯತ್ ಮಗ್ಗಗಳ ಕ್ಲಸ್ಟರುಗಳ ಬಲವರ್ಧನೆ (ಮಗ್ಗಗಳು - ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳು ಮತ್ತು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ವಾಸ ಮತ್ತು ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು ಮತ್ತು ಸಾಮಾನ್ಯ ವರ್ಕಶೆಡ್ಡುಗಳು)	ಪಾವಗಡ	ತುಮಕೂರು	KSPDC/ KSTIDC	▶ ಘಟಕಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಒದಗಿಸಿದ ವಿದ್ಯುತ್, ನೀರು ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಕುರಿತು ಬಹಳ ಅಸಮಾಧಾನ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ. ▶ ಇಬ್ಬರು ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಬಹುತೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ▶ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಕಳಪೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸೌಲಭ್ಯವಿದೆ (ಒಂದು ದಿನದಲ್ಲಿ 2 ಘಂಟೆ ಮಾತ್ರ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಸಲಾಗುತ್ತಿದೆ) ▶ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಾವಗಡ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ▶ ಬಹುತೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸರಿಯಾದ ವಿದ್ಯುತ್ ಸೌಲಭ್ಯ ಒದಗಿಸಲು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಲಿಖಿತ ಮನವಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಕ್ರ.ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	
					▶ 25 ರಲ್ಲಿ 10 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗಗಳು ಸಿಕ್ಕಿವೆ ಮತ್ತು ಸಾಲದ ಹಣ ಮಂಜೂರಾಗಿದೆ. ಉಳಿದವರು ಇನ್ನೂ ಪಡೆಯಬೇಕಾಗಿದೆ.
3	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಮಂಗಳಾ	ಮಂಗಳಾ, ಚಾಮರಾಜನಗರ	ಚಾಮರಾಜನಗರ	KSCDC	▶ ಮಂಗಳಾ ಘಟಕ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕ ಮತ್ತು ಮ್ಯಾನೇಜರ್ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ ▶ ಘಟಕವು ನೀರು, ಪುರುಷರು ಮತ್ತು ಮಹಿಳೆಯರಿಗಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಶೌಚಾಲಯಗಳಂತಹ ಉತ್ತಮ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ, ಈ ಸ್ಥಳವು ಸ್ವಚ್ಛ ಮತ್ತು ನೈರ್ಮಲ್ಯದಿಂದ ಕೂಡಿದೆ ▶ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಕೂಲಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಅತೃಪ್ತರಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ಬೋನಸ್, ಇ.ಎಸ್.ಐ, ಉಚಿತ ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆ, ನಿಗದಿತ ಸಂಬಳ ಮತ್ತು ವಾಸದ ಮನೆಗಾಗಿ ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ
4	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ದೊಡ್ಡಘಟ್ಟ	ದೊಡ್ಡಘಟ್ಟ, ಹೊಸದುರ್ಗ	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	KSCDC	▶ ಈ ಘಟಕವು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ ▶ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೂಲಿ ದರಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವ ಅಥವಾ ಸಂಬಳವನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಲು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ.
5	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಗರಗ	ಗರಗ, ಚನ್ನಗಿರಿ	ದಾವಣಗೆರೆ	KSCDC	▶ ಈ ಘಟಕವು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿದೆ ಮತ್ತು ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ ▶ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೂಲಿ ದರಗಳ ಕುರಿತು ಅತೃಪ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ವಾರ್ಷಿಕ ಬೋನಸ್, ಇಎಸ್ ಐ, ಉಚಿತ ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆ, ನಿಗದಿಪಡಿಸಿದ ಸಂಬಳ ಮತ್ತು ವಾಸದ ಮನೆಗಾಗಿ ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಕ್ರ.ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	
6	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಜಕ್ಕಹಳ್ಳಿ	ಜಕ್ಕಹಳ್ಳಿ, ಹೆಚ್ ಡಿ ಕೋಟೆ	ಮೈಸೂರು	KSCDC	▶ ನಾರು ಘಟಕ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುವದರಿಂದ ಉಸಿರಾಟದ ಮತ್ತು ಇತರ ಆರೋಗ್ಯ ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಕಾರಣವಾಗುತ್ತವೆ ಎಂದು ಭಾವಿಸಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವ ಆಸಕ್ತಿಯ ಕೊರತೆಯಿರುವ ಕಾರಣ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮುಚ್ಚಲು ಬಯಸುತ್ತಾರೆ.. ▶ ಮೈಸೂರು ಸಮೀಪದಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಅವರು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಯತ್ನದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಗಳಿಸಬಹುದಾದ ಅಲ್ಲಿನ ಇತರೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಅವಕಾಶಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಲು ಬಯಸುತ್ತಾರೆ. ▶ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಮಾಡಿದ ಕೂಲಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಹ ಅಸಮಾಧಾನ ಇದೆ.
7	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ತುಂಗಣಿ	ತುಂಗಣಿ, ಕನಕಪುರ	ರಾಮನಗರ	KSCDC	▶ ಘಟಕವು ವಿದ್ಯುತ್, ನೀರು, ಮತ್ತು ಪವರ್ ಬ್ಯಾಕ್-ಅಪ್ ಉತ್ತಮ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ▶ ಘಟಕವು ಉತ್ತಮ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ (ಶೌಚಾಲಯಗಳು) ▶ ಘಟಕದಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು 15-20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಕೆಲಸದಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿದ್ದಾರೆ ▶ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ ಪ್ರಯೋಜನಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಅಸಮಾಧಾನವಿದೆ ಮತ್ತು ನಿಗದಿತ ಸಂಬಳ, ಇಎಸ್ಐ, ಬೋನಸ್, ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮೆ ಇತ್ಯಾದಿ, ಕುರಿತು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ
8	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ, ಗುಬ್ಬಿ	ಗುಬ್ಬಿ	ತುಮಕೂರು	KSCDC	▶ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬಹಳ ಅನುಭವಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಕಳೆದ 15-20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ; ಅವರು ನಿಗದಿತ ಸಂಬಳ, ಇಎಸ್ಐ, ಬೋನಸ್, ಆರೋಗ್ಯ ವಿಮೆ ಕುರಿತು ಒತ್ತಾಯಿಸಿದ್ದಾರೆ

ಕ್ರ.ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	
9	ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ನಿರ್ಮಾಣ & ಮಗ್ಗ ಪೂರ್ವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಮಗ್ಗಗಳ ಆಧುನೀಕರಣ	ಬೀಳಗಿ	ಬಾಗಲಕೋಟ	KHDC	▶ ಈ ಘಟಕವು ಒದಗಿಸಿದ ಸರಾಸರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸೌಲಭ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಉತ್ತಮವಾಗಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ ▶ ಸಾಮಾನ್ಯ ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್, ಪೂರ್ವ ಮಗ್ಗ ಸೌಲಭ್ಯ ಸೆಂಟರ್ ಮತ್ತು ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿರುವ ಲೂಮ್ಸ್ (ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಾಲು) ಆಧುನೀಕರಣಕ್ಕೆ ನಿಧಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ.
10	ಮಗ್ಗ ಪೂರ್ವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಮಗ್ಗಗಳ ಆಧುನೀಕರಣ	ಆಳಂದ	ಕಲಬುರಗಿ	KHDC	▶ ಈ ಘಟಕವು ಕೈಮಗ್ಗ ನೇಕಾರರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ ▶ KVY ಅಡಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ನಿಧಿ ಸಾಕಾಗದ ಕಾರಣ KHDC ಯ ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳಿಂದ ಹಣವನ್ನು ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಒದಗಿಸಲಾಗಿದೆ ▶ KVY ಅಡಿಯ ನಿಧಿಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಪೂರ್ವ ಮಗ್ಗ ಸೌಲಭ್ಯ ಕೇಂದ್ರ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಿಗೆ ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ▶ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕಳಪೆ ಸೌಲಭ್ಯ ಮತ್ತು ತಡ ಪಾವತಿಯಂತಹ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ
11	ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಮಗ್ಗಗಳ ಆಧುನೀಕರಣ	ಇಂಡಿ	ವಿಜಯಪುರ	KHDC	▶ ಈ ಘಟಕವು ಕೈಮಗ್ಗ ನೇಕಾರರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ ▶ ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಅತ್ಯಂತ ಹಳೆಯದ್ದಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ನಿಯಮಿತ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಂದ ಸುವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ▶ ಸಾಮಾನ್ಯ ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್, ತರಬೇತಿ ಮತ್ತು ಲೂಮ್ಸ್ ಆಧುನೀಕರಣಕ್ಕೆ ನಿಧಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ

ಕ್ರ.ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	
					► ಕಳಪೆ ಸೌಲಭ್ಯ ಮತ್ತು ತಡ ಪಾವತಿ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ವಿವರಿಸಿದ್ದಾರೆ
12	ಮಗ್ಗಗಳ ಆಧುನೀಕರಣ	ಯಾದಗಿ ರ	ಯಾದಗಿರ	KHDC	► ಈ ಘಟಕವು ಕೈಮಗ್ಗ ನೇಕಾರರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ. KHDC ಯು KVY ಅಡಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ನಿಧಿ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ► ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಅತ್ಯಂತ ಹಳೆಯದ್ದಾಗಿವೆ ಮತ್ತು ನಿಯಮಿತ ತಾಂತ್ರಿಕ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಿಂದ ಸುವ್ಯವಸ್ಥಿತವಾಗಿ ನಿರ್ವಹಣೆ ಮಾಡಲಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ► ಕಳಪೆ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯ, ತಡ ಪಾವತಿ ಮತ್ತು ಕೂಲಿ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳದ ಬೇಡಿಕೆಯಂತಹ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳುದೂರಿದ್ದಾರೆ. ► ಕೆಲವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮಗೆ ಇನ್ನೂ ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಹಂಚಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.
13	ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ನಿರ್ಮಾಣ & ಮಗ್ಗ ಪೂರ್ವ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಮಗ್ಗಗಳ ಆಧುನೀಕರಣ	ಶಹಾಪುರ	ಯಾದಗಿರ	KHDC	► ಈ ಘಟಕವು ಕೈಮಗ್ಗ ನೇಕಾರರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ. KHDC ಯು KVY ಅಡಿ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ನಿಧಿ ಸಾಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ. ► ಸಾಮಾನ್ಯ ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್, ತರಬೇತಿ ಮತ್ತು ಲೂಮ್ಸ್ ಆಧುನೀಕರಣಕ್ಕೆ (ಕಟ್ಟಡ ಸೇರಿ) ನಿಧಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ► ಕಳಪೆ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯ, ತಡ ಪಾವತಿ ಮತ್ತು ಕೂಲಿ ದರಗಳ ಹೆಚ್ಚಳದ ಬೇಡಿಕೆಯಂತಹ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ದೂರಿದ್ದಾರೆ

ಕ್ರ.ಸಂ	ಯೋಜನೆಯಹೆಸರು	ತಾಲ್ಲೂಕು	ಜಿಲ್ಲೆ	ಏಜೆನ್ಸಿ	
14	ಸಾಮಾನ್ಯ ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ನಿರ್ಮಾಣ ಮತ್ತು ಮಗ್ಗಗಳ ಆಧುನೀಕರಣ	ಸುರಪುರ	ಯಾದಗಿರ	KHDC	► ಈ ಘಟಕವು ಕೈಮಗ್ಗ ನೇಕಾರರ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಂದ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದೆ. ► ಸಾಮಾನ್ಯ ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್, ತರಬೇತಿ ಮತ್ತು ಲೂಮ್ಸ್ ಆಧುನೀಕರಣಕ್ಕೆ ನಿಧಿಯನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಳ್ಳಲಾಗಿದೆ ► ಈ ಘಟಕದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಸಾಮಾನ್ಯ ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ ಗಳು ಇದ್ದವು, ಒಂದು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿತ್ತು, ಮತ್ತೊಂದು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹಳೆಯ ಬಿಡಿಭಾಗಗಳಿಂದ ತುಂಬಿತ್ತು. ► ಕಳಪೆ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯ, ತಡ ಪಾವತಿ ಮತ್ತು ಕೂಲಿ ದರಗಳ ಹೆಚ್ಚಳದ ಬೇಡಿಕೆಯಂತಹ ವಿಷಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ದೂರಿದ್ದಾರೆ

ತಖ್ತೆ 34 ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆ ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ / ಶೆಡ್ ಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು / allottees ನೀಡಿದ ರೇಟಿಂಗ್ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಶೇ.67.31 ರಷ್ಟು KSSIDC ಘಟಕಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಸರಾಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರತಿದಿನ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆ 4-8 ಗಂಟೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆ ಆಗಿದೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 22.60 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಅತಿ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Table 34: ನೇಯ್ಗೆಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಪೂರೈಕೆ ಗುಣಮಟ್ಟ

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ (>12-24 ತಾಸುಗಳು)	ಅತ್ಯುತ್ತಮ (>8-12 ತಾಸುಗಳು)	ಉತ್ತಮ (>8-12 ತಾಸುಗಳು)	ಕಳಪೆ (>2-4 ತಾಸುಗಳು)	ಅತಿ ಕಳಪೆ (2 ತಾಸುಗಳವರೆಗೆ)	ಒಟ್ಟು
1	KHDC	0 (0.00)	30 (14.42)	89 (42.79)	0 (0.00)	0 (0.00)	**119 (57.21)**
2	KSCDC	1 (0.48)	2 (0.96)	41 (19.71)	8 (3.85)	4 (1.92)	**56 (26.92)**
3	KSPDC	0 (0.00)	15 (7.21)	10 (4.81)	0 (0.00)	8 (3.85)	**33 (15.87)**
	ಒಟ್ಟು	**1 (0.48)**	**47 (22.60)**	**140 (67.31)**	**8 (3.85)**	**12 (5.77)**	**208 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 35 ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ / ಶೆಡ್ ಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು / allottees ನೀಡಿದ ರೇಟಿಂಗ್ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ / ಶೆಡ್ ಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಶೇ. 61.54 ನೀರು ಪ್ರತಿದಿನ 4-8 ಗಂಟೆಗಳ ಕಾಲ ಸರಬರಾಜು ಅಗುತ್ತಿದ್ದು ಸರಾಸರಿ ಎಂದು ಮತ್ತು ಕೇವಲ ಶೇ. 29.81 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಗುಣಮಟ್ಟ ಅತಿ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Table 35: ನೇಯ್ಗೆಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ನೀರಿನ ಪೂರೈಕೆಯ ಗುಣಮಟ್ಟ

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ (>12-24 ತಾಸುಗಳು)	ಅತ್ಯುತ್ತಮ (>8-12 ತಾಸುಗಳು)	ಉತ್ತಮ (>8-12 ತಾಸುಗಳು)	ಕಳಪೆ (>2-4 ತಾಸುಗಳು)	ಅತಿ ಕಳಪೆ (2 ತಾಸುಗಳವರೆಗೆ)	ಒಟ್ಟು
1	KHDC	-	36 (17.31)	83 (39.90)	0 (0.00)	0 (0.00)	119 (57.21)
2	KSCDC	-	4 (1.92)	35 (16.83)	9 (4.33)	8 (3.85)	56 (26.92)
3	KSPDC	-	22	10	1	0	**33**

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ (>12-24 ತಾಸುಗಳು)	ಅತ್ಯುತ್ತಮ (>8-12 ತಾಸುಗಳು)	ಉತ್ತಮ (>8-12 ತಾಸುಗಳು)	ಕಳಪೆ (>2-4 ತಾಸುಗಳು)	ಅತಿ ಕಳಪೆ (2 ತಾಸುಗಳವರೆಗೆ)	ಒಟ್ಟು
			(10.58)	(4.81)	(0.48)	(0.00)	**(15.87)**
	ಒಟ್ಟು	**-**	**62 (29.81)**	**128 (61.54)**	**10 (4.81)**	**8 (3.85)**	**208 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 36 ರಸ್ತೆಗಳು / ವಾಹನ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ/ ಶೆಡ್ ಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು / allottees ನೀಡಿದ ರೇಟಿಂಗ್ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ / ಶೆಡ್ ಗಳ ಶೇ 65.38 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ರಸ್ತೆಗಳು / ವಾಹನ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಸರಾಸರಿ ಎಂದು ಮತ್ತು ಸುಮಾರು ಶೇ. 25 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಗುಣಮಟ್ಟದ ಕಳಪೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Table 36: ನೇಯ್ಗೆಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ರಸ್ತೆಗಳ / ಸಾರಿಗೆ ಸೌಲಭ್ಯ ಗುಣಮಟ್ಟ

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ	ಅತ್ಯುತ್ತಮ	ಉತ್ತಮ	ಕಳಪೆ	ಅತಿ ಕಳಪೆ	ಒಟ್ಟು
1	KHDC	-	11 (5.29)	85 (40.87)	20 (9.62)	3 (1.44)	119 (57.21)
2	KSCDC	-	4 (1.92)	38 (18.27)	12 (5.77)	2 (0.96)	56 (26.92)
3	KSPDC	-	0 (0.00)	13 (6.25)	20 (9.62)	0 (0.00)	**33 (15.87)**
	ಒಟ್ಟು	**-**	**15 (7.21)**	**136 (65.38)**	**52 (25.00)**	**5 (2.40)**	**208 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 37 ನಿರ್ಮಾಣ ಕಾರ್ಯ ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ/ ಶೆಡ್ ಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು / allottees ನೀಡಿದ ರೇಟಿಂಗ್ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ/ ಶೆಡ್ ಗಳ ಶೇ 72.60 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಶೆಡ್ ನಿರ್ಮಾಣ ಕೆಲಸದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಸರಾಸರಿ ಎಂದು ಮತ್ತು ಸುಮಾರು ಶೇ. 25.96 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಗುಣಮಟ್ಟದ ಅತಿ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Table 37: ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕ ಕಾಮಗಾರಿ ನಿರ್ಮಾಣದ   ಗುಣಮಟ್ಟ

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ	ಅತ್ಯುತ್ತಮ	ಉತ್ತಮ	ಕಳಪೆ	ಅತಿ ಕಳಪೆ	ಒಟ್ಟು
1	KHDC	1 (0.48)	36 (17.31)	82 (39.42)	0 (0.00)	-	119 (57.21)
2	KSCDC	1 (0.48)	3 (1.44)	51 (24.52)	1 (0.48)	-	56 (26.92)
3	KSPDC	0 (0.00)	15 (7.21)	18 (8.66)	0 (0.00)	-	**33 (15.87)**
	ಒಟ್ಟು	**2 (0.96)**	**54 (25.96)**	**151 (72.60)**	**1 (0.48)**	**-**	**208 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 38 ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು (ಶೌಚಾಲಯಗಳು, ಪ್ರಥಮ ಚಿಕಿತ್ಸೆ ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ) ಒದಗಿಸಿದ ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ/ ಶೆಡ್ ಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು / allottees ನೀಡಿದ ರೇಟಿಂಗ್ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಸುಮಾರು 52.88 ಶೇ ನೇಯ್ಗೆ ಯುನಿಟ್ / ಶೆಡ್ ಒದಗಿಸಿದ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಳಪೆ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ತಖ್ತೆಯಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ; ಶೇಕಡ 31.25 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಗುಣಮಟ್ಟ ಸರಾಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Table 38: ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ / ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ	ಅತ್ಯುತ್ತಮ	ಉತ್ತಮ	ಕಳಪೆ	ಅತಿ ಕಳಪೆ	ಒಟ್ಟು
1	KHDC	-	5 (2.40)	42 (20.19)	69 (33.17)	3 (1.44)	119 (57.21)
2	KSCDC	-	6 (2.88)	20 (9.62)	13 (6.25)	17 (8.17)	56 (26.92)
3	KSPDC	-	1 (0.48)	3 (1.44)	28 (13.50)	1 (0.48)	**33 (15.87)**
	ಒಟ್ಟು	**-**	**12 (5.77)**	**65 (31.25)**	**110 (52.88)**	**21 (10.10)**	**208 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 39 ಒದಗಿಸಿದ ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳು ಗುಣಮಟ್ಟಕ್ಕಾಗಿ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ / ಶೆಡ್ ಗಳ ಮಾಹಿತಿದಾರರು / allottees ನೀಡಿದ ರೇಟಿಂಗ್ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ಸುಮಾರು ಶೇ. 50.96 ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ / ಶೆಡ್ ಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು

ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟವು ಸರಾಸರಿ ಎಂದು ಮತ್ತು ಶೇ. 44.23 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಗುಣಮಟ್ಟ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ತಖ್ತೆಯಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದು.

Table 39: ಒದಗಿಸಿದ ಸ್ಥಾವರ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ	ಅತ್ಯುತ್ತಮ	ಉತ್ತಮ	ಕಳಪೆ	ಅತಿ ಕಳಪೆ	ಒಟ್ಟು
1	KHDC	1 (0.48)	66 (31.73)	50 (24.04)	2 (0.96)	0 (0.00)	119 (57.21)
2	KSCDC	0 (0.00)	9 (4.33)	40 (19.23)	4 (1.92)	3 (1.44)	56 (26.92)
3	KSPDC	0 (0.00)	17 (8.17)	16 (7.69)	0 (0.00)	0 (0.00)	**33 (15.87)**
	ಒಟ್ಟು	1 (0.48)	92 (44.23)	106 (50.96)	6 (2.88)	3 (1.44)	208 (100.00)

9.2.3 ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ (EDP / EAP ತರಬೇತಿ & ಕೌಶಲ್ಯಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ) ಗುಣಮಟ್ಟ

ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ನಡೆಸಲಾದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕೆ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಎಲ್ಲಾ 29 ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾದರಿಗಳ (ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು) ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಒಟ್ಟು 290 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಪ್ರತಿ ಮಾದರಿಯ 10 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು) ಔಪಚಾರಿಕ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಒಂದು ಭಾಗವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಅಂದಾಜಿಸಲಾಗಿದ್ದರೂ 113 ಮಾಹಿತಿದಾರರ/ ತರಬೇತಾರ್ಥಿಗಳನ್ನು ಸಂದರ್ಶಿಸಲಾಯಿತು (ಅಧ್ಯಯನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಯ 5 ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಅವು ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಒದಗಿಸಲಾದ ಮಾಹಿತಿದಾರರ/ ತರಬೇತಾರ್ಥಿಗಳ ವಿವರಗಳ ಪ್ರಕಾರ)

ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಉಳಿದ 177 ಫಲಾನುಭವಿಗಳೊಂದಿಗೆ ಅವರನ್ನು ಸಂಪರ್ಕಮಾಡಲು ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರಲಿಲ್ಲವಾದ್ದರಿಂದ ಅವರ ಸಂದರ್ಶನವನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ. ಕೆಲವು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಲಸೆ ಹೋಗಿರುವದರಿಂದ ಸಮೀಕ್ಷೆಗೆ ಲಭ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲ. ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆವಾರು ಸಂದರ್ಶಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 40 ರಲ್ಲಿ ಕೆಳಗೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ:

Table 40: ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆವಾರು ಸಂದರ್ಶಿಸಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವಿವರಗಳು

ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	KVY ಅಡಿ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ
EDP/EAP training programmes		
CEDOK	30	31.58
TECSOK	65	68.42
Total	**95**	**100**
Skill based training programmes		
KSCDC	7	38.89
KSHDC	5	27.78
KHDC	6	33.33
ಒಟ್ಟು	**113**	**100**

ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ನಡೆಸಲಾದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಕ್ಕಾಗಿ ಗುರುತಿಸಿದ ಸೂಚಕಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಳಗಿನವುಗಳು ಸೇರಿವೆ: -

- ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ / ಉಪಯುಕ್ತತೆ / ಸೂಕ್ತತೆ
- ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನದ ಬಳಕೆ
- ತರಬೇತಿಯ ಅವಧಿ
- ತರಬೇತುದಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟ
- ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ನೀಡುವ ಮಾಸಿಕ ವೇತನ
- ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ನಂತರ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರೇರಣೆ
- ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ನಂತರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಅನುಸರಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು
- ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ನಂತರ ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯುವ ಪ್ರಯೋಜನ

ತಖ್ತೆ 41 EDP / EAP ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಉಪಯುಕ್ತತೆ/ ಸೂಕ್ತತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿದಾರರು ನೀಡಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. EDP / EAP ತರಬೇತಿ ಪಡೆದ ಶೇ. 75.79 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿಯ ಉಪಯುಕ್ತತೆ/ ಸೂಕ್ತತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೀಡಿ ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ / ಕಡಿಮೆ ಸೂಕ್ತವೆಂದು ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿಯಡಿ ಶೇ 77.78 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿಗಳು ಆತ್ಯಂತ/ ಹೆಚ್ಚು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Table 41: ತರಬೇತಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಸೂಕ್ತತೆ

		ತರಬೇತಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಸೂಕ್ತತೆ / ಉಪಯುಕ್ತತೆ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅತ್ಯಂತ ಸೂಕ್ತ	ಹೆಚ್ಚು ಸೂಕ್ತ	ಮಧ್ಯಮ	ಕಡಿಮೆ ಸೂಕ್ತ	ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ	ಒಟ್ಟು
EDP/EAP Training programmes							
1	CEDOK	0 (0.00)	0 (0.00)	8 (8.42)	22 (23.16)	0 (0.00)	30 (31.58)
2	TECSOK	0 (0.00)	2 (2.11)	13 (13.68)	49 (51.58)	1 (1.05)	65 (68.42)
	ಒಟ್ಟು	0 (0.00)	2 (2.11)	21 (22.11)	71 (74.74)	1 (1.05)	95 (100.00)
Skill based training programmes							
1	KHDC	2 (11.11)	4 (22.22)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (33.33)
2	KSCDC	1 (5.56)	3 (16.67)	3 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (38.89)
3	KSHDC	0 (0.00)	4 (22.22)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (5.56)	5 (27.78)
	ಒಟ್ಟು	**3 (16.67)**	**11 (61.11)**	3 (16.67)	0 (0.00)	**1 (5.56)**	**18 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 42 EDP / EAP ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 95 ಮಾಹಿತಿದಾರರು (ಶೇ 100) ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನಗಳನ್ನು ಬಳಸಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ 2 ಮಾಹಿತಿದಾರರು (ಶೇ 11.11) ತರಬೇತಿ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನಗಳನ್ನು ಬಳಸಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Table 42: ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಬಳಕೆ

		ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಬಳಕೆ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)		
ಕ್ರ.ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಹೌದು	ಇಲ್ಲ	ಒಟ್ಟು
EDP/EAP Training programmes				
1	CEDOK	0 (0.00)	30 (26.55)	30 (26.55)
2	TECSOK	0 (0.00)	65 (57.52)	65 (57.52)

		ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಬಳಕೆ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)		
ಕ್ರ.ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಹೌದು	ಇಲ್ಲ	ಒಟ್ಟು
	ಒಟ್ಟು	0 (0.00)	95 (100.00)	95 (100.00)
Skill based training programmes				
1	KHDC	2 (11.11)	4 (22.22)	6 (33.33)
2	KSCDC	0 (0.00)	7 (38.89)	7 (38.89)
3	KSHDC	0 (0.00)	5 (27.78)	5 (27.78)
	ಒಟ್ಟು	2 (11.11)	**16 (88.89)**	**18 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 43 EDP / EAP ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 71.58 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಕಾಲಾವಧಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಮತ್ತು ಶೇ 28.42 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಇತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 55.56 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅವಧಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಇತ್ತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Table 43: ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಕಾಲಾವಧಿ ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)		
ಕ್ರ.ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಹೌದು	ಇಲ್ಲ	ಒಟ್ಟು
EDP/ EAP training programmes				
1	CEDOK	0 (0.00)	30 (31.58)	30 (31.58)
2	TECSOK	27 (28.42)	38 (40.00)	65 (68.42)
	ಒಟ್ಟು	27 (28.42)	68 (71.58)	95 (100.00)
Skill based training programmes				
1	KHDC	4 (22.22)	2 (11.11)	6 (33.33)
2	KSCDC	6 (33.33)	1 (5.56)	7 (38.89)
3	KSHDC	0	5	5

		ತೃಪ್ತಿಯ ಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)		
ಕ್ರ.ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಹೌದು	ಇಲ್ಲ	ಒಟ್ಟು
		(0.00)	(27.78)	(27.78)
	ಒಟ್ಟು	10 (55.56)	8 (44.44)	18 (100.00)

ತಖ್ತೆ 44 EDP / EAP ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 41.05 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತುದಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟ ಸರಾಸರಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಶೇಕಡ 25.26 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತುದಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಳಪೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ; ಶೇ. 15.79 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತುದಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಅತಿ ಉತ್ತಮವೆಂದು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 8.42 ಮತ್ತು 9.47 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಅಸಾಧಾರಣ ಮತ್ತು ಅತ್ಯಂತ ಕಳಪೆ ಎಂದು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಶೇ. 72.23 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತುದಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಅಥವಾ ಅಸಾಧಾರಣವೆಂದು ಮತ್ತು ಶೇ. 16.67 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತುದಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಳಪೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Table 44: ತರಬೇತುದಾರರ ರೇಟಿಂಗ್

		ತರಬೇತುದಾರರ ರೇಟಿಂಗ್ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ.ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ	ಅತ್ಯುತ್ತಮ	ಸಾಧಾರಣ / ಸರಾಸರಿ	ಕಳಪೆ	ಅತಿ ಕಳಪೆ	ಒಟ್ಟು
EDP/ EAP training programmes							
1	CEDOK	0 (0.00)	0 (0.00)	12 (12.63)	15 (15.79)	3 (3.16)	30 (31.58)
2	TECSOK	8 (8.42)	15 (15.79)	27 (28.42)	9 (9.47)	6 (6.32)	65 (68.42)
	ಒಟ್ಟು	8 (8.42)	15 (15.79)	39 (41.05)	24 (25.26)	9 (9.47)	95 (100.00)
Skill based training programmes							
2	KHDC	2 (11.11)	4 (22.22)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (5.31)
3	KSCDC	1 (5.56)	6 (33.33)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (6.19)
4	KSHDC	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (5.56)	3 (16.67)	1 (5.56)	5 (27.78)
	ಒಟ್ಟು	3 (16.67)	10 (55.56)	1 (5.56)	3 (16.67)	1 (5.56)	18 (100.00)

ತಖ್ತೆ 45 EDP/EAP ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 83.16 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ

ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 44.44 ಮಾಹಿತಿದಾರರು, ಒದಗಿಸಿದ ವೇತನದ ಬಗ್ಗೆ ಅಸಮಾಧಾನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ / ಅದನ್ನು ಅತಿ ಕಳಪೆ ಎಂದಿದ್ದಾರೆ.

Table 45: ಮಾಸಿಕ ಶಿಷ್ಯವೇತನ ಕುರಿತು ತೃಪ್ತಿ

		ಮಾಸಿಕ ಶಿಷ್ಯವೇತನ ಕುರಿತು ತೃಪ್ತಿ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ.ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ	ಅತ್ಯುತ್ತಮ	ಸಾಧಾರಣ / ಸರಾಸರಿ	ಕಳಪೆ	ಅತಿ ಕಳಪೆ	ಒಟ್ಟು
EDP/ EAP training programmes							
1	CEDOK	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (0.88)	3 (2.65)	26 (23.01)	30 (26.55)
2	TECSOK	0 (0.00)	4 (3.54)	8 (7.07)	0 (0.00)	53 (46.90)	65 (57.52)
	ಒಟ್ಟು	0 (5.26)	4 (4.21)	9 (9.47)	3 (3.16)	79 (83.16)	95 (100.00)
Skill based training programmes							
3	KHDC	3 (16.67)	3 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (33.33)
4	KSCDC	1 (5.56)	2 (11.11)	0 (0.00)	1 (5.56)	3 (16.67)	7 (38.89)
5	KSHDC	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	5 (4.42)	5 (4.42)
	ಒಟ್ಟು	**4 (22.22)**	**5 (27.78)**	0 (0.00)	**1 (5.56)**	**8 (44.44)**	**18 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 46 EDP / EAP ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 92.39 ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 44.44 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಮಾಡಿದ ಪ್ರೇರಣೆಯ ಮಟ್ಟ ತುಂಬಾ ಕಳಪೆ ಎಂದು ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Table 46: ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರೇರಣೆ

		ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರೇರಣೆ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ.ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ	ಅತ್ಯುತ್ತಮ	ಸಾಧಾರಣ / ಸರಾಸರಿ	ಕಳಪೆ	ಅತಿ ಕಳಪೆ	ಒಟ್ಟು
EDP/ EAP training programmes							
1	CEDOK	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	1 (1.09)	26 (28.26)	27 (29.35)
2	TECSOK	2 (2.17)	1 (1.09)	2 (2.17)	1 (1.09)	59 (64.13)	65 (70.65)

	ಒಟ್ಟು	**2 (2.17)**	**1 (2.17)**	**2 (2.17)**	**2 (2.17)**	**85 (92.39)**	**95 (100.00)**
Skill based training programmes							
2	KHDC	3 (16.67)	3 (16.67)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (33.33)
3	KSCDC	1 (5.56)	2 (11.11)	0 (0.00)	1 (5.56)	3 (16.67)	7 (38.89)
4	KSHDC	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	5 (27.78)	5 (27.78)
	ಒಟ್ಟು	**4 (22.22)**	**5 (27.78)**	0 (0.00)	1 (5.56)	**8 (44.44)**	**18 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 47 EDP / EAP ಮತ್ತು ಕೌಶಲಗಳ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಒಟ್ಟಾರೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು EDP / EAP ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ 43.16 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಒಟ್ಟಾರೆ ತರಬೇತಿಯ ಗುಣಮಟ್ಟ ಸರಾಸರಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುವುದನ್ನು ತಖ್ತೆಯಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ; ಶೇ 23.1 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಳಪೆ ಎಂದು, ಶೇಕಡ 17.89 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಗುಣಮಟ್ಟ ಉತ್ತಮ ಎಂದು, ಶೇಕಡ 10.53 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಅತ್ಯಂತ ಕಳಪೆ ಮತ್ತು ಶೇ.5.26 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಗುಣಮಟ್ಟ ಅಸಾಧಾರಣವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 55.56 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಗುಣಮಟ್ಟ ಉತ್ತಮ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಶೇಕಡ 22.22 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಗುಣಮಟ್ಟವನ್ನು ಕಳಪೆ ಎಂದು ಮತ್ತು ಶೇ 11.11 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿಯ ಒಟ್ಟಾರೆ ಗುಣಮಟ್ಟ ಸರಾಸರಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Table 47: ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಗುಣಮಟ್ಟ

		ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಒಟ್ಟಾರೆ ಗುಣಮಟ್ಟ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)					
ಕ್ರ.ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅಸಾಧಾರಣ	ಅತ್ಯುತ್ತಮ	ಸಾಧಾರಣ /ಸರಾಸರಿ	ಕಳಪೆ	ಅತಿ ಕಳಪೆ	ಒಟ್ಟು
EDP/EAP Training programmes							
1	CEDOK	0 (0.00)	0 (0.00)	14 (14.74)	13 (13.68)	3 (3.16)	30 (31.58)
2	TECSOK	5 (5.26)	17 (17.89)	27 (28.42)	9 (9.47)	7 (7.37)	65 (68.42)
	ಒಟ್ಟು	5 (5.26)	17 (17.89)	41 (43.16)	22 (23.1)	10 (10.53)	95 (100.00)
Skill based training programmes							
3	KHDC	1	5	0	0	0	6

		(5.56)	(27.78)	(0.00)	(0.00)	(0.00)	(33.33)
4	KSCDC	1 (5.56)	5 (27.78)	0 (0.00)	1 (5.56)	0 (0.00)	7 (38.89)
4	KSHDC	0 (0.00)	0 (0.00)	2 (11.11)	3 (16.67)	0 (0.00)	5 (27.78)
	ಒಟ್ಟು	2 (11.11)	10 (55.56)	2 (11.11)	4 (22.22)	0 (0.00)	18 (100.00)

ತಖ್ತೆ 48 EDP / EAP ಮತ್ತು ಕೌಶಲಗಳ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇ 98.95 ಮತ್ತು 61.11 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಯಾವುದೇ ಅನುಸರಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಅಥವಾ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡುವ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ನಂತರ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಕೈಗೊಳ್ಳದಿರುವುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ.

Table 48: ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳು

		ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳು (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)		
ಕ್ರ.ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಹೌದು	ಇಲ್ಲ	ಒಟ್ಟು
EDP/EAP Training programmes				
1	CEDOK	0 (0.00)	30 (31.58)	30 (31.58)
2	TECSOK	1 (1.05)	64 (67.37)	65 (68.42)
	Total	1 (1.05)	94 (98.95)	95 (100.00)
Skill based training programmes				
3	KHDC	4 (22.22)	2 (11.11)	6 33.33)
4	KSCDC	3 (16.67)	4 (22.22)	7 (38.89)
5	KSHDC	0 (0.00)	5 (4.42)	5 (4.42)
	ಒಟ್ಟು	7 (38.89)	11 (61.11)	18 (100.00)

ತಖ್ತೆ 49 EDP / EAP ಮತ್ತು ಕೌಶಲಗಳ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 95 (ಶೇ.100 ರಷ್ಟು) ಮತ್ತು 8 (ಶೇ 44.44) ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ನಂತರ ಅವರು ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯಲು ತರಬೇತಿಯಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ; ಶೇಕಡ 55,56 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಕೌಶಲಗಳ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರು ತರಬೇತಿ ನಂತರ ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯಲು ತರಬೇತಿಯಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನವಾಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Table 49: ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜನ

		ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜನ (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)		
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಿದೆ	ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಿಲ್ಲ	ಒಟ್ಟು
EDP/EAP Training programmes				
1	CEDOK	0 (0.00)	30 (26.55)	**30 (26.55)**
2	TECSOK	0 (0.00)	65 (57.52)	**65 (57.52)**
	Total	0 (0.00)	95 (100.00)	95 (100.00)
Skill based training programmes				
3	KHDC	6 (5.31)	0 (0.00)	**6 (33.33)**
4	KSCDC	4 (3.54)	3 (16.67)	**7 (38.89)**
5	KSHDC	0 (0.00)	5 (27.78)	**5 (27.78)**
	ಒಟ್ಟು	**10 (55.56)**	**8 (44.44)**	**18 (100.00)**

ತಖ್ತೆ 50 EDP / EAP ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 98.95 ತರಬೇತಿಗಿಂತ ಭಿನ್ನವಾದ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನೇಮಕಗೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಆದರೆ, ಕೌಶಲಗಳ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 55.56 ಮಾಹಿತಿದಾರರು ಅವರು ತೆಗೆದುಕಂಡ ತರಬೇತಿ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿಯೆ ನೇಮಕಗೊಂಡ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

Table 50: ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ತರಬೇತಿ ಭಿನ್ನ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ

		ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ತರಬೇತಿ ಭಿನ್ನ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ (ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳು (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)		
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಹೌದು	ಇಲ್ಲ	ಒಟ್ಟು
EDP/EAP Training programmes				
1	CEDOK	30 (31.58)	0 (0.00)	30 (31.58)

		ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ತರಬೇತಿ ಭಿನ್ನ ಚಟುವಟಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ (ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳು (ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿಶತ ಉತ್ತರಿಸಿದವರು)		
ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಹೌದು	ಇಲ್ಲ	ಒಟ್ಟು
2	TECSOK	64 (67.37)	1 (2.05)	65 (68.42)
	ಒಟ್ಟು	94 (98.95)	1 (1.05)	95 (100.00)
Skill based Training programmes				
2	KHDC	0 (0.00)	6 (33.33)	6 (33.33)
3	KSCDC	3 (16.67)	4 (22.22)	7 (38.89)
4	KSHDC	5 (27.78)	0 (0.00)	5 (27.78)
	ಒಟ್ಟು	**8 (44.44)**	**10 (55.56)**	**18 (100.00)**

9.3 ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ: ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮಗಳು

ಸರಣಿ ಹಂತಗಳ ಮೂಲಕ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮದ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ಹಂತವು ಅನೇಕ ಕಾರ್ಯಗಳ ಸಮೂಹವಾಗಿತ್ತು. ಈ ಹಂತಗಳು ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೊದಲು, ಈಗಿನ ಮತ್ತು ನಂತರದ ಅವಧಿಯನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತವೆ. ಯೋಜನೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಜ್ಞಾನವನ್ನು ಪಡೆಯುವದನ್ನು ಮೀರಿ ಯೋಜನೆಯ ಸಮಗ್ರ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಹೊಂದಲಾಗಿತ್ತು. ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ ಸೂಚಕಗಳು ಇಂತಿವೆ. ಎ) ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆ ಮಟ್ಟ ನಿರ್ಣಯಿಸುವುದು; ಬಿ) ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಸೃಷ್ಟಿ ಮತ್ತು ಸಿ) 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಜನರ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ. ತಾಲೂಕು ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮಾಹಿತಿ ಅಲಭ್ಯತೆಯ ಕಾರಣ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ದತ್ತಾಂಶಗಳನ್ನು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಮಾಡಲು ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪರಿಣಾಮ ಮತ್ತು ಫಲಿತಾಂಶದ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಸೂಚಕಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

- ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಜಿಸಿದ ಸ್ವತ್ತುಗಳಿಂದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಆದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು;
- ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಗುರಿಯಿಂದ ಜನರ ಜೀವನ ಮತ್ತು ಜೀವನಾಧಾರ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಆದ ಪರಿಣಾಮ;
- ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಉಪಯುಕ್ತತೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಜನರ ಗ್ರಹಿಕೆಗಳು;
- ತಾಲೂಕು / ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಆದ ಒಟ್ಟಾರೆ ಸುಧಾರಣೆ; ಮತ್ತು
- ಸೃಜಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಸ್ವತ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ಸಾಮಾನ್ಯ ಪರಿಣಾಮಗಳು.

9.3.1 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆ

ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ ಪರಿಣಾಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕೆ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಅಳೆಯುವುದನ್ನು ನಾವು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನದ ಮೊದಲ ನಿಯತಾಂಕವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡೆವು. ದ್ವಿತೀಯ ಮೂಲಗಳ ಸಂಶೋಧನೆ ಮೂಲಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ನಾವು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದೆವು. ತಾಲೂಕು ಮಟ್ಟದ ಡೇಟಾ ಲಭ್ಯವಿಲ್ಲದ ಕಡೆ ನಾವು ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೇವೆ.

9.3.1.1 ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು

ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಉನ್ನತಾಧಿಕಾರ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ (HPCRRI) ಪ್ರಕಾರ, ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದ 66 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕ 62 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಹಿಂದಿವೆ. ಅವುಗಳಲ್ಲಿ, ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ 53 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಹಾಗೂ ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ 42 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಮತ್ತು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆ ಎರಡು ವಿಷಯಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟಕ್ಕಿಂತ ಬಹಳಷ್ಟು ಹಿಂದುಳಿದಿವೆ.

ತಖ್ತೆ 51 ರಲ್ಲಿ 2004-05 ಮತ್ತು 2011-12 ರಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರ ತುಲನಾತ್ಮಕ ವಿತರಣೆಯನ್ನು

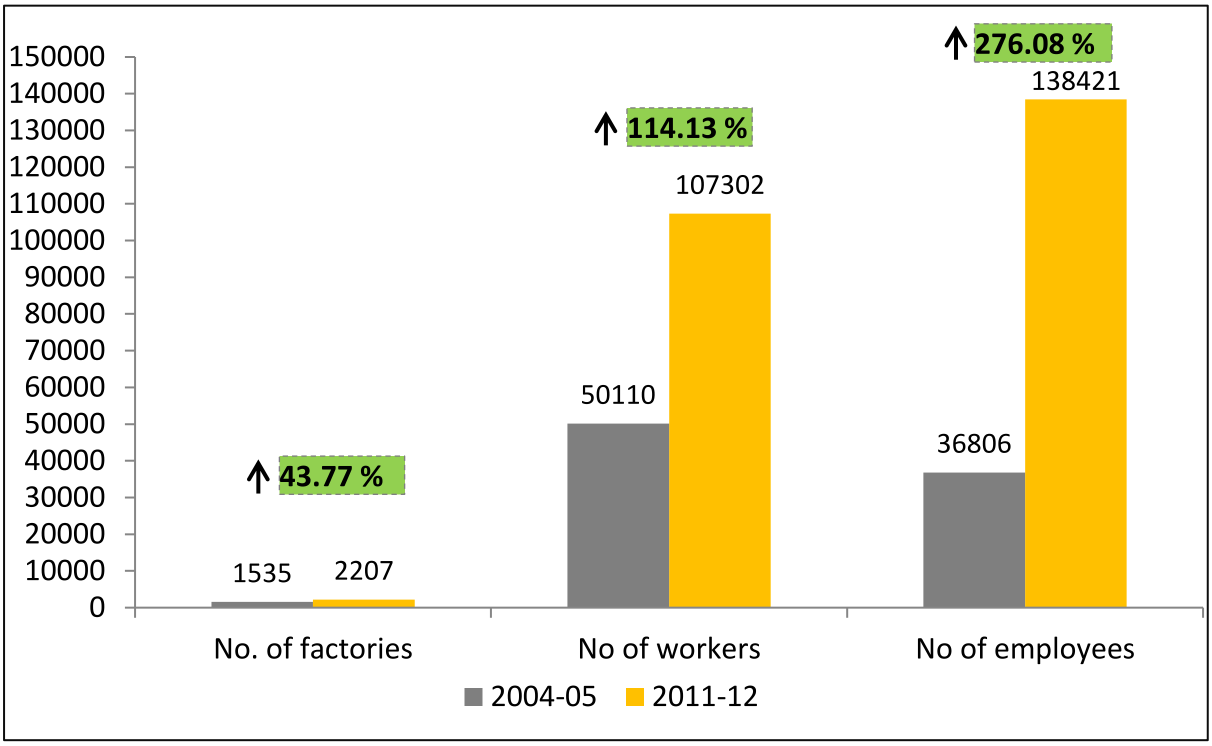
ನೀಡಲಾಗಿದೆ. 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 2004-05ರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ 1,535 ಆಗಿದ್ದು 2011-12 ರಲ್ಲಿ 2,207 ಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದ್ದು, ಶೇ. 43.77 ರಷ್ಟು ಬೆಳವಣಿಗೆ ದರ ದಾಖಲಿಸಿರುವುದನ್ನು ತಿಳಿಯಬಹುದಾಗಿದೆ. ರಾಯಚೂರು, ಮೈಸೂರು, ತುಮಕೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು 2004-05 ಮತ್ತು 2011-12 ರಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಕೋಷ್ಟಕದಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿಮಾಡಿದ ದತ್ತಾಂಶಗಳು ಸಹ 2004-05 ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಂಖ್ಯೆ 50,110 ಇದ್ದದ್ದು ಶೇ 114.13 ರ ಬೆಳವಣಿಗೆ ದರದಲ್ಲಿ, 2011-12ರಲ್ಲಿ 1,07.302 ಕ್ಕೆ ದ್ವಿಗುಣವಾಗಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತವೆ. 2004-05 ಮತ್ತು 2011-12 ರಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಧಿಕ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಹಾಗೂ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿರುವ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಬಳ್ಳಾರಿ, ಮೈಸೂರು, ತುಮಕೂರು, ಕಲಬುರಗಿ ಮತ್ತು ಕೊಪ್ಪಳ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಾಗಿವೆ. ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಿಂದ ಇಬ್ಭಾಗವಾದ ರಾಮನಗರ ಜಿಲ್ಲೆ 2011-12ರಲ್ಲಿ 6.244 ಕೆಲಸಗಾರರಿದ್ದು, 2004-05ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಇತರ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದರೆ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ನೌಕರರ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ 2004-05 ರಲ್ಲಿದ್ದ 36,806 ರಿಂದ 2011-12 ರಲ್ಲಿ 1,38,421 ಕ್ಕೆ ಶೇ. 276.08 ಬೆಳವಣಿಗೆ ದರದಲ್ಲಿ (ಚಿತ್ರ 9) ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ..

Table 51: ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರ ವಿತರಣೆ - 2004-05 ಮತ್ತು 2011-12

ಕ್ರ. ಸಂ	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ		ಕಾರ್ಮಿಕರರ ಸಂಖ್ಯೆ		ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	
		2004-05	2011-12	2004-05	2011-12	2004-05	2011-12
1	ಬಾಗಲಕೋಟ	67	45	2586	2480	2138	3681
2	ಬಳ್ಳಾರಿ	243	315	7421	27077	5187	32122
3	ಬೀದರ	69	81	2968	2979	2813	3449
4	ಚಾಮರಾಜನಗರ	15	14	264	450	264	576
5	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	NA	32	NA	396	NA	1024
6	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	82	128	826	1453	726	2099
7	ದಾವಣಗೆರೆ	140	148	3876	2256	2772	2930
8	ಕಲಬುರಗಿ	39	121	3973	7111	2001	8758
9	ಕೊಪ್ಪಳ	109	153	3117	3114	1721	4305
10	ಮೈಸೂರು	404	574	17500	37435	14249	46022
11	ರಾಯಚೂರು	117	201	1232	1947	949	2989
12	ರಾಮನಗರ	NA	29	NA	6244	NA	11980
13	ತುಮಕೂರು	191	304	4992	12228	2942	15042
14	ವಿಜಯಪುರ	59	49	1355	1695	1044	2826
15	ಯಾದಗಿರ	NA	13	NA	437	NA	618
	ಒಟ್ಟು	**1535**	**2207**	**50110**	**107302**	**36806**	**138421**

Source: ASI report 2005-06 and ASI 2011-12

Figure 9: 2004 ರಿಂದ 2012 ರ ನಡುವೆ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳು, ಕಾರ್ಮಿಕರು ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಲ್ಲಿ ಆದ ಶೇಕಡಾವಾರು ಹೆಚ್ಚಳ



9.3.1.2 ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಮೆಗಾ[1] ಪ್ರಮಾಣದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಪರಿಣಾಮ ನಿರ್ಧರಿಸುವಿಕೆ ಭಾಗವಾಗಿ 13 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 2010-11 ರಿಂದ 2014-15 ರ ಅವಧಿಯ ನಾವು ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಮೆಗಾ ಪ್ರಮಾಣದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ದತ್ತಾಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿದೆವು. ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದ ಆರಂಭದಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು 2010-11 ರಲ್ಲಿ 197 ಘಟಕಗಳಿಂದ 2014-15 ರಲ್ಲಿ 193 ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ದತ್ತಾಂಶ ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ಪ್ರತಿ ವರ್ಷದಲ್ಲಿ ಮುಚ್ಚಲಾದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯು 2010-11ರಲ್ಲಿ 4 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳಿಂದ 2011-12 ರಲ್ಲಿ 30 ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿದೆ ಮತ್ತು ಆನಂತರ 2014-15 ರಲ್ಲಿ 2 ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಕುಸಿದಿದೆ. 13 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಳ್ಳಾರಿ ಜಿಲ್ಲೆಯು ಮುಚ್ಚಿದ ಘಟಕಗಳಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಧಿಕ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿದೆ ಮತ್ತು 2011-12 ರಲ್ಲಿ 27 ಘಟಕಗಳು ಮುಚ್ಚಿವೆ. 13 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ[2] ಬಳ್ಳಾರಿ, ಮೈಸೂರು, ಕೊಪ್ಪಳ, ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು 2010-11 ರಿಂದ 2014-15 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಧಿಕ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳು ಅಥವಾ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದವು. 2010-11 ರಿಂದ 2014-15 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿನ 13 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಮೆಗಾ ಪ್ರಮಾಣದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 52 ರಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿಮಾಡಲಾಗಿದೆ.

[1] Investment on fixed assets above 250 crore up to 500 crore and minimum 200 direct employment for first 250 crore investment

[2] Data for Raichur & Chikkaballapur was not available

Table 52: ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಮೆಗಾ ಪ್ರಮಾಣದ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ - 2010-15

ಕ್ರ. ಸಂ	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	2010-11		2011-12		2012-13		2013-14		2014-15	
		ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮುಚ್ಚಿದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮುಚ್ಚಿದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮುಚ್ಚಿದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮುಚ್ಚಿದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮುಚ್ಚಿದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
1	ಬಾಗಲಕೋಟ	19	2	17	0	18	1	17	0	17	0
2	ಬಳ್ಳಾರಿ	66	2	65	27	38	0	39	0	39	0
3	ಬೀದರ	6	-	7	-	7	-	8	-	9	-
4	ವಿಜಯಪುರ	2	-	2	-	3	-	6	-	7	-
5	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	0	0	0	0	0	0	1	0	2	0
6	ಚಾಮರಾಜನಗರ	-	-	-	-	2	-	2	-	2	-
7	ದಾವಣಗೆರೆ	6	-	6	-	6	-	6	-	6	-
8	ಕಲಬುರಗಿ	8	0	8	0	9	0	11	0	12	0
9	ಕೊಪ್ಪಳ	25	-	27	3	26	3	24	-	25	-
10	ಮೈಸೂರು	42	-	43	-	47	-	49	-	51	-
11	ರಾಮನಗರ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
12	ತುಮಕೂರು	22	0	22	0	23	0	23	0	23	2

ಕ್ರ. ಸಂ	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	2010-11		2011-12		2012-13		2013-14		2014-15	
		ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮುಚ್ಚಿದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮುಚ್ಚಿದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮುಚ್ಚಿದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮುಚ್ಚಿದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	ಮುಚ್ಚಿದ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ
13	ಯಾದಗಿರ	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	ಒಟ್ಟು	197	4	197	30	179	4	186	0	193	2

Source: District Industries centre

2005-06 ರಿಂದ 2011-12 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಗಳ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 53 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಿಂದ ಹೂಡಿಕೆಯ ಒಟ್ಟು ಮೊತ್ತ 2005-06 ರಲ್ಲಿ ರೂ. 20,46,986 ಗಳಿಂದ 2011-12 ರಲ್ಲಿ ರೂ.79,64,019 ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಬಳ್ಳಾರಿ, ಮೈಸೂರು, ಗುಲ್ಬರ್ಗ, ಕೊಪ್ಪಳ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 2005-06 ರಿಂದ 2011-12 ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೂಡಿಕೆ ಮೊತ್ತವು ದಾಖಲಾಗಿದೆ.

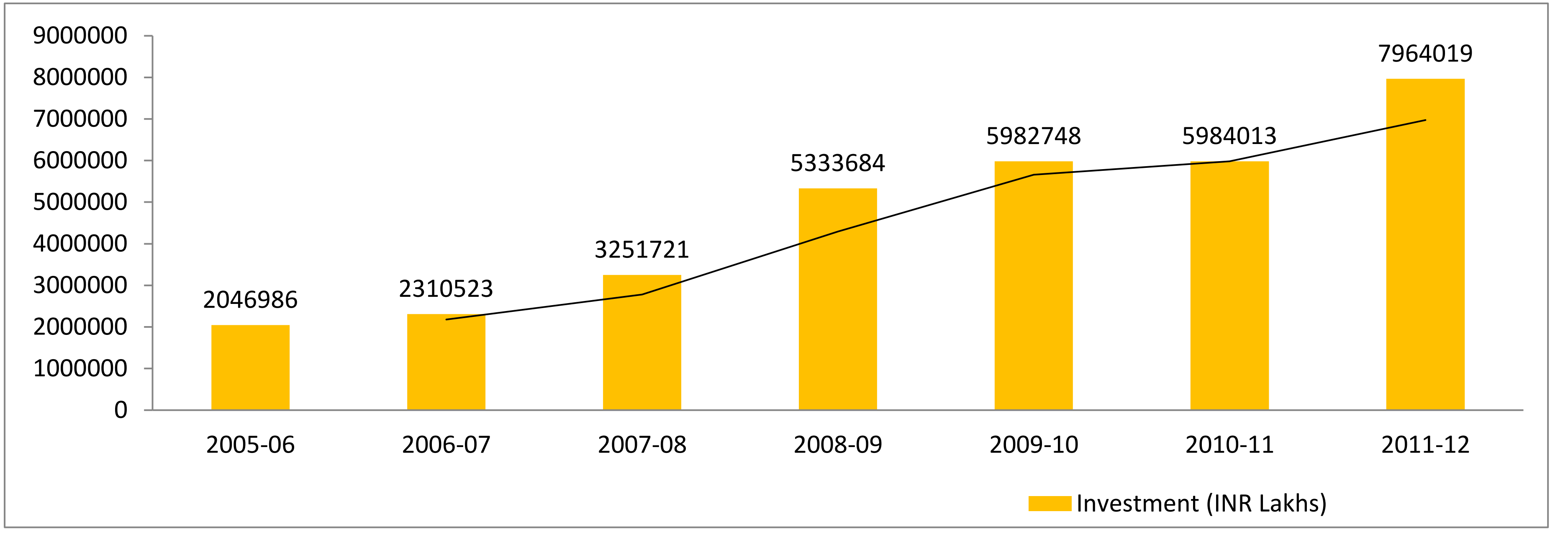
Table 53: 2005-06 ರಿಂದ 2011-12 ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಹೂಡಿಕೆ (ರೂ.)

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
1	ಬಾಗಲಕೋಟ	43,326	55,659	62,171	59,003	1,72,884	2,25,624	2,95,287
2	ಬಳ್ಳಾರಿ	10,56,181	13,34,108	19,87,784	37,81,576	37,63,713	32,46,038	46,00,506
3	ಬೀದರ	33,562	25,299	51,516	42,319	4,53,172	60,026	1,28,153
4	ವಿಜಯಪುರ	17,645	20,017	17,075	13,377	25,089	53,424	1,03,210
5	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	27,267	18,852	29,811	82,854	38,180	37,802	47,311

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	2005-06	2006-07	2007-08	2008-09	2009-10	2010-11	2011-12
6	ಚಾಮರಾಜನಗರ	-	10,680	13,609	42,099	41,914	25,627	27,480
7	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	-	-	-	-	6,262	14,690	-
8	ದಾವಣಗೆರೆ	32,407	38,995	63,706	53,419	56,136	1,67,452	62,666
9	ಕಲಬುರಗಿ	1,80,974	2,14,984	3,34,846	3,11,654	4,20,748	5,35,472	6,83,708
10	ಕೊಪ್ಪಳ	1,10,992	1,03,717	1,48,130	1,80,118	1,68,667	2,05,607	2,01,887
11	ಮೈಸೂರು	4,19,918	3,93,676	4,31,626	5,19,650	5,35,742	7,12,850	9,35,302
12	ರಾಯಚೂರು	56,949	27,115	24,860	1,59,767	1,56,548	1,76,200	1,52084
13	ರಾಮನಗರ	-	-	-	-	0	3,59,201	4,83,950
14	ತುಮಕೂರು	67,765	67,421	86,587	87,848	1,43,693	1,64,000	1,86,545
15	ಯಾದಗಿರ	-	-	-	-	-	-	55,930
	ಒಟ್ಟು	20,46,986	23,10,523	32,51,721	53,33,684	59,82,748	59,84,013	79,64,019

Source: Annual survey of Industries 2005-06 and 2011-12

Figure 10: 2005-06 ರಿಂದ 2011-12 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ವರ್ಷವಾರು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆ



Source: Annual survey of Industries 2005-06 and 2011-12

9.3.1.3 ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆ ಕೈಗಾರಿಕಾಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಆಯ್ಕೆಯಾದ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಖ್ತೆ 54 ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದ ಆಯ್ಕೆಯಾದ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ 2012-13ರಲ್ಲಿ 101 ಆಗಿತ್ತು. ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ 2012-13ರಲ್ಲಿ 45 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ್ದವು. ಅವು ಬೀದರ್ (12), ಬಳ್ಳಾರಿ (10), ಮತ್ತು ರಾಯಚೂರು (8) ಅತ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿದ್ದವು. ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಮೈಸೂರು (14), ತುಮಕೂರು (14), ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ (6), ಚಾಮರಾಜನಗರ (6) ಮತ್ತು ರಾಮನಗರ (6) ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿದ್ದವು. ತಖ್ತೆಯು ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ವಲಯಗಳು, ಆಧಾರ ಘಟಕಗಳು ಮತ್ತು ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಇದು ಕೃಷಿ ಮತ್ತು ಆಹಾರ, ಜವಳಿ ಮತ್ತು ಉತ್ಪಾದನಾ ವಲಯಗಳು ಪ್ರಮುಖ ವಲಯಗಳಾಗಿವೆಯೆಂದು ತಖ್ತೆಯಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಮುಖ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಗಳು 2012-13ನೇ ಸಾಲಿನಲ್ಲಿ ಜವಳಿ, ಕೈಮಗ್ಗ ಮತ್ತು ಕುಶಲಕರ್ಮಿ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಆಗಿದ್ದವು.

Table 54: ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆ ಕೈಗಾರಿಕಾಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	2012-13 ರಲ್ಲಿ IA/IE ಗಳಸಂಖ್ಯೆ	ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ವಲಯಗಳು	ಆಧಾರ ವಲಯಗಳು	ಪ್ರಮುಖ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ವಲಯಗಳು
ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕ					
1	ಬಾಗಲಕೋಟ	2	ಸಿಮೆಂಟ್, ಜವಳಿ, ಅಗ್ರೋ ಮತ್ತು ಆಹಾರ	ಜೆಕೆ ಸಿಮೆಂಟ್ ವರ್ಕ್ಸ್, ಬಾಗಲಕೋಟ ಸಿಮೆಂಟ್ & ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಜ್, ನಿರಾಣಿ ಗ್ರುಪ್	ಜವಳಿ ಕೈಮಗ್ಗ ಕ್ಲಸ್ಟರ್
2	ಬಳ್ಳಾರಿ	10	ಗಣಿ, ಅಟೊ, ಜವಳಿ	Sathvahanalspat ಲಿಮಿಟೆಡ್., ಕಿರ್ಲೋಸ್ಕರ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್.	ಜವಳಿ MSME ಕ್ಲಸ್ಟರ್ (ಸಿದ್ಧ ಉಡುಪು)
3	ಬೀದರ	12	ಅಗ್ರೋ ಮತ್ತು ಆಹಾರ, ಜವಳಿ, ಜೈವಿಕ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ, ಚರ್ಮ, Glass & Ceramics	ರಿಲೈನ್ಸ್, ಮಾರುತಿ ಆರ್ಗ್ಯಾನಿಕ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ ನಿಯಮಿತ, ಬೀದರ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ, Vivemed ಫಾರ್ಮಾ	ಜವಳಿ MSME ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಮತ್ತು ತಯಾರಿಕೆ
4	ಕಲಬುರಗಿ	5	ಅಗ್ರೋ ಮತ್ತು	ಅಸಿಸಿ, ರಾಜಶ್ರೀ,	ಜವಳಿ ಕೈಮಗ್ಗ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	2012-13 ರಲ್ಲಿ IA/IE ಗಳಸಂಖ್ಯೆ	ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ವಲಯಗಳು	ಆಧಾರ ವಲಯಗಳು	ಪ್ರಮುಖ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ವಲಯಗಳು
			ಆಹಾರ, ರಾಸಾಯನಿಕ, ಸಿಮೆಂಟ್s, ಜವಳಿ, ಶಕ್ತಿ	ಇಂಡಿಯಾ ಸಿಮೆಂಟ್ಸ್, ವಾಸವದತ್ತಾ ಸಿಮೆಂಟ್ಸ್, ಅಶೋಕ ಪಾಲಿಮರ್ಸ್, ರೇಣುಕಾ ಶುಗರ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, Vicat Sagar ಸಿಮೆಂಟ್ಸ್	ಕ್ಲಸ್ಟರ್ , ತಯಾರಿಕೆ
5	ಕೊಪ್ಪಳ	2	ಗಣಿ, ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ, ಶಕ್ತಿ,	ಭೋರುಕಾ ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಶನ್, ಕಿರ್ಲೋಸ್ಕರ್ ಫೆರಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಜ್, ಕಲ್ಯಾಣಿ ಸ್ಟೀಲ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಅಲ್ಟ್ರಾ ಟೆಕ್ ಸಿಮೆಂಟ್, ಇಂಡಿಯಾ ಸ್ಟೀಲ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಪ್ರಾಕ್ಸೈರ್ ಇಂಡಿಯಾ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, MSPL ಲಿಮಿಟೆಡ್	MSME ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಗಳು ಅಕ್ಕಿ ಗಿರಣಿ & ಗ್ರಾನೈಟ್ ಕಟಿಂಗ್ & ಪಾಲಿಸಿಂಗ್, ಮರದ ಕರ ಕುಶಲ ವಸ್ತುಗಳ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ , ಕಸೂತಿ, ಕಿನ್ನಾಳ ಗೊಂಬೆಗಳು
6	ರಾಯಚೂರು	8	ಗಣಿ, ಇಂಧನ, ಜವಳಿs	ಹಟ್ಟಿ ಗಣಿ, ಸುರಾನಾ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಜ್, ವಿಶಾಲ ಕಟ್ಸಪಿನ್, ಶಿಲ್ಪಾ ಮೆಡಿಕೇರ್, ರಾಯಚೂರು ಥರ್ಮಲ್ ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಶನ್, Koganti ಪವರ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್.,	ಚರ್ಮ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ , ತಯಾರಿಕೆ ಕ್ಲಸ್ಟರ್
7	ವಿಜಯಪುರ	5	ಅಗ್ರೋ ಮತ್ತು ಆಹಾರ, ಜವಳಿ, ಪ್ರವಾಸೋದ್ಯಮ, ಉಕ್ಕು, ಸಿಮೆಂಟ್	Anjani ಸಿಮೆಂಟ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್., ಧ್ಯಾನಯೋಗಿ ಶಿವಕುಮಾರ ಸ್ವಾಮಿಜಿ ಶುಗರ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್,	MSME ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಎಣ್ಣೆ & ದ್ರಾಕ್ಷಿ ಸಂಸ್ಕರಣೆ, ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳ ಕ್ಲಸ್ಟರ್, ಜವಳಿ, ಕೈಮಗ್ಗ, ಲಿಂಬೆ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	2012-13 ರಲ್ಲಿ IA/IE ಗಳಸಂಖ್ಯೆ	ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ವಲಯಗಳು	ಆಧಾರ ವಲಯಗಳು	ಪ್ರಮುಖ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ವಲಯಗಳು
				ನಂದಿ ಸಹಕಾರಿ ಸಕ್ಕರೆ ಕಾರ್ಖಾನೆ, ಇಂಡಿಯನ್ ಶುಗರ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್	ಸಂಸ್ಕರಣೆ
8	ಯಾದಗಿರ	3	ಅಗ್ರೋ ಮತ್ತು ಆಹಾರ, ಶಕ್ತಿ, ಜವಳಿ, ಔಷಧ	ಕೋರ್ ಗ್ರೀನ್ ಶುಗರ್ಸ್ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್	ಸಿಮೆಂಟ್ ಕ್ಲಸ್ಟರ್
ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕ					
9	ಚಾಮರಾಜನಗರ	4	ಅಗ್ರೋ ಮತ್ತು ಆಹಾರ, ಗಣಿ, ಶಕ್ತಿ	ಪಯೋನಿಯರ್ ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಶನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, Bannariamman Sugars ಲಿಮಿಟೆಡ್., ಭೋರುಕಾ ಪವರ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಶನ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ವೆಲಾನ್ ಟೆಕ್ಸ್ಟೈಲ್ಸ್, Kum International	ಕೈಮಗ್ಗs ಕ್ಲಸ್ಟರ್ , ಗ್ರಾನೈಟ್ ಕಟಿಂಗ್& ಪಾಲಿಸಿಂಗ್ ಕ್ಲಸ್ಟರ್
10	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	6	ಅಗ್ರೋ ಮತ್ತು ಆಹಾರ, ಜವಳಿ	ಎಸಿಸಿ ಲಿಮಿಟೆಡ್, ರೇಮಂಡ್ಸ್, Precot Meridian, Indian packaging, RD Communications, Page Industries ಲಿಮಿಟೆಡ್, ಯುನೈಟೆಡ್ ಮೋಟಾರ್ಸ್	ಜವಳಿ ಕ್ಲಸ್ಟರ್
11	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	4	ಅಗ್ರೋ ಮತ್ತು ಆಹಾರ, ಉಕ್ಕು, ಜವಳಿ, ಸಿಮೆಂಟ್,	RAMCO,, VSL ಸ್ಟೀಲ್ಸ್ ಲಿಮಿಟೆಡ್	ಜವಳಿ ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	2012-13 ರಲ್ಲಿ IA/IE ಗಳಸಂಖ್ಯೆ	ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ವಲಯಗಳು	ಆಧಾರ ವಲಯಗಳು	ಪ್ರಮುಖ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ವಲಯಗಳು
			ಶಕ್ತಿ		ಕ್ಲಸ್ಟರ್, ಕೈಮಗ್ಗ ಮತ್ತು ಕೈ ಮುದ್ರಣ
12	ದಾವಣಗೆರೆ	6	ಅಗ್ರೋ ಮತ್ತು ಆಹಾರ, ಜವಳಿ, ಎಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಗಣಿ	Indian cane POWER, ಶಾಮನೂರ ಶುಗರ್ಸ್, ಆರಾಧ್ಯ ಸ್ಟೀಲ್ಸ್ ವೈರ್ಸ್	ಜವಳಿ ಕ್ಲಸ್ಟರ್
13	ಮೈಸೂರು	14	IT/ ITES, ಜವಳಿ, ಅಗ್ರೋ ಮತ್ತು ಆಹಾರ,	Infosys Technologies, Wipro Infotech, Nestle India LTD, Excelsoft Technologies, Bacardi Martini India LTD, Larsen and Tubro Limited, AT&S India PVT LTD, JK Tyres LTD, Jubilant Organosys, Comat Technologies, Automotive Axles LTD, Bharat Earth Movers LTD. (BEML), ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿಲ್ಕ್ಸ್ ಇಂಡಸ್ಟ್ರೀಜ್ ಕಾರ್ಪೋರೇಶನ್	MSME ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ಗಳು ಆಹಾರ ಸಂಸ್ಕರಣೆ, ಜವಳಿ, ತಯಾರಿಕೆ & ಎಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್
14\	ರಾಮನಗರ	6	ಜವಳಿ & ಕರ ಕುಶಲ ವಸ್ತುಗಳು, ಅಟೊ, ಅಗ್ರೋ ಮತ್ತು ಆಹಾರ,	Toyota, Tata, Coca-Cola, Crystal marble & granite, Toyotetsu India pvt. LTD	ತಯಾರಿಕೆ, ಜವಳಿ, ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳ ಕ್ಲಸ್ಟರ್
15	ತುಮಕೂರು	14	ಅಗ್ರೋ ಮತ್ತು ಆಹಾರ, IT/BT, ಗಣಿ, ಅಂತರಿಕ್ಷಯಾನ,	Heidel Berg Cement India LTD., H & R Johnson India LTD, Beloor Bayir Biotech	ಜವಳಿ ಕ್ಲಸ್ಟರ್

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	2012-13 ರಲ್ಲಿ IA/IE ಗಳಸಂಖ್ಯೆ	ಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ವಲಯಗಳು	ಆಧಾರ ವಲಯಗಳು	ಪ್ರಮುಖ ಕ್ಲಸ್ಟರ್ ವಲಯಗಳು
			ಎಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್	LTD, System Consultant Information India (P) LTD., Sunvik Steels PVT LTD	
	ಒಟ್ಟು	**101**			

Source: District profiles - GIM 2012

ತಖ್ತೆ 55 ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒದಗಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ವಿವರಗಳ ಪ್ರಕಾರ 2 ಅನುಷ್ಠಾನಸಂಸ್ಥೆಗಳಾದ KSSIDC ಮತ್ತು KIADB ಮೂಲಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. KSSIDC ಯು 2015 ರವರೆಗೆಸುಮಾರು 159 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದೆ ಮತ್ತು ಸುಮಾರು 21 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳನ್ನು KVY ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿರುವುದನ್ನು ತಖ್ತೆಯಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. KIADB ಯು 2015 ರವರೆಗೆಸುಮಾರು 148 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳನ್ನು ಸೃಷ್ಟಿಸಿದೆ ಮತ್ತು KVY ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 4 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದೆ. KSSIDC & KIADB ಒದಗಿಸಿದ ಮಾಹಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ, ಉಪಕ್ರಮದ ವರದಿ ತಯಾರಿಕೆಯ ಸಮಯದಲ್ಲಿ, ಮಾದರಿ ಆಯ್ಕೆ ಮಾಡುವಾಗ KSSIDCಯು 6 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು KIADBಯು ಒಂದು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ಪ್ರಾರಂಭಿಸಿರಲಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಹೊರಗೆ 2 ಘಟಕಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿತು.

Table 55: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು- KSSIDC and KIADB

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು	ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು
1	KSSIDC	159 (5746 sheds)	21	15
2	KIADB	148	4	1
	Total	**307**	**26**	**16**

9.3.2 ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ / ವೇತನದ ಉದ್ಯೋ ಗ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ ಅಥವಾ ವೇತನ ಉದ್ಯೋಗದ ಮೂಲಕ ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವ ಉದ್ಯೋಗ ಸೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆದ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಉದ್ದೇಶ ಆಗಿತ್ತು. ನಾವು ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದ ಅಧ್ಯಯನ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ ಅಥವಾ

ವೇತನ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಸೇರಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಪ್ರೇರೇಪಿಸುವ ಕೆಲಸ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿರುವುದನ್ನು ಪರೀಕ್ಷಿಸುವ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

9.3.2.1 ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಉತ್ಪಾದಕತೆ

2004-05 ರಿಂದ 2011-12 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ -0.5 ಋಣಾತ್ಮಕ ಉದ್ಯೋಗದ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಇತ್ತು. ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪುರುಷ ಮತ್ತು ಸ್ತ್ರೀ ಉದ್ಯೋಗದ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಶೇ. -5.8 ಮತ್ತು ಶೇ. 0.5 ಆಗಿತ್ತು. ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪುರುಷ ಮತ್ತು ಸ್ತ್ರೀ ಉದ್ಯೋಗದ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಶೇ 2.8 ರಷ್ಟು ಮತ್ತು 1.3 ಆಗಿತ್ತು. 2004-05 ಮತ್ತು 2011-12 ರ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ಸ್ಥಿತಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ಹಂಚಿಕೆ ನೋಡಿದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಮೀಣ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ 2005 ರಲ್ಲಿ ಶೇ 49.3 ರಷ್ಟು ಇತ್ತು ಮತ್ತು 2012 ರಲ್ಲಿ ಶೇ 51.9 ಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರಮಾಣದ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿದೆ. ನಗರ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ 2005 ರಲ್ಲಿ ಶೇ 42.1 ರಷ್ಟು ಇತ್ತು ಮತ್ತು 2012 ರಲ್ಲಿ ಶೇ 39.2 ಕ್ಕೆ ಇಳಿಯಿತು. 2005-12 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಕಾರ್ಯಪಡೆಯ ಉದ್ಯೋಗ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ತಖ್ತೆ 56 ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

Table 56: ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಕಾರ್ಮಿಕ ಉತ್ಪಾದಕತೆ **2004** ಮತ್ತು 2012

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಪ್ರದೇಶ	ವರ್ಗ	2004-05	2011-12
1	ಗ್ರಾಮೀಣ	ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ	49.3	51.9
		ನಿಯಮಿತ ಉದ್ಯೋಗ	5.1	11.8
		ಸಾಂದರ್ಭಿಕ ಕೂಲಿ	45.7	36.3
2	ನಗರ	ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ	42.1	39.2
		ನಿಯಮಿತ ಉದ್ಯೋಗ	38.6	44.9
		ಸಾಂದರ್ಭಿಕ ಕೂಲಿ	19.3	15.9

Source: Economic survey of Karnataka, 2013-14

ಕಾರ್ಮಿಕ ಉತ್ಪಾದಕತೆ ಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಅದರ ಬೆಳವಣಿಗೆಯ ಅಂದಾಜುಗಳು ಬಡತನ ಮತ್ತು ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಪ್ರಮುಖ ಸೂಚಕಗಳಾಗಿವೆ. ಅವು ಜನರ ಜೀವನದ ಗುಣಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆ ಸಾಮರ್ಥ್ಯವನ್ನು ಅಳೆಯುತ್ತವೆ. ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವರದಿ 2005 ಪ್ರಕಾರ, ರಾಯಚೂರು 2001 ರಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆ ಕಾರ್ಮಿಕ ಉತ್ಪಾದಕತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ನಂತರದ ಸ್ಥಾನ ತುಮಕೂರು ಮತ್ತು ಹಾವೇರಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು. ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ತುಲನಾತ್ಮಕ ಶ್ರೇಣಿ 1991 ರಲ್ಲಿ 17 ಇದ್ದದ್ದು 2001 ರಲ್ಲಿ 27ಕ್ಕೆ ಇಳಿದಿದೆ. ಕಾರ್ಮಿಕ ಉತ್ಪಾದಕತಾ ವಾರ್ಷಿಕ ಸಂಯುಕ್ತ ಬೆಳವಣಿಗೆ 1991 ಮತ್ತು 2001 ನಡುವೆ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಅತಿಹೆಚ್ಚು ಬೆಳವಣಿಗೆ ದರವನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ನಂತರದ ಸ್ಥಾನ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯದು. ಕೊಪ್ಪಳ, ಮೈಸೂರು, ಗದಗ, ಹಾವೇರಿ ಹಾಗೂ ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಬೆಳವಣಿಗೆ ದರ ರಾಜ್ಯ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿತ್ತು. ರಾಜ್ಯ ಸರಾಸರಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬೆಳವಣಿಗೆ ದರಗಳಿದ್ದ ಏಳು ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಪೈಕಿ ಕೊಪ್ಪಳ, ಗದಗ, ಹಾವೇರಿ ಹಾಗೂ ಬಾಗಲಕೋಟೆ

ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಇದ್ದವು.

9.3.2.2 ಯೋಜನೆಯಡಿ ಯುವ ಉದ್ಯೋಗ ಸೃಷ್ಟಿ

ಭಾರತದ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಯುವ ನೀತಿ3 2014 ರ ಪ್ರಕಾರ ಯುವ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು 15 ಮತ್ತು 29 ವಯಸ್ಸಿನ ನಡುವೆ ಪರಿಗಣಿಸಲಾಗುತ್ತದೆ. ನಾವು ಕೆಳಗಿನ ವಯಸ್ಸಿನ ಮಿತಿ 18ಮತ್ತು ಮೇಲಿನ ವಯಸ್ಸು 29 ಮಿತಿಯಾಗಿ ನಮ್ಮ ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಪರಿಗಣಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಉದ್ಯೋಗ ಸ್ಥಿತಿ ಅಂದಾಜು ಮಾಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ನಾವು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ (53) ಒಟ್ಟು 374 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು (208) ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು (113) ಇವೆ.

ಮಾದರಿ ಅಧ್ಯಯನದ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸರಾಸರಿ ವಯಸ್ಸು ತಿಳಿಯುವುದು ಮುಖ್ಯ. 45 ವರ್ಷಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ವಯೋಮಾನದ ಗುಂಪು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಎಲ್ಲಾ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆ ಪೈಕಿ ಅತ್ಯಧಿಕ ಶೇಕಡ ಪ್ರಮಾಣದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ಅಂದರೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 49.06, ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 67.79 ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 51,87 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅತ್ಯಧಿಕ ದಾಖಲೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ಎಲ್ಲಾ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಧಿಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಎರಡನೇ ಗುಂಪು 30-45 ವರ್ಷಗಳು. ನಂತರದ ಗುಂಪುಗಳು 25 -30 ವರ್ಷಗಳು ಮತ್ತು 18 -25 ವರ್ಷಗಳು.

ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ಮುನ್ನ, ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬಹುತೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ವೃತ್ತಿಯು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ 83.08 ರಷ್ಟು ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳು, ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ 65.87 ವೇತನ ಉದ್ಯೋಗಿಗಳು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಹುತೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಶೇ. 40.70 ಇತರ ವರ್ಗಗಳಲ್ಲಿ (ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ, ಗೃಹಿಣಿ) ಉದ್ಯೋಗಿಗಳಾಗಿದ್ದರು. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರಸ್ತುತ ವೃತ್ತಿಯನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಸಮೀಕ್ಷೆ ಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಧಿಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 'ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗಿ' ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 100 ರಷ್ಟು, ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 99.04 ರಷ್ಟು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 38.06 ರಷ್ಟು ಕಂಡುಬಂದಿತು. KVY ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಮತ್ತು ಪ್ರಸ್ತುತದಲ್ಲಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಉದ್ಯೋಗದ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 57 ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

ಕನಕಪುರ ಮತ್ತು ಲಿಂಗಸಗೂರಿನ GTTC ಕೇಂದ್ರಗಳ ಅಧ್ಯಯನ

ಕನಕಪುರ ಮತ್ತು ಲಿಂಗಸಗೂರಿನಲ್ಲಿ GTTC ಕೇಂದ್ರಗಳು ಇತ್ತೀಚಿನ ಯಂತ್ರೋಪಕರಣಗಳೊಂದಿಗೆ ಉತ್ತಮ ತರಬೇತಿ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ಈ ಕೇಂದ್ರಗಳು ಉದ್ಯಮ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಕೊಡುತ್ತವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ: ಟೂಲ್ ಮತ್ತು ಡೈ ಮೇಕಿಂಗನಲ್ಲಿ ಡಿಪ್ಲೊಮಾ (ಅವಧಿ 4 ವರ್ಷಗಳು): ಟೂಲ್ ಮತ್ತು ಡೈ ಟೆಕ್ನಿಷಿಯನ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೋರ್ಸ್ (ಅವಧಿ 2 ವರ್ಷಗಳು) ಮತ್ತು ಅಲ್ಪಾವಧಿಯ ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಪ್ರಾಯೋಜಿತ SCP / TSP / SDP / SJSRY /NULM ಉಚಿತ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಡಿ ಟರ್ನರ್ / ಮಿಲ್ಲರ್ / ಗ್ರೈಂಡರ್ / ಸಿಎನ್ಸಿ ಪ್ರೋಗ್ರಾಮಿಂಗ್ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗಳಂತಹ ವಿವಿಧ ವೃತ್ತಿಗಳಲ್ಲಿ ನಿರುದ್ಯೋಗಿ ಯುವಕರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಈ ಕೇಂದ್ರಗಳು ನೀಡುತ್ತವೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳಿಗೆ ರೂ.7000.00 ದಿಂದ ರೂ.15000.00 ಗಳವರೆಗೆ ಶಿಷ್ಯವೇತನವನ್ನೂ ನೀಡಲಾಗುತ್ತದೆ.

ಕನಕಪುರ ಮತ್ತು ಲಿಂಗಸಗೂರಿನಲ್ಲಿ GTTC ಕೇಂದ್ರ ಸ್ಥಾಪನೆಯಾದ ನಂತರ, ಗ್ರಾಮೀಣ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕವಾಗಿ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವಂತಹ ಕೌಶಲ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ನೂರಾರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಉಪಕರಣ ತಯಾರಕ; ಉಪಕರಣ ವಿನ್ಯಾಸಕ; ಉತ್ಪಾದನಾ ವಿಭಾಗದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಕ; ತಂತ್ರಜ್ಞ; CAD-CAM ಪ್ರೋಗ್ರಾಮರ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಸೆಸ್ ಪ್ಲಾನರ್ ವಿವಿಧ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕೇಂದ್ರಗಳು ವಿವಿಧ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಮೂಲಕ Toyota Kirloskar; Stanzen Toyota; Indo US MIM; TE Connectivity; TAFE; Interplex; LUMAX; Matrix Toolings; CNC Automotive; Innova Industries; Indo US MIM Tech and Honda etc.ಗಳಂತಹ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗ ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿವೆ.

Table 57: ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವ ಮುನ್ನ, ಮೂರು ಡೊಮೇ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬಹುತೇಕ ವೃತ್ತಿ

ಉತ್ತರ / ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಹಿಂದಿನ ಉದ್ಯೋಗ	ಪ್ರಸ್ತುತ ಉದ್ಯೋಗ	ಹಿಂದಿನ ಉದ್ಯೋಗ	ಪ್ರಸ್ತುತ ಉದ್ಯೋಗ	ಹಿಂದಿನ ಉದ್ಯೋಗ	ಪ್ರಸ್ತುತ ಉದ್ಯೋಗ
ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ	44 (83.02)	53 (100.00)	7 (3.37)	206 (99.04)	13 (11.50)	43 (38.06)
ಕೂಲಿ ಉದ್ಯೋಗ	8 (15.09)	-	137 (65.87)	1 (0.48)	40 (35.40)	23 (20.35)
ಇತರ (ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ, ಗೃಹಿಣಿ, ಇತ್ಯಾದಿ)	-	-	64 (30.77)		46 (40.70)	16 (14.16)
ನಿರುದ್ಯೋಗಿ	1 (1.89)-	-		1 (0.48)	14 (12.39)	31 (27.43)
ಒಟ್ಟು	53 (100)	53 (100)	208 (100)	208 (100)	113 (100)	113 (100)

9.3.2.3 ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ / ವೇತನದ ಎಲ್ಲಾ ವಯಸ್ಸಿನ ಗುಂಪುಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೇರಣೆ

ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಎಲ್ಲ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನೀಡಿದ ಪ್ರೇರಣೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 58 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ, ಸಮೀಕ್ಷೆ ಶೋಧನೆಯಿಂದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು ಮತ್ತು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ನೀಡಿದ ಪ್ರೇರಣೆಯ ಮಟ್ಟ ಮಧ್ಯಮವಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದು. ಇದು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇ. 60.38 ಮತ್ತು 45.67 ಆಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಶೇ. 89.53 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರೇರೇಪಿತರಾಗಿಲ್ಲ..

Table 58: ಎಲ್ಲಾ ವಯಸ್ಸಿನ ಗುಂಪುಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೇರಣೆ

ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಪ್ರೇರಣೆ ಮಟ್ಟ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ
ಅತಿಹೆಚ್ಚು	1	1.89	-	-	2	1.90
ಹೆಚ್ಚು	12	22.64	59	28.37	-	-
ಮಧ್ಯಮ	32	60.38	95	45.67	5	4.76
ಕಡಿಮೆ	4	7.55	26	12.50	4	3.81
ಪ್ರೇರಣೆಯಿಲ್ಲ	4	7.55	28	13.46	94	89.53
ಒಟ್ಟು	**53**	**100**	**208**	**100**	**105**	**100**

9.3.2.4 ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ / ವೇತನದ ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆಪ್ರೇರಣೆ

ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯ ಮೂಲಕ ನಾವು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರೇರಣೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆಯೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರೇರಣೆ ಮಟ್ಟದ ಅಳತೆ ಮಾಡಲು ನಾವು ಸುಮಾರು 35 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು (10); ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು (13) ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು (12) ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿದ್ದೇವೆ.ಸಮೀಕ್ಷೆ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಪ್ರಕಾರ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 60 ಯುವಕರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರೇರಣೆ ನೀಡಲಾಗಿದೆ; ಶೇ.62 ರಷ್ಟು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು ಅಡಿ ಮಧ್ಯಮ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಪ್ರೇರಣೆಯಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಡಿ ಶೇ 75 ಯುವಕರು ಪ್ರೇರಣೆಯನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲ. ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ನೀಡಿದ ಪ್ರೇರಣೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 59 ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

Table 59: ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಪ್ರೇರಣೆ

ಮಾಹಿತಿದಾರರಪ್ರೇರಣೆಮಟ್ಟ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ
ಅತಿಹೆಚ್ಚು	-	-	-	-	-	-
ಹೆಚ್ಚು	6	60	-	-	-	-

ಮಾಹಿತಿದಾರರಪ್ರೇರಣೆಮಟ್ಟ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ
ಮಧ್ಯಮ	3	30	8	61.54	-	-
ಕಡಿಮೆ	1	10	1	7.69	3	25
ಪ್ರೇರಣೆಯಿಲ್ಲ	-	-	4	30.77	9	75
ಒಟ್ಟು	**10**	**100**	**13**	**100**	**12**	**100**

9.3.2.5 ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯ ಲಾಭ

ತಖ್ತೆ 60 ಯುವಕರು ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯಲು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಪರಿಣಾಮ ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯಲು ಯುವಕರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಧನಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರಲು ವಿಫಲವಾಗಿದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದು. ಎಲ್ಲಾ (12) ಯುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ ಅಥವಾ ವೇತನ ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯಲು ಯಾವುದೇ ತರಬೇತಿಯ ಲಾಭವನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲ.

Table 60: ಉದ್ಯೋಗಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯ ಲಾಭ

ಉದ್ಯೋಗದವಿಧ	ಉದ್ಯೋಗಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯ ಪ್ರಯೋಜನ	
	ಹೌದು	ಇಲ್ಲ
ಯುವಕರ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ	0	12

9.3.2.6 ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೊದಲು ಮತ್ತು ನಂತರ ಯುವಕರ ಉದ್ಯೋಗದ ತುಲನಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೊದಲು ಮತ್ತು ನಂತರ ಯುವಕರ ಉದ್ಯೋಗದ ತುಲನಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯನ್ನು ತಖ್ತೆ 61 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ನಂತರ ಯಾವ ಯುವಕರು ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ ಶೇ. 41.6 ರಷ್ಟು ಯುವಕರು ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನದ ನಂತರ ವೇತನ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡಾ 50 ರಷ್ಟು ಯುವಕರು ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ನಂತರ ನಿರುದ್ಯೋಗಿಗಳಾಗಿದ್ದಾರೆ.

Table 61: ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೊದಲು ಮತ್ತು ನಂತರ ಯುವಕರ ಉದ್ಯೋಗದ ತುಲನಾತ್ಮಕ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

ಉದ್ಯೋಗದವಿಧ	ಅನುಷ್ಠಾನದ ಮೊದಲು		ಅನುಷ್ಠಾನದ ನಂತರ	
	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ
ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ	1	8.33	-	-
ಕೂಲಿ ಉದ್ಯೋಗ	-	-	5	41.67
ನಿರುದ್ಯೋಗಿ	3	25.00	6	50.00
ಇತರ (ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ, ಗೃಹಿಣಿ, ಇತ್ಯಾದಿ)	8	66.67	1	8.33
ಒಟ್ಟು	**12**	**100**	**12**	**100**

9.3.3 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ - ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧ್ಯಯನದ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಜನರ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸಯ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ನೋಡಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದೇವೆ. ನಾವು ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮತ್ತು ದ್ವಿತೀಯ ಮೂಲಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಯ ಮೂಲಕ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ವಿವರಗಳನ್ನು (ಪ್ರೊಫೈಲ್) ಪರಿಶೀಲಿಸುವ ಮೂಲಕ ಈ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ವಿಶ್ಲೇಷಣೆಯಿಂದ ಆರ್ಥಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಪ್ರಯೋಜನಗಳು ರಾಜ್ಯದ ಒಳಗೆ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಮವಾಗಿ ಹರಡಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಒಂದು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಒಳಗೂ ಕೂಡ ಅಂತರ ತಾಲೂಕು ಆದಾಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು ಗಣನೀಯವಾಗಿವೆ ಎಂದು ನಾವು ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದು.

9.3.3.1 ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ

ಪುನರ್ ಸಂಘಟನೆಯ ನಂತರ, ಕರ್ನಾಟಕವು ಸಾಮಾಜಿಕ - ಆರ್ಥಿಕ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿರುವ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಒಕ್ಕೂಟವಾಗಿ ಹೊರಹೊಮ್ಮಿತು. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮತೋಲನವು 1990-91ರಲ್ಲಿ ಶೇ 35.7 ರಿಂದ 2007-08 ರಲ್ಲಿ ಶೇ 50.8 ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಈ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಒಳಗಿನ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮತೋಲನ ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕಿಂತ ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮತೋಲನವನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕವು ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕಿತ ಗಮನಾರ್ಹ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಅಸಮಾನತೆಯನ್ನು ಎದುರಿಸುತ್ತಿದೆ. ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ತುಲನಾತ್ಮಕವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚು ಹಿಂದುಳಿದಿವೆ. ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೂಚ್ಯಂಕಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕ ಉನ್ನತ ಶ್ರೇಯಾಂಕಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ.

ಸಿದ್ದಲಿಂಗಸ್ವಾಮಿ ವಿ ಹನಗೋಡಿಮಠ ಅವರ 2014 'ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮಾನತೆಯ' ಅಧ್ಯಯನ, ಇದು 2009-10 ರಲ್ಲಿ ಡಾ. ನಂಜುಡಪ್ಪ ಸಮಿತಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಕರ್ನಾಟಕದ ವಿವಿಧ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದೆ. ಅಧ್ಯಯನವು 2010ರ CCDI ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಲು ಡಾ Nanjundappa ಸಮಿತಿ ಬಳಸಿದ ವಿಧಾನಗಳನ್ನೇ

ಉಪಯೋಗಿಸಿದೆ. ಡಾ. ನಂಜುಡಪ್ಪ ಸಮಿತಿಯ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಹಿಂದುಳಿದ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ 114 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿದ್ದವು. 61 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವರ್ಗದಲ್ಲಿ ಇದ್ದವು. 2010 ರಲ್ಲಿ ಇವು ಕ್ರಮವಾಗಿ 98 ಮತ್ತು 77 ಆಗಿದ್ದವು. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪ್ರಮಾಣ 2000 ರಲ್ಲಿ ಶೇ. 35 ರಷ್ಟು ಇದ್ದು 2010 ರಲ್ಲಿ ಶೇ. 44 ರಷ್ಟಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿದೆ. ಬೆಳಗಾವಿ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಹೊಂದಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು, 18 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಂದ 21 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ. ಗುಲ್ಬರ್ಗ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 3 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಂದ 5 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ. ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ 22 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಂದ 30 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ.

ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರಕಾರ, ಕರ್ನಾಟಕದ ಅಂತರ ತಾಲೂಕು ಅಸಮಾನತೆ 2000 ರಲ್ಲಿ ಶೇ 27.5 ರಿಂದ 2010 ರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾ 28.5 ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಎರಡೂ ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ, ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮಾನತೆ ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕಿಂತ ಅತ್ಯಧಿಕವಾಗಿದೆ. ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗವು 2000 ಮತ್ತು 2010 ರಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಧಿಕ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮಾನತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿತ್ತು. ನಂತರದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು, ಗುಲ್ಬರ್ಗ ಮತ್ತು ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗಗಳಿವೆ. 2000 ರಿಂದ 2010 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 8 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮಾನತೆ ಇಳಿಕೆಯಾಗಿದೆ. ಇವು ಬೆಳಗಾವಿ ವಿಭಾಗದ ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ಬಿಜಾಪುರ, ಗುಲ್ಬರ್ಗ ವಿಭಾಗದ ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಬೀದರ್, ಬೆಂಗಳೂರು ವಿಭಾಗದ ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಮೈಸೂರು ವಿಭಾಗದ ಹಾಸನ, ಮಂಡ್ಯ ಮತ್ತು ಉಡುಪಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಆಗಿವೆ. ಗರಿಷ್ಠ ಅಂತರ ತಾಲೂಕು ಅಸಮಾನತೆಯನ್ನು ಮೈಸೂರು, ಧಾರವಾಡ, ದಾವಣಗೆರೆ ಮತ್ತು ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾಣಬಹುದು. 2000 ಮತ್ತು 2010 ರಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕದ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಸಿದ್ದಲಿಂಗಸ್ವಾಮಿ ವಿ ಹನಗೋಡಿಮಠ ಅಧ್ಯಯನದ ಪ್ರಕಾರ ಪ್ರಾದೇಶಿ ಕ ಅಸಮತೋಲನ ತಖ್ತೆ 62 ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

Table 62: ಕರ್ನಾಟಕದ ಅಂತರ ತಾಲೂಕು ಅಸಮಾನತೆ - 2000 and 2010

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು	
		2000	2010
1	ಬಾಗಲಕೋಟ	1	1
2	ಬಳ್ಳಾರಿ	2	0
3	ಬೀದರ	4	4
4	ಚಾಮರಾಜನಗರ	1	0
5	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	1	-
6	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	1	3
7	ದಾವಣಗೆರೆ	2	2
8	ಕಲಬುರಗಿ	9	6
9	ಕೊಪ್ಪಳ	2	2
10	ಮೈಸೂರು	1	1

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಜಿಲ್ಲೆ	ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು	
		2000	2010
11	ರಾಯಚೂರು	4	3
12	ರಾಮನಗರ	2	2
13	ತುಮಕೂರು	5	0
14	ವಿಜಯಪುರ	4	0
15	ಯಾದಗಿರ	-	-
	ಒಟ್ಟು	39	24

Source: Regional Imbalances in Karnataka' by Shiddalingaswami V. Hanagodimath, International Journal of World Research, Vol: I Issue VII, July 2014

9.3.3.2 ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗಳ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

9.3.3.2.1 ಬೆಳವಣಿಗೆ ದರ ಮತ್ತು ತಲಾಆದಾಯ

ಬೆಳವಣಿಗೆ ದರಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ನಾವು ಪ್ರದೇಶ ಸಾಧಿಸಿದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಸುಸ್ಥಿರತೆ ಬಗ್ಗೆ ಕಲ್ಪನೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಮತ್ತು ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕ ನಡುವೆ ಬೆಳವಣಿಗೆ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯ ಬದಲಾವಣೆ ಕಂಡುಬಂದಿಲ್ಲ. 1990-91 ರಿಂದ 2007-08 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎರಡೂ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷ ಶೇಕಡಾ 4.6 ಬೆಳವಣಿಗೆ ದರ ದಾಖಲಾಗಿದೆ. ಕರ್ನಾಟಕದ ಬೆಳವಣಿಗೆ ದರಗಳಲ್ಲಿ ಅಂತರ್ ಜಿಲ್ಲಾ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮತೋಲನ 1998-99 ರಿಂದ 2007-08 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯವಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಂತರ್ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳು 1998-99 ರಿಂದ 2007-08 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 3 ಪಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿವೆ. ತಲಾ ಆದಾಯವು ಯಾವುದೇ ಪ್ರದೇಶದ ಆರ್ಥಿಕ ಬೆಳವಣಿಗೆಯನ್ನು ವಿಶ್ಲೇಷಿಸಲು ಬದಲಿ ಮಾಪನವಾಗಿದ್ದು ತನ್ನ ಜನರ ಜೀವನಮಟ್ಟವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕವು ತಲಾ ಆದಾಯದ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕಿಂತ ಉತ್ತಮ ಸಾಧನೆ ಮಾಡಿದೆ. ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕ ತಲಾ ಆದಾಯ 1990-91ರಲ್ಲಿ ರೂ.124757 ಅಗಿತ್ತು. ಇದು ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದ ಆದಾಯಕ್ಕಿಂತ 1.3 ಪಟ್ಟು ಹೆಚ್ಚಾಗಿರುತ್ತದೆ. 2007-08 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ, ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದ ತಲಾ ಆದಾಯ ರೂ. 21.326 ಆಗಿದ್ದದರೆ ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕದ ತಲಾ ಆದಾಯ ರೂ.28.992 ಆಗಿತ್ತು. ಬೀದರ್ ತಲಾ ಆದಾಯವು ಸುಮಾರು ರೂ.16,000 ಆಗಿದ್ದು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ತಲಾ ಆದಾಯ ರೂ.80,000 ಕ್ಕಿಂತ 5 ಪಟ್ಟು ಕಡಿಮೆ ಇರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಅಂತರ್ ಜಿಲ್ಲಾ ಅಸಮಾನತೆಯು ಅಗಾಧವಾಗಿರುವುದನ್ನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆ. ನಾವು ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮ ಪರೀಕ್ಷಿಸಿದ್ದೇವೆ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ತಖ್ತೆ 63 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮತ್ತು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶೇಕಡಾವಾರು ಜನ ತಮ್ಮ ಆದಾಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಧನಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯ ಮಟ್ಟದ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿದೆ.

Table 63: ಆದಾಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಧನಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮ

ಪರಿಣಾಮದ ಮಟ್ಟ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿ ದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿ ದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ
ಆದಾಯದ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ	53	100.00	131	62.98	12	10.62
ಆದಾಯದ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಪರಿಣಾಮವಿಲ್ಲ	-	-	77	37.02	101	89.38
Total	53	100.00	208	100.00	113	100.00

ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮವು ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಶೇಕಡಾವಾರು ಬದಲಾವಣೆಯ ವಿವರಗನ್ನು ತಖ್ತೆ 64 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮದಿಂದ ಶೇ.100 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಶೇ 0-25 ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ತಖ್ತೆಯಿಂದ ನಿರ್ಧರಿಸಬಹುದು. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮದಿಂದ ಶೇ.40.87 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಶೇ 0-25 ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಕಂಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಶೇ 27.40 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಶೇ. 100ಕ್ಕೂ ಹೆಚ್ಚು ಬದಲಾವಣೆ ಆಗಿದೆ. ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 89,38 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮೇಲೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಭಾವ ಕಂಡಿಲ್ಲ. ಶೇ 6.19 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಆದಾಯ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ 0-25 ರಷ್ಟು ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿದೆ.

Table 64: ಆದಾಯ ಮಟ್ಟಗಳಲ್ಲಿ ಬದಲಾವಣೆ

ಹೌದು ಎಂದಾದಲ್ಲಿ ಆದಾಯದಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿ ದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿ ದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ
0-25	53	100.00	85	40.87	7	6.19
25-50%	-	-	45	21.63	2	1.77
50-75%	-	-	2	0.96	3	2.65
75-100%	-	-	-	-	-	-
> 100%	-	-	57	27.40	-	-
No impact	-	-	19	9.13	101	89.38
Total	53	100.00	208	100.00	113	100.00

9.3.3.2.2 ಬಡತನ ಅನುಪಾತಗಳು

HPCFRRI ಅಧ್ಯಯನ ಪ್ರಕಾರ, ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಬಡತನದ ಅನುಪಾತದಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಅಸ್ತಿತ್ವದಲ್ಲಿದೆ. ಈ ಅನುಪಾತವು ಮಂಗಳೂರು ತಾಲೂಕಲ್ಲಿ (ದಕ್ಷಿಣ ಕನ್ನಡ ಜಿಲ್ಲೆ) ಅತಿ ಕಡಿಮೆ ಶೇ. 8 ರಿಂದ ಬಾಗೆಪಲ್ಲಿ ತಾಲೂಕಿನಲ್ಲಿ (ಕೋಲಾರ ಜಿಲ್ಲೆ) ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಶೇ 75 ಆಗಿದೆ. ಅದಮ್ಯ ಬಡತನದಿಂದ ಬಳಲುತ್ತಿರುವ 78 ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ, 48 (ಶೇಕಡ 62) ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ಮತ್ತು 30 (ಶೇಕಡಾ 38) ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳು ದಕ್ಷಿಣ ಕರ್ನಾಟಕಕ್ಕೆ ಸೇರಿವೆ. ಬಾಂಬೆ ಕರ್ನಾಟಕ: ಅಥವಾ ವಾಯುವ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ, ಹಿಂದಿನ ಬಾಂಬೆ ರಾಜ್ಯ, ಅವೆಂದರೆ ನಾಲ್ಕು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಾದ ಬಿಜಾಪುರ, ಬೆಳಗಾವಿ, ಧಾರವಾಡ, ಉತ್ತರ ಕನ್ನಡ ಗಳನ್ನು ಒಳಗೊಂಡಿದೆ. ಇವು ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಪ್ರದೇಶದಕ್ಕಿಂತ ಉತ್ತಮ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಸೂಚಕಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ಅಧ್ಯಯನದಲ್ಲಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ ಮಾದರಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟದ ಪರಿಶಿಲನೆಯನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳುವಾಗ ನಾವು ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗೆ ಅಥವಾ ಮೇಲಿನ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾವಾರು ಪ್ರಮಾಣವನ್ನು ನೋಡಿದ್ದೇವೆ. ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಶೋಧನೆಗಳು ಶೇ. 84.91 ರಷ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಕೆಳಗೆ ಮತ್ತು ಶೇ 15.09 ರಷ್ಟು ಬಡತನ ರೇಖೆಗಿಂತ ಮೇಲೆ ಇರುವುದನ್ನು ತಿಳಿಸುತ್ತವೆ. ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 99.52 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬಡತನ ರೇಖೆಯ ಕೆಳಗಿದ್ದಾರೆ. ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ, ಶೇಕಡಾ 100 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಬಡತನ ರೇಖೆಯ ಕೆಳಗಿದ್ದಾರೆ. ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಬಡತನ ಕೆಳಗೆ ಅಥವಾ ಮೇಲೆ ಇರುವ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 65 ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.

Table 65: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಒಟ್ಟುಸಂಖ್ಯೆಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ವಿವರ

ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ
BPL	45	84.91	207	99.52	113	100
APL	8	15.09	1	0.48	-	-
Total	53	100	208	100	113	100

9.3.3.3 ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜೀವನಮಟ್ಟದಲ್ಲಾದ ಪರಿಣಾಮದ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

9.3.3.3.1 ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಸೂಚ್ಯಂಕ (ಹೆಚ್ ಡಿ ಐ) ಮತ್ತು ಲಿಂಗ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಸೂಚ್ಯಂಕ (ಜಿಡಿಐ)

ರಾಜ್ಯ ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು 1991 ರ ದತ್ತಾಂಶ ಉಪಯೋಗಿಸಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ವರದಿ 1999 ಅನ್ನು ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಯಿತು. ರಾಜ್ಯದ ಹೆಚ್ ಡಿ ಐ 1991 ರಲ್ಲಿ 0.541 ರಿಂದ 2001 ರಲ್ಲಿ 0.650 ಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ 20 ಪ್ರತಿಶತದಷ್ಟು ಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ತೋರಿಸಿದೆ. 2001 ರ ಸೂಚಿಗಳನ್ನು 1991 ಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸಾಧನೆಯ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚಳವು ಹೈದರಾಬಾದ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಭಾಗದ ಕೊಪ್ಪಳ (ಶೇ. 30.49) ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದೆ. ನಂತರ ಗುಲ್ಬರ್ಗ (ಶೇ. 24.50) ಮತ್ತು (ಶೇ. 23.48) ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾಗಿದೆ. ಲಿಂಗ

ಸಂಬಂಧಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೂಚ್ಯಂಕ ಅಥವಾ ಜಿಡಿಐ ಇದು ಪುರುಷರ ಹೋಲಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಮಹಿಳೆಯರ ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮಟ್ಟವನ್ನು ಅಳೆಯುತ್ತದೆ. ಹೆಚ್ ಡಿ ಐ ಯೊಂದಿಗೆ ಜಿಡಿಐ ಹೋಲಿಕೆಯು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ಪ್ರಚಲಿತವಿರುವ ಲಿಂಗ ಸಮಾನತೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ. 2001 ರಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಜಿಡಿಐ ಮೌಲ್ಯಗಳು ಹೆಚ್ ಡಿ ಐ ಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಆಯಾಯ ಮೌಲ್ಯಕ್ಕೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ಕಡಿಮೆ ಇವೆ. ರಾಜ್ಯ ಮಟ್ಟದ ಜಿಡಿಐ ನಲ್ಲಿ 1991 ರಲ್ಲಿ 0.525 ರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಂಡವು. 2001 ಕ್ಕೆ 0.637 ಆಗಿ ಹತ್ತು ವರ್ಷಗಳಲ್ಲಿ ಶೇ 21 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳ ದಾಖಲಿಸಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ಜಿಡಿಐ ನಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ. 2001 ರಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಡಿಐ 0.731 ರಿಂದ ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಡಿಐ 0.530 ವರೆಗೆ ಗಣನೀಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸಗಳಿವೆ. 1991 ಮತ್ತು 2001 ರ ಅವಧಿಯ ಒಂದು ತುಲನಾತ್ಮಕ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಹೆಚ್ ಡಿ ಐ ಮತ್ತು ಜಿಡಿಐ ವಿವರಗಳನ್ನು ತಖ್ತೆ 66 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.,

Table 66: ತುಲನಾತ್ಮಕ ಜಿಲ್ಲಾವಾರು ಮಾನವ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೂಚ್ಯಂಕ ಮತ್ತು ಲಿಂಗ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಸೂಚ್ಯಂಕ ವಿವರ: 2001 ಮತ್ತು 1991

ಕ್ರ.ಸಂ	ಜಿಲ್ಲೆ	HDI 2001		HDI 1991		GDI 1991		GDI 2001	
		ಮೌಲ್ಯ	ಶ್ರೇಣಿ	ಮೌಲ್ಯ	ಶ್ರೇಣಿ	ಮೌಲ್ಯ	ಶ್ರೇಣಿ	ಮೌಲ್ಯ	ಶ್ರೇಣಿ
1	ಬಾಗಲಕೋಟ	0.591	22	0.505	20	0.483	21	0.571	23
2	ಬಳ್ಳಾರಿ	0.617	18	0.512	18	0.499	17	0.606	17
3	ಬೀದರ	0.599	21	0.496	23	0.477	23	0.572	22
4	ಚಾಮರಾಜನಗರ	0.576	25	0.488	24	0.472	24	0.557	25
5	ಚಿಕ್ಕಬಳ್ಳಾಪುರ	-	-	-	-	-	-	-	-
6	ಚಿತ್ರದುರ್ಗ	0.627	16	0.535	13	0.514	13	0.618	14
7	ದಾವಣಗೆರೆ	0.635	12	0.548	8	0.530	9	0.621	13
8	ಕಲಬುರಗಿ	0.564	26	0.453	25	0.432	25	0.543	26
9	ಕೊಪ್ಪಳ	0.582	24	0.446	26	0.428	26	0.561	24
10	ಮೈಸೂರು	0.631	14	0.524	14	0.496	18	0.605	18
11	ರಾಯಚೂರು	0.547	27	0.443	27	0.422	27	0.530	27
12	ರಾಮನಗರ	-	-	-	-	-	-	-	-
13	ತುಮಕೂರು	0.630	15	0.539	12	0.528	10	0.618	15
14	ವಿಜಯಪುರ	0.589	23	0.504	21	0.486	20	0.573	21
15	ಯಾದಗಿರ							-	-
	ಒಟ್ಟು	0.650	-	0.541	-	0.525	-	0.637	-

Source: Karnataka Human Development Report 2005.

ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಂದಾಜನ್ನು ಪಡೆಯಲು ನಾವು ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜೀವನಮಟ್ಟದ ಮೇಲೆ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇವೆ.ಅದನ್ನು ತಖ್ತೆ 67 ರಲ್ಲಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಶೇ. 32.08 ಮತ್ತು ಶೇ 7. 55 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜೀವನಮಟ್ಟದ ಮೇಲೆ ಯೋಜನೆಯು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಮಧ್ಯಮ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಶೇ. 13.94 ಮತ್ತು ಶೇ 28.37 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜೀವನಮಟ್ಟದ ಮೇಲೆ ಯೋಜನೆಯು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶೇ. 84.96 ರಷ್ಟು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜೀವನಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಮೇಲೆ ಯೋಜನೆಯು ಪ್ರಭಾವ ಬೀರಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Table 67: ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಜೀವನಮಟ್ಟದ ಮೇಲೆ ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಭಾವ

ಜನಜೀವನ ಮಟ್ಟದ ಮೇಲೆ ಪರಿಣಾಮ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ
ಅತಿಹೆಚ್ಚು	-	-	29	13.94	3	2.65
ಹೆಚ್ಚು	4	7.55	59	28.37	6	5.31
ಮಧ್ಯಮ	17	32.08	38	18.27	5	4.42
ಕಡಿಮೆ	15	28.30	81	38.94	3	2.65
ಇಲ್ಲ	17	32.08	1	0.48	96	84.96
ಒಟ್ಟು	**53**	**100.00**	**208**	**100**	**113**	**100**

9.3.3.3.2 ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಉಪಯೋಗದ ಪರಿಣಾಮ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ

ನಮ್ಮ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಮೂಲಕ ನಾವು ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಮೂಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಅಡುಗೆ ಅನಿಲ, ವಸತಿ, ವಸತಿಯ ಮಾದರಿ, ನಿರ್ಮಿಸಲಾದ ವರ್ಷ, ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯ ಮತ್ತು ದೂರದರ್ಶನ ಯಂತ್ರಗಳು ವಿವಿಧ ಸೂಚಕಗಳನ್ನು ಗಮನಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಹೆಚ್ಚಿನ ಶೇಕಡಾವಾರು (ಶೇ. 59.56) ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಎಲ್ಲಾ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಂತ ಮನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಪ್ರಸ್ತುತ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ವಾಸಿಸುವ ಮನೆಯ ವಿಧಗಳ ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 88.68 ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 47 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸ್ವತಂತ್ರ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 62 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರೆ ಪಕ್ಕಾ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಕ್ಕಾ, ಅರೆ ಪಕ್ಕಾ ಸ್ವತಂತ್ರ ಮನೆ ಮತ್ತು ಅಪಾರ್ಟಮೆಂಟ್ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಅಳೆಯುವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಶೋಧನೆಗಳ ಮೂಲಕ ನಾವು ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 58.49 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಮತ್ತು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 56.25 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ

ಮನೆಗಳನ್ನು 2004 ಕ್ಕಿಂತ ಮೊದಲು ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಶೇ. 67 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಮನೆಗಳನ್ನು 2005 ಮತ್ತು 2013 ರ ನಡುವೆ ನಿರ್ಮಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬಳಸುವ ಅಡುಗೆ ಇಂಧನ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆಯಾಗಿದೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇ 96.23 ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇ 63.72 ಅಡುಗೆ ಇಂಧನವಾಗಿ ಎಲ್ಪಿಜಿ ಬಳಸುತ್ತಾರೆ. ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇ 62.98 ಉರುವಲು ಕಟ್ಟಿಗೆಯನ್ನು ಅಡುಗೆ ಇಂಧನವಾಗಿ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಬಹುತೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 2004 ಕ್ಕೂ ಮೊದಲಿನಿಂದ ಎಲ್ಪಿಜಿ ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನೇಯ್ಗೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಹುತೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 2004-05 ರಿಂದ 2012-13 ರ ಯೋಜನೆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಪಿಜಿಯನ್ನು ಬಳಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಇದಲ್ಲದೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿದ ಸೂಚಕಗಳಲ್ಲದೆ ಫಲಾನುಭವಿ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯ ಸಹ ಮಾಪನ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಬಹುತೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮನೆಯೊಳಗೆ ಖಾಸಗಿ ಶೌಚಾಲಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳಿವೆ ಮತ್ತು ಶೌಚಾಲಯಗಳನ್ನು 2004 ರ ಮೊದಲು ನಿರ್ಮಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡಾ 81.13 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 2004 ರ ಮೊದಲು ಟೆಲಿವಿಷನ್ ಸೆಟ್ ಹೊಂದಿದ್ದರು. ನೇಯ್ಗೆ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳ ಬಹುತೇಕ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಟೆಲಿವಿಷನ್ ಸೆಟ್ ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ.

9.3.3.4 ಇಂತಹದೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ, ನೇಯ್ಗೆ ಅಥವಾ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದಲ್ಲಿ ಲಾಭ (ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ಮತ್ತು EAP)

ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ವಿಶ್ಲೇಷಣೆ ಮೂಲಕ ನಾವು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು, ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ (ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ಮತ್ತು EAP) ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸಲು ಕ್ರಮವಾಗಿ ಅವರು ತಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂತಹದೇ ಯೋಜನೆಗಳ / ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗಬಹುದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಲು ಪ್ರಯತ್ನಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು (53); ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು (208) ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳಡಿ (113) ಒಟ್ಟು 374 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಸಮೀಕ್ಷೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸಮೀಕ್ಷೆಯ ಸಂಶೋಧನೆಗಳ ಪ್ರಕಾರ, ಶೇಕಡ 42 ರಷ್ಟು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ/ ಶೆಡ್ಡುಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರಯೋಜನವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇ 46 ರಷ್ಟು (ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ಮತ್ತು EAP) ಮತ್ತು ಶೇ. 35.90 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇಂತಹದೇ ತರಬೇತಿ ಅಥವಾ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಮುಂದುವರೆಸಿದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

Table 68: ಕೈಗಾರಿಕಾ, ನೇಯ್ಗೆ ಅಥವಾ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಿದಲ್ಲಿ ಲಾಭ

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರ ರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ
ಅತಿಹೆಚ್ಚು	1	1.89	1	0.48	1	0.88
ಹೆಚ್ಚು	5	9.43	87	42.00	15	13.30

ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ	ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳು		ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು		ತರಬೇತಿ ಘಟಕಗಳು	
	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ	ಮಾಹಿತಿದಾರ ರ ಸಂಖ್ಯೆ	ಪ್ರತಿಶತ
ಮಧ್ಯಮ	20	37.70	75	36.20	25	22.10
ಕಡಿಮೆ	8	15.10	30	14.50	20	17.70
ಲಾಭ ಇಲ್ಲ	19	35.90	14	6.76	52	46.00
ಒಟ್ಟು	**53**	**100**	**207**	**100**	**113**	**100**

ತಖ್ತೆ 69 ಇಂತಹದೇ EDP / EAP ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಮುಂದುವರಿಕೆಯ ಲಾಭದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾಹಿತಿದಾರರು ನೀಡಿದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತದೆ. ಶೇ.54.26 ರಷ್ಟು EDP / EAP ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಲಾಭ ಅತಿ ಕಡಿಮೆ ಎಂದು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಶೇ. 55,56 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಹೆಚ್ಚಿನ ಲಾಭವಿದೆಯೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.

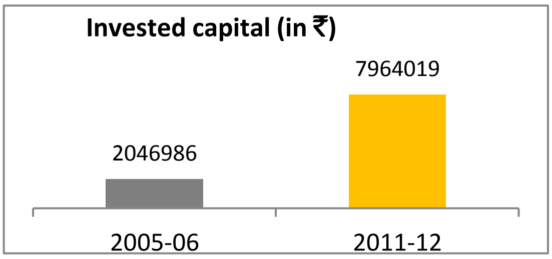
Table 69: EDP / EAP ಮತ್ತು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಮುಂದುವರಿಕೆಯ ಲಾಭ

ಕ್ರ. ಸಂ.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿ	ಅತಿ ಹೆಚ್ಚು	ಹೆಚ್ಚು	ಮಧ್ಯಮ	ಕಡಿಮೆ	ಅತಿ ಕಡಿಮೆ	ಒಟ್ಟು
EDP/EAP Training programmes							
1	CEDOK	0 (0.00)	0 (0.00)	0 (0.00)	4 (4.26)	25 (26.60)	30 (31.58)
2	TECSOK	0 (0.00)	2 (2.13)	22 (23.40)	15 (15.96)	26 (27.66)	65 (68.42)
	ಒಟ್ಟು	0 (0.00)	2 (2.13)	22 (23.40)	19 (20.21)	51 (54.26)	94 (100.00)
Skill based training programmes							
1	KHDC	0 (0.00)	5 (27.78)	1 (5.56)	0 (0.00)	0 (0.00)	6 (33.33)
2	KSCDC	0 (0.00)	5 (27.78)	2 (11.11)	0 (0.00)	0 (0.00)	7 (38.89)
3	KSHDC	1 (5.56)	0 (00.00)	2 (11.11)	0 (0.00)	2 (11.11)	5 (27.78)
	ಒಟ್ಟು	**1 (5.56)**	**10 (55.56)**	5 (27.78)	0 (0.00)	**2 (11.11)**	**18 (100.00)**

10 ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಚರ್ಚೆ

ಪ್ರಶ್ನೆ 1: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆ

- ಯೋಜನೆಯು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಂಡ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಿದೆ. ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ 2004-05 ರಿಂದ 2011-12 ರ ಮಧ್ಯೆ ಶೇಕಡ 43.77 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿದೆ. ರಾಯಚೂರು, ಮೈಸೂರು, ತುಮಕೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಅತ್ಯಧಿಕ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ಇದೆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡ 114.13 ಮತ್ತು 276.08 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳ ಕಂಡಿದೆ.
- 2004-05 ರಿಂದ 2011-12 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿದೆ. ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯು 2005-06 ರಲ್ಲಿ ರೂ. 20,46,986 ಗಳಿದ್ದದ್ದು 2011-12 ರಲ್ಲಿ ರೂ.79,64,019 ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಬಳ್ಳಾರಿ, ಮೈಸೂರು, ಗುಲ್ಬರ್ಗ, ಕೊಪ್ಪಳ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 2004-05 ರಿಂದ 2011-12 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅತಿಹೆಚ್ಚು ಮೊತ್ತದ ಹೂಡಿಕೆಯಾಗಿರುವುದು ದಾಖಲಾಗಿದೆ.



- ಆದಾಗ್ಯೂ, 2010-11 ರಿಂದ 2014-15 ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 13 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಮೆಗಾ ಪ್ರಮಾಣದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಳಮಟ್ಟದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ, ಕೌಶಲ್ಯವುಳ್ಳ ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಅಲಭ್ಯತೆ, ಪ್ರಮುಖ ನಗರಗಳಿಂದ ದೂರ ಮತ್ತು ಜನಜೀವನ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಮೆಗಾ ಪ್ರಮಾಣದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ.

ಪ್ರಶ್ನೆ 2: ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಪ್ರೇರಣೆ

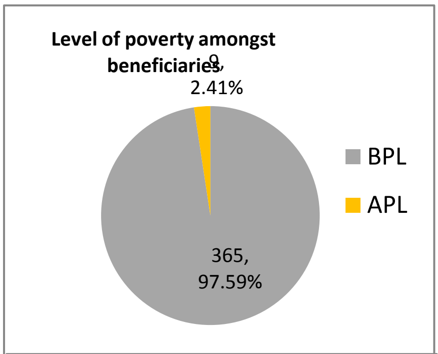
- ಸಮೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಿದ 35 ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 17.14 ರಷ್ಟು ಯುವಕರಿಗೆ ಅವರ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ನಂತರ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರೇರಣೆ ಸಿಕ್ಕಿದೆ.
- ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ 35 ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 51.42 ರಷ್ಟು ಯುವಕರಿಗೆ ಅವರ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ನಂತರ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕಡಿಮೆ ಮಟ್ಟದ ಪ್ರೇರಣೆ ಸಿಕ್ಕಿದೆ ಅಥವಾ ಪ್ರೇರಣೇ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಎಲ್ಲ 12 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರು) ಕಳಪೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರೇರೆಪಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ 12

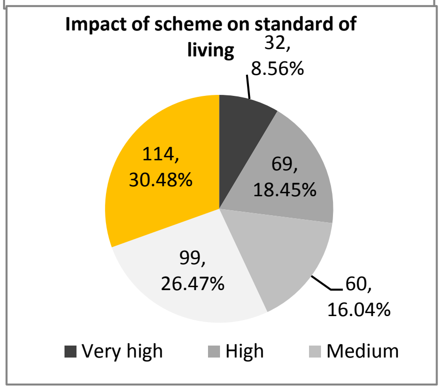
ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 4 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರಿವಿನ / ಕೌಶಲ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಯಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ.

- KVY ಅಡಿ ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಕೂಡ ತರಬೇತಿ ಕೋರ್ಸುಗಳ ಉಪಯುಕ್ತತೆ / ಸೂಕ್ತತೆ, ತರಬೇತುದಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಅವಧಿಯಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಧನಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿವೆ. ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಎಲ್ಲ 12 ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರು ಇಂತಹ ತರಬೇತಿಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇವು ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ ಅಥವಾ ವೇತನ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಹಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಪ್ರಶ್ನೆ 3: 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ - ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟ

- 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ - ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟವು ಈ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಿಂದ ಗಮನಾರ್ಹ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ಕಂಡಿಲ್ಲ. ಆದಾಯ, ಜನಜೀವನ ಮಟ್ಟ, ಖಾಸಗಿ ಉದ್ಯೋಗಗಳ ಅವಕಾಶ, ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆ, ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ತಾರತಮ್ಯವಿದೆ. ಸಮೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ.





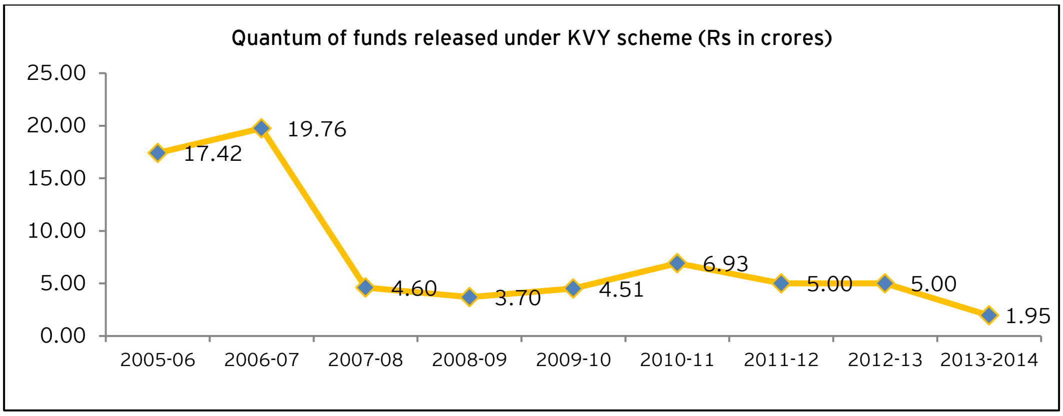
  - ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ KVY 374 ಪಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡ 97.59 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಬಡತನ ರೇಖೆಯ ಕೆಳಗಿದ್ದಾರೆ.
  - ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡ 56.95 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿದೆಯೆಂದು ತಿಲಿಸಿದ್ದಾರೆ.
  - ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ 374 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪೈಕಿ 13 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸ್ವಂತ ಮನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಶೇಕಡ 43.49 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರೆ ಪಕ್ಕಾ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಶೇಕಡ 18.56 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಗುಡಿಸಲುಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
- ಭಾರತದ ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗದಿಂದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮಾನತೆ ಅಧ್ಯಯನವು ಡಾ, ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ಸಮಿತಿಯು ಗುರುತಿಸಿದ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು (15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ) ಹಿಂದುಳಿದಿರುವುಕೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಉಪ-ಜಿಲ್ಲಾ ಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿದೆ.
- ಕರ್ನಾಟಕದ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ದೇವದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅತ್ಯಂತ ಕೆಳಮಟ್ಟದ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಮತ್ತು 5955 ಉಪ-ಜಿಲ್ಲಾ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ 635 ನೇಶ್ರೇಣಿಯನ್ನುಹೋಂದಿದೆ.

ಪ್ರಶ್ನೆ 4: ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ

- KVY ಅಡಿ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಎರಡು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಾದ KIADB, KSSIDC ಗಳಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಮುಖ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿವೆ..
- KIADB ಯು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಒಟ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಶೇಕಡ 20.75 ರಷ್ಟು ಅಯ್ಕೆಯಾದ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಶೇಕಡ 79.24 ರಷ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಯೋಜನಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹೊರಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಶೆಕಡ 64.15 ರಷ್ಟು ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ.
- KSSIDC ಯು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಒಟ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಶೇಕಡ 30.50 ರಷ್ಟು ಅಯ್ಕೆಯಾದ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಶೇಕಡ 69.49 ರಷ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಯೋಜನಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹೊರಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 20.33 ರಷ್ಟು ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ.
- KVY ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 2013-14 ರವರೆಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು 2809-10 ರ ನಂತರ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿಲ್ಲ.

ಪ್ರಶ್ನೆ 5: ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ಸಹಾಯ

- KVY ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ನಿಧಿಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಕೆಳಮುಖ ಬದಲಾವಣೆಯು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು 2005-06ರಲ್ಲಿ ರೂ. 17,42 ಕೋಟಿಯಿಂದ 2013-14ರಲ್ಲಿ ರೂ. 1.95 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ.



- ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಬಗೆಗಿನ ಅರಿವು ಕಡಿಮೆ ಇರುವುದೇ ಇದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣ; ನಿರೀಕ್ಷೆಗಿಂತ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದು ಇದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣವಾಗಿವೆ.

ಪ್ರಶ್ನೆ 6: KVY ಯೋಜನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವು

- ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವು ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿತ್ತು. 2005-14 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ರೂ. 68.86 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 3.47 ರಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮರಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, KVY ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕೆಳಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. ಅನುಸ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು 2005-06 ರಲ್ಲಿ 17.42 ಕೋಟಿಗಳಿಂದ 2013-14 ರಲ್ಲಿ ರೂ. 1.95 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ.
- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು/ಎಸ್ಟೇಟುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಯೋಜನೆಯಡಿ KIADB, KSSIDC ಮತ್ತು GTTC ಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನ ರೂ. 55.80 ಕೋಟಿ. ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ KIADB (1) ಮತ್ತು KSSIDC (5) ಗಳ 16 ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದ ಶೇ. 76.51 ರಷ್ಟು ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಭರಿಸಲಾಗಿದೆ.
- ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು/ ಶೆಡ್ ಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಯೋಜನೆಯಡಿ KSITDC, KHDC ಮತ್ತು KSCDC ಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನ ರೂ. 7.47 ಕೋಟಿ. ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ 14 ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದ ಶೇ. 72.70 ರಷ್ಟು ಆವರಿಸಿದೆ. ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಶೇ. 7.48 ರಷ್ಟು ಭರಿಸಿವೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಾಲು ಶೇ. 11.35 ಮತ್ತು ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳ ಪಾಲು ಶೇ. 8.63 ಆಗಿದೆ.
- ತರಬೇತಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವದಕ್ಕಾಗಿ CEDOK, TECSOK ಮತ್ತು KSHDC ಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನ ರೂ. 3.16 ಕೋಟಿ. ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ 14 ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದ KVY ಅಡಿ ಶೇ. 100 ರಷ್ಟು (ರೂ. 0.31 ಕೋಟಿ) ಆವರಿಸಿದೆ.

ಪ್ರಶ್ನೆ 7: ಯೋಜನಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನದ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಬಳಕೆ

- ಅಧ್ಯಯನದ ಮಾದರಿಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ಅನುದಾನ ಬಳಕೆಯ ಅನುಪಾತವು ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ರೂ. 66.44 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನದ ಶೇಕಡ 56.30 ರಷ್ಟು ಆಗಿದೆ.
- KVY ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ರೂ. 1236.4 ಲಕ್ಷಗಳಾಗಿವೆ. ಈ ಅನುದಾನವನ್ನು GTTC ಕನಕಪುರ ಮತ್ತು GTTC ಲಿಂಗಸಗೂರು ಇವುಗಳ ಕಟ್ಟಡ, ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ಮತ್ತು ಬೋಧನಾ ಕೊಠಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಎರಡೂ GTTC ಕೇಂದ್ರಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯಿಂದ ಈ ಪ್ರದೇಶದ ಗ್ರಾಮೀಣ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಉದ್ಯೋಗಪಡೆಯುವ ಕೌಶಲ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದುವ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಪಡೆದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಟೂಲ್ ಮೇಕರ್, ಟೂಲ್ ಡಿಸೈನರ್, ಶಾಪ ಫ್ಲೋರ್ ಸುಪರವೈಜರ್, ಟೆಕ್ನಿಸಿಯನ್, CAD-CAM ಪ್ರೋಗ್ರಾಮರ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಸೆಸ್ ಪ್ಲಾನರ್ ಆಗಿ ವಿವಿಧ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
- ಈ ಎರಡೂ GTTC ಕೇಂದ್ರಗಳು ವಿವಿಧ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಮೂಲಕ Toyota Kirloskar; Stanzen Toyota; Indo US MIM; TE Connectivity; TAFE; Interplex; LUMAX; Matrix Toolings; CNC Automotive; Innova Industries; Indo US MIM Tech & Honda etc. ಗಳಂತಹ ಹೆಸರಾಂತ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿವೆ.

- KVY ಅನುದಾನದಡಿ ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 9 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಮತ್ತು 7 ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಗಳು ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಹೊರಗೆ ಇವೆ.
- ಬಳಕೆಯಾಗದ ರೂ. 2.28 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮರಳಿಸಲಾಗಿದೆ.
- 6 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಾದ ಔರಾದ, ಕುಷ್ಟಗಿ, ಮಾನ್ವಿ, ದೇವದುರ್ಗ ಕುಣಿಗಲ್ ಮತ್ತು ಮಧುಗಿರಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಮತ್ತು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ಡುಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ..
- ಎಲ್ಲ 61 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು KVY ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಡಿ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ವರ್ಗಗಳಡಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.
- 43 ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಪೈಕಿ, 35 ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು KVY ಅಡಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ನರವಿಗಾಗಿ ಇರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಒಂದು ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಗಳು ತರಬೇತಿಯ ಅವಧಿ(26), ಗೌರವಧನದ ಅವಕಾಶ(25), ಕಚ್ಚಾಸಾಮಗ್ರಿ, ಟೂಲಕಿಟ್ ಗಳಿಗೆ ವೆಚ್ಚ ಪಾವತಿ ಮತ್ತು ಶಿಷ್ಯವೇತನ (26) ಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿವೆ.
- KIADB ಮತ್ತು KSSIDC ಗಳು ಮಾತ್ರ 2010-11 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿವೆ

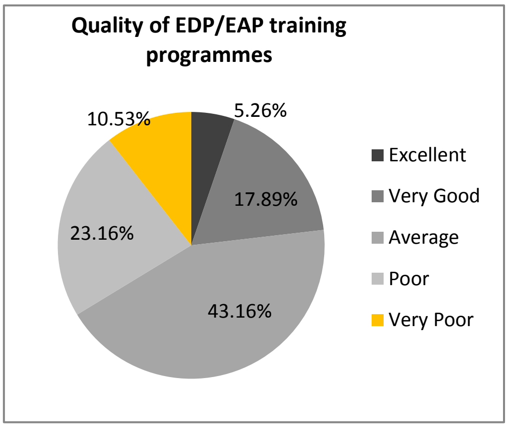
ಪ್ರಶ್ನೆ 8: ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೃಜಿಸಿದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ

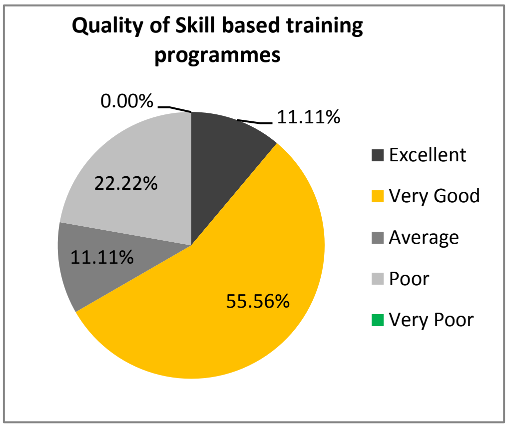
- ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KAIDB ಮತ್ತು KSSIDC ಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 16 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಪೈಕಿ 12 ರಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆ ಜನ ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾರೆ.
- KSSIDC ಯು ಚಿತ್ತಾಪುರ ಮತ್ತು ಕನಕಪುರ ಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 16 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ 12-15 ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಘಟಕಗಳಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಶಹಪುರ ಮತ್ತು ಸುರಪುರಗಳ 2 ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ 5-6 ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಘಟಕಗಳಿದ್ದವು..
- KIADB ಯಿಂದ ಹುಮನಾಬಾದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 18 ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ 16 ಖಾಲಿಯಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೆರಡು ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದರಲ್ಲಿ ಗ್ಯಾರೇಜು ಮತ್ತೊಂದರಲ್ಲಿ ವೇ ಬ್ರಿಡ್ಜ್ ಘಟಕಗಳಿದ್ದವು.
- kSSIDC ಯಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಆವರಣ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿರುವುದು, ಕಳಪೆ ಮಟ್ಟದ ರಸ್ತೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ಕಳಪೆ / ಕನಿಷ್ಟ ಮಟ್ಟದ ಬೀದಿದೀಪಗಳ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ಕಳಪೆ ಶುಚಿತ್ವ ಮತ್ತು ಮೂಲ ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆಗಳ ಮೂಲಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ.
- ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಕುರಿತು ಸ್ಥಳೀಯರಿಗೆ ಅರಿವು ಕಡಿಮೆ ಇರುವುದು ಅನೈತಿಕ ವಾಸ / ಸ್ವಾಧೀನ, ಅಸಮರ್ಪಕ ಹಂಚಿಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಯಿಂದ ಉಸ್ತುವಾರಿಯ ಕೊರತೆ (ಹಂಚಿಕೆದಾರರು ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ನೀಡಿರುವುದು, ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಮನೆಗಳ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ವಾಸದ ಮನೆ ಮತ್ತು ಶೆಡ್ಡುಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ, ಕಳ್ಳತನದಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾವಸನಗೊಂಡಿರುವುದು), ವಿದ್ಯತ್ ಮತ್ತು ನೀರಿನ ನಿರಂತರ ಅಲಭ್ಯತೆಯಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬೆಳಕಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. (ತಖ್ತೆ 27 ನ್ನು ನೋಡಿ)

- ಶೇಕಡ 90.57 ರಷ್ಟು KSSIDC ಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು 4-8 ತಾಸುಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿರುತ್ತದೆಂದು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 69.81 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 4-8 ತಾಸುಗಳ ಅವಧಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಲಭ್ಯವಿರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.
- ಪಾವಗಡದಲ್ಲಿ KSPDC ಯಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ / ಶೆಡ್ ನಲ್ಲಿ ದಿನದ 2 ತಾಸುಗಳ ಕಾಲ ವಿದ್ಯುತ್ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಾವಗಡ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ಗಳಲ್ಲಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.
- .ಹೇಚ್.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾನಿಕರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ವೇತನ ದೊರೆಯುವದರಿಂದ ನಾರಿನ ಘಟಕದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇದೇ ಸಮಯ ಮತ್ತು ಪ್ರಯತ್ನಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೇತನ ದೊರೆಯುವದರಿಂದ ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ನೆರೆಯ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ ಹೊಗುತ್ತಾರೆ

ಪ್ರಶ್ನೆ 9: ಯೋಜನೆಯಡಿ ತರಬೇತಿಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮಗಳು

- EDP/EAP ತರಬೇತಿಗಳ ಉಪಯುಕ್ತತೆ / ಸೂಕ್ತತೆ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯೆಂದು ಶೇಕಡ 74.74 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿಗಳ ಶೇಕಡ 61.11 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅತ್ಯಂತ ಸೂಕ್ತವಾಗಿತ್ತೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.
- ಶೇಕಡ 23.15 ರಷ್ಟು EDP/EAP ಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಅಥವಾ ಅಸಾಧಾರಣವಾಗಿತ್ತೆಂದು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 72.23 ರಷ್ಟು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಅತ್ಯುತ್ತಮ ಅಥವಾ ಅಸಾಧಾರಣವಾಗಿತ್ತೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.





ಮೀ

- ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪೈಕಿ ಶೇಕಡ 33.69 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು EDP / EAP ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಳಪೆ / ಅತಿ ಕಳಪೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶೇಕಡ 5.26 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಅಸಾಧಾರಣವಾಗಿತ್ತೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.
- ಶೇಕಡ 22.22 ರಷ್ಟು EDP / EAP ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು, ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಳಪೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶೇಕಡ 11,11 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಅಸಾಧಾರಣವಾಗಿತ್ತೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.
- ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಉಪಯುಕ್ತತೆ / ಸೂಕ್ತತೆ, ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳ ಬಳಕೆ, ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅವಧಿ, ತರಬೇತುದಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟ, ಶಿಷ್ಯವೇತನ, ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಅನುಸರಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಕೊರತೆ ಮೂಲ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಾಗಿದ್ದವು.
- ಶೇಕಡ 98.95 ರಷ್ಟು EDP/EAP ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ನಂತರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಅನುಸರಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶೇಕಡ 61.11 ರಷ್ಟು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ನಂತರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಅನುಸರಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.
- ಶೇಕಡ 100 ರಷ್ಟು EDP/EAP ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ನಂತರ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಗಳು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶೇಕಡ 44.44 ರಷ್ಟು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ನಂತರ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಗಳು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.
- ಶೇಕಡ 98.95 ರಷ್ಟು EDP/EAP ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು KVY ಅಡಿ ತರಬೇತಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ಬೇರೆ ಚಟುವಟಿಕೆ / ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.
- ಶೇಕಡ 55.56 ರಷ್ಟು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು KVY ಅಡಿ ತರಬೇತಿಯಿಂದ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

ಪ್ರಶ್ನೆ 10: ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಶೃತಿಗಳ ಸುಸ್ಥಿರತೆ

- **ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್:** KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 25 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ, 16 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, 12 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಖಾಲಿ ಬಿದ್ದಿವೆ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿಯ ಕಡಿಮೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ, ನಿವೇಶನದ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರ, ನುರಿತ ಕೆಲಸಗಾರರ ಅಲಭ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಯುವಕರ ವಲಸೆ, ಪ್ರಮುಖ ನಗರಗಳು / ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಂದ ದೂರ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಈ ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ನೆಲೆಸುವಿಕೆಯ ಮೂಲಭೂತ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಾಗಿವೆ. ಶೇಕಡ 50.94 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂತಹದೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಕಡಿಮೆ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಈ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು ಮತ್ತು

ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಇಲಾಖೆಯು ವಿನೂತನ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸದ ಹೊರತು ಹೆಚ್ಚು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್/ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಸುಸ್ಥಿರತೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

- **ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್:** ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಿವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಶೇ 42.52 ರಷ್ಟು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು/ ಶೆಡ್ ಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನಿರಂತರ ವಿದ್ಯುತ್, ನೀರು, ರಸ್ತೆಗಳು, ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿ ಬೆಂಬಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು, ಜೊತೆಗೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಂಬಂಧಿತ ವೇತನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿದಲ್ಲಿ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ / ಶೆಡ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯು ಸುಸ್ಥಿರಗೊಳ್ಳುವುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಉತ್ತಮ ಕೆಲಸ ವಾತಾವರಣ ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಅವಕಾಶದೊಂದಿಗೆ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ/ ಶೆಡ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆರ್ಥಿಕ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದು.
- **ತರಬೇತಿ:** ಈ ಯೋಜನೆಯ ಗಮನ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ EDP / EAP ತರಬೇತಿಗಳಿಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ತರಬೇತಿಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಧನಾತ್ಮಕ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಬೀರಲು ವಿಫಲವಾಗಿವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಶೇ. 63.70 ರಷ್ಟು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅವರು ಇಂತಹದೇ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಮುಂದುವರೆಸುವದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂತಹ ತರಬೇತಿಗಳ ಗಮನವನ್ನು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಯುವಕರನ್ನು ಉದ್ಯೋಗ ಸಿದ್ಧ ಮಾಡುವ ಕಡೆಗೆ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಪಠ್ಯಕ್ರಮದ ಮತ್ತು ಅವಧಿಯ ಸುಧಾರಣೆ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆ ಕಡೆಯಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ನೀಡುವ ಮತ್ತು ಪ್ರಯತ್ನದ ಅಗತ್ಯವಿದೆ.

ಪ್ರಶ್ನೆ 11: ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಫಲಶೃತಿ ಸಾಧಿಸದಿರಲು ಕಾರಣವಾದ ಸಂಗತಿಗಳು

- ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು ಮತ್ತು ಗುಣಾತ್ಮಕ ಅಂದಾಜುಗಳ ಚರ್ಚೆಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಸಂಕಲ್ಪಿತ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸದಿರಲು ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳು ಕಾರಣವಾಗಿವೆ:
    - ಯೋಜನೆ ಪ್ರಾರಂಭದ ವರ್ಷ 2005-06 ರಿಂದ ಯೋಜನೆಯ ಯಾವುದೇ ಮಧ್ಯ ವರ್ಷದ / ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಥವಾ ಪರಿಣಾಮ ನಿರ್ಧರಿಸುವಿಕೆ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ
    - KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮುಖ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕವನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ, ಸ್ಥಳೀಯ ಎಂಎಸ್ಎಂಇ / ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳು / ಯುವಕರು, ಇತ್ಯಾದಿ ಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನೆಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ
    - ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ ನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಮಿಕರ ವೇತನದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಅಸಂತುಷ್ಟರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನುರಿತ ಕೆಲಸಗಾರರು ಮತ್ತು ಯುವಕರ ವಲಸೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ
    - ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ನಡೆಸಲಾದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಯಾವುದೇ ಒತ್ತಡ ಇಲ್ಲದೆ ನುರಿತ ಕೆಲಸಗಾರರನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸಲು ಹೆಚ್ಚು

ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿವೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಅಥವಾ ತಮ್ಮ ಆದಾಯ ಅಥವಾ ಜೀವನಮಟ್ಟ ಸುಧಾರಿಸಲು ಈ ತರಬೇತಿಗಳು ಉಪಯೋಗವಾಗಿಲ್ಲ.

ಪ್ರಶ್ನೆ 12: ಯೋಜನೆಯ ಮುಂದುವರಿಕೆ

- ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದು. ರಾಜ್ಯದ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರೀಕರಣಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಪರಿಚಯಿಸಿದ ಇದು ವಿಶಿಷ್ಟ ರೀತಿಯ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರವು ಸ್ಥಳೀಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಉದ್ಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧ ಯುವಕರು, ಜ್ಞಾನವಂತ ಉದ್ಯಮಿಗಳು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ಉದ್ಯೋಗಾವಕಾಶಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅನುವು ಮಾಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ ಮುಖಾಮುಖಿಯಾಗಿ ಇತರ ಹೆಚ್ಚು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟದ ಕುರಿತು ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮದ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಮಾಡಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಶ್ನೆ 13: ಯೋಜನೆಗೆ ಮಾರ್ಪಾಡು / ಸೇರ್ಪಡೆ / ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆ ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೇ?

ಯೋಜನೆಯಡಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ತರಲು ಮಾಡಿದ ಶಿಫಾರಸುಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ:

- **ನೀತಿ ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ**

  - ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಬಹುದು. ಇದು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಟಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ನಡುವಿನ ಸಮನ್ವಯವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದು, ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಣದ ಯಶಸ್ವಿ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿಯ ಪ್ರಯೋಜನದ ವಿತರಣೆಯಾಗುವುದು.
  - ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕ ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಯ ಯೋಜನೆಗಳಡಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಪ್ರಯೋಜನೆಳ ಬಗ್ಗೆ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಸ್ಥಳೀಯ ಉದ್ಯಮಿಗಳು ನಡುವೆ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸಬಹುದು.
  - ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ MSME ಗಳ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನ ಅರ್ಜಿಗಳ ತೀವ್ರ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಬಹುದು

- **ಪರಿಸರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ**

  - ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮತ್ತು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್, ನೀರು; ಬೀದಿದೀಪದೊಂದಿಗೆ ರಸ್ತೆಗಳು; ಆವರಣ ಗೋಡೆಗಳು; ಮೂಲಭೂತ ಆರೋಗ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಸುರಕ್ಷಿತ ಕೆಲಸದ ಪರಿಸರಗಳಂತಹ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಬಹುದು.

- **ಮೌಲ್ಯ ಚೈನ್ ಲಿಂಕೇಜ್ಸ್**

○ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುವ ಜೊತೆಗೆ ಇಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ MSMEs / ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳು ಸುಸ್ಥಿರಗೊಳಿಸಲು ಸಹಾಯವಾಗುವಂತಹ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆ, ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಆದಾಯ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ ಕಾಣುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಗಮನವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಹುದು.

- ಸರ್ಕಾರವು ಸಮರ್ಥನೀಯ ಮತ್ತು ಲಾಭದಾಯಕವಾಗುವಂತೆ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಗಳಿಗೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಂಬಲದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಬಹುದು.

- **ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ವರ್ಧನೆ**

  - ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗ ಮತ್ತು ಯುವಕರ, ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಬಹುದು
  - ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಪಠ್ಯ ಮತ್ತು ಅವಧಿಯು ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳ ಬಳಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಉದ್ಯಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿಕೆ ಮಾಡಬಹುದು.
  - ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಗತ್ಯಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮತ್ತು ಉದ್ಯಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಪ್ರಕಾರ ನಿಗದಿಪಡಿಸಬಹುದು
  - ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ತರಬೇತಿ ಮುಗಿದ ನಂತರ ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಉದ್ಯಮ ಮಾನ್ಯತೆ ಪಡೆದ ಸರ್ಟಿಫಿಕೆಟ್ ಗಳನ್ನು ನೀಡಬಹುದು

- **ಅನುದಾನ / ನಿಧಿ ಒದಗಿಸುವುದು**

  - ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಮಂಜೂರು/ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ಹಣವನ್ನು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ (ಉದ್ಯೋಗಳುನ್ನು ಒದಗಿಸುವ) ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಮಾತ್ರ ಬಳಸಬಹುದು
  - ಬಂಡವಾಳ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಲು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂದುವರೆಸಬಹುದು.
  - ವಿಭಾಗದ ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು GTTC ಯಂತಹ ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಿಶೇಷ ನಿಧಿಯನ್ನು ಹೊಂದಬಹುದು.

- **ಉಸ್ತುವಾರಿ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ**
    - ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಸಮವರ್ತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಬಹುದು ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ / ಇಂದೀಕರಣವನ್ನು ಪ್ರತಿ 1½ / 2 ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ನವೀಕರಿಸಬಹುದು. ಪ್ರತಿ 5 ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದು.

ಪ್ರಶ್ನೆ 14: ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಮಾರ್ಪಾಡುಗಳನ್ನು / ಸೇರ್ಪಡೆ / ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ಮಾಡಬಹುದೇ? ಹೌದು ಎಂದಾದರೆ, ಶಿಫಾರಸುಮಾಡಿ.

- ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ ಕರ್ನಾಟಕದ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಈ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮದ ಯಶಸ್ಸನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ, ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕದ ಹೆಚ್ಚು ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಬಹುದು.

11 ಪ್ರತಿಫಲನ ಮತ್ತು ತೀರ್ಮಾನಗಳು

- ಯೋಜನೆಯು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಂಡ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಿದೆ. ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ 2004-05 ರಿಂದ 2011-12 ರ ಮಧ್ಯೆ ಶೇಕಡ 43.77 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿದೆ. ರಾಯಚೂರು, ಮೈಸೂರು, ತುಮಕೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಅತ್ಯಧಿಕ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ಇದೆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡ 114.13 ಮತ್ತು 276.08 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳ ಕಂಡಿದೆ.
- KVY ಅಡಿ ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಕೂಡ ತರಬೇತಿ ಕೋರ್ಸುಗಳ ಉಪಯುಕ್ತತೆ / ಸೂಕ್ಷ್ಮತೆ, ತರಬೇತುದಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಅವಧಿಯಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಧನಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿವೆ. ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಎಲ್ಲ 12 ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರು ಇಂತಹ ತರಬೇತಿಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇವು ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ ಅಥವಾ ವೇತನ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಹಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.
- 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ - ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟವು ಈ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಿಂದ ಗಮನಾರ್ಹ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ಕಂಡಿಲ್ಲ. ಆದಾಯ, ಜನಜೀವನ ಮಟ್ಟ, ಖಾಸಗಿ ಉದ್ಯೋಗಗಳ ಅವಕಾಶ, ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆ, ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ತಾರತಮ್ಯವಿದೆ.
- KVY ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 2013-14 ರವರೆಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು 2009-10 ರ ನಂತರ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿಲ್ಲ.
- ಅನುಸ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು 2005-06 ರಲ್ಲಿ 17.42 ಕೋಟಿಗಳಿಂದ 2013-14 ರಲ್ಲಿ ರೂ. 1.95 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ.
- ಅಧ್ಯಯನದ ಮಾದರಿಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ಅನುದಾನ ಬಳಕೆಯ ಅನುಪಾತವು ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ರೂ. 66.44 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನದ ಶೇಕಡ 56.30 ರಷ್ಟು ಆಗಿದೆ.
- KSSIDC ಯು ಚಿತ್ತಾಪುರ ಮತ್ತು ಕನಕಪುರ ಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 16 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ 12-15 ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಘಟಕಗಳಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಶಹಪುರ ಮತ್ತು ಸುರಪುರಗಳ 2 ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ 5-6 ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಘಟಕಗಳಿದ್ದವು. KIADB ಯಿಂದ ಹುಮನಾಬಾದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 18 ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ 16 ಖಾಲಿಯಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೆರಡು ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದರಲ್ಲಿ ಗ್ಯಾರೇಜು ಮತ್ತೊಂದರಲ್ಲಿ ವೇ ಬ್ರಿಡ್ಜ್ ಘಟಕಗಳಿದ್ದವು.
- ಶೇಕಡ 98.95 ರಷ್ಟು EDP/EAP ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ನಂತರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಅನುಸರಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶೇಕಡ 61.11 ರಷ್ಟು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ನಂತರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಅನುಸರಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.

- ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಉಪಯುಕ್ತತೆ / ಸೂಕ್ತತೆ, ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳ ಬಳಕೆ, ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅವಧಿ, ತರಬೇತುದಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟ, ಶಿಷ್ಯವೇತನ, ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಅನುಸರಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಕೊರತೆ ಮೂಲ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಾಗಿದ್ದವು.
- ಯೋಜನೆ ಪ್ರಾರಂಭದ ವರ್ಷ 2005-06 ರಿಂದ ಯೋಜನೆಯ ಯಾವುದೇ ಮಧ್ಯ ವರ್ಷದ / ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಥವಾ ಪರಿಣಾಮ ನಿರ್ಧರಿಸುವಿಕೆ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ
- KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮುಖ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕವನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ, ಸ್ಥಳೀಯ ಎಂಎಸ್ಎಂಇ / ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳು / ಯುವಕರು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನೆಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ.
- ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ ನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಮಿಕರ ವೇತನದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಅಸಂತುಷ್ಟರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನುರಿತ ಕೆಲಸಗಾರರು ಮತ್ತು ಯುವಕರ ವಲಸೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ.

12 ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು

Table 70: ಮೌಲ್ಯಮಾಪನಮ್ಯಾಟ್ರಿಕ್ಸ್ - ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳಸಂಶೋಧನೆಗಳುಮತ್ತುಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
1.	ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟ ಸುಧಾರಿಸಿದೆಯೇ? ಹೌದು ಎಂದಾದರೆ, ಯಾವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏಕೆ?	▸ ಯೋಜನೆಯು ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಂಡ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿ ಸುಧಾರಣೆಯಾಗಿದೆ. ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ 2004-05 ರಿಂದ 2011-12 ರ ಮಧ್ಯೆ ಶೇಕಡ 43.77 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿದೆ. ರಾಯಚೂರು, ಮೈಸೂರು, ತುಮಕೂರು, ಚಿತ್ರದುರ್ಗ, ಮತ್ತು ಕಲಬುರಗಿ ಜಿಲ್ಲೆಗಳು ಅತ್ಯಧಿಕ ಕಾರ್ಖಾನೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ಇದೆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಮತ್ತು ಉದ್ಯೋಗಿಗಳ ಒಟ್ಟು ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಶೇಕಡ 114.13 ಮತ್ತು 276.08 ರಷ್ಟು ಹೆಚ್ಚಳ ಕಂಡಿದೆ. ▸ 2004-05 ರಿಂದ 2011-12 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿದೆ. ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬಂಡವಾಳ ಹೂಡಿಕೆಯು 2005-06 ರಲ್ಲಿ ರೂ. 20,46,986 ಗಳಿದ್ದದ್ದು 2011-12 ರಲ್ಲಿ ರೂ.79,64,019 ಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಬಳ್ಳಾರಿ, ಮೈಸೂರು, ಗುಲ್ಬರ್ಗ, ಕೊಪ್ಪಳ, ಬಾಗಲಕೋಟೆ ಮತ್ತು ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ 2004-05 ರಿಂದ 2011-12 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಅತಿಹೆಚ್ಚು ಮೊತ್ತದ ಹೂಡಿಕೆಯಾಗಿರುವುದು ದಾಖಲಾಗಿದೆ. ▸ ಆದಾಗ್ಯೂ, 2010-11 ರಿಂದ 2014-15 ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ 13 ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಮೆಗಾ ಪ್ರಮಾಣದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳ ಸಂಖ್ಯೆಯಲ್ಲಿ ಗಮನಾರ್ಹ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ, KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಳಮಟ್ಟದ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ, ಕೌಶಲ್ಯವುಳ್ಳ ಮಾನವ ಸಂಪನ್ಮೂಲ ಅಲಭ್ಯತೆ, ಪ್ರಮುಖ ನಗರಗಳಿಂದ ದೂರ ಮತ್ತು ಜನಜೀವನ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ದೊಡ್ಡ ಮತ್ತು ಮೆಗಾ ಪ್ರಮಾಣದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ.

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
2.	ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ / ವೇತನದ ಉದ್ಯೋಗ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರನ್ನು ಪ್ರೇರೆಪಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ? ಹೌದು ಎಂದಾದರೆ, ಯಾವ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏಕೆ?	▸ ಸಮೀಕ್ಷೆ ನಡೆಸಿದ 35 ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 17.14 ರಷ್ಟು ಯುವಕರಿಗೆ ಅವರ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ನಂತರ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಹೆಚ್ಚಿನ ಪ್ರೇರಣೆ ಸಿಕ್ಕಿದೆ. ▸ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ 35 ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 51.42 ರಷ್ಟು ಯುವಕರಿಗೆ ಅವರ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದ ನಂತರ ಮೂರು ಡೊಮೇನ್ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಕಡಿಮೆ ಮಟ್ಟದ ಪ್ರೇರಣೆ ಸಿಕ್ಕಿದೆ ಅಥವಾ ಪ್ರೇರಣೇ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಎಲ್ಲ 12 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು (ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರು) ಕಳಪೆ ಹಣಕಾಸಿನ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದರಿಂದ ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಪ್ರೇರೆಪಿಸಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ 12 ಫಲಾನುಭವಿಗಳಲ್ಲಿ 4 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರಿವಿನ / ಕೌಶಲ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಯಂತಹ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಗುರುತಿಸಿದ್ದಾರೆ. ▸ KVY ಅಡಿ ನಡೆಸಿದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಕೂಡ ತರಬೇತಿ ಕೋರ್ಸುಗಳ ಉಪಯುಕ್ತತೆ / ಸೂಕ್ಷ್ಮತೆ, ತರಬೇತುದಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಅವಧಿಯಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆಗಳ ಕಾರಣದಿಂದ ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರಿಗೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಧನಾತ್ಮಕ ಪರಿಣಾಮವನ್ನು ಬೀರುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲವಾಗಿವೆ. ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿದ ಎಲ್ಲ 12 ಸ್ಥಳೀಯ ಯುವಕರು ಇಂತಹ ತರಬೇತಿಗಳಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಇವು ಸ್ವಯಂ ಉದ್ಯೋಗ ಅಥವಾ ವೇತನ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆಯಲು ಸಹಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.
3.	ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಿಂದಲೇ ಈ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟ ಹೆಚ್ಚಳವಾಗಿದೆಯೇ?	▸ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ - ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟವು ಈ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನದಿಂದ ಗಮನಾರ್ಹ ಹೆಚ್ಚಳವನ್ನು ಕಂಡಿಲ್ಲ. ಆದಾಯ, ಜನಜೀವನ ಮಟ್ಟ, ಖಾಸಗಿ ಉದ್ಯೋಗಗಳ ಅವಕಾಶ, ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆ, ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ತಾರತಮ್ಯವಿದೆ. ಸಮೀಕ್ಷೆಯಲ್ಲಿ ಕಂಡುಬಂದ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೆಳಗೆ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ▸ ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ KVY 374 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಶೇಕಡ 97.59 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಬಡತನ ರೇಖೆಯ ಕೆಳಗಿದ್ದಾರೆ.

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
		▸ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಶೇಕಡ 56.95 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಯೋಜನೆಯಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಪರಿಣಾಮ ಬೀರಿದೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ▸ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ 374 ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪೈಕಿ 13 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಸ್ವಂತ ಮನೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲ. ಶೇಕಡ 43.49 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರೆ ಪಕ್ಕಾ ಮನೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಶೇಕಡ 18.56 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇನ್ನೂ ಗುಡಿಸಲುಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ▸ ಭಾರತದ ಯೋಜನಾ ಆಯೋಗದಿಂದ ಪ್ರಾದೇಶಿಕ ಅಸಮಾನತೆ ಅಧ್ಯಯನವು ಡಾ, ನಂಜುಂಡಪ್ಪ ಸಮಿತಿಯು ಗುರುತಿಸಿದ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳನ್ನು (15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ) ಹಿಂದುಳಿದಿರುವುಕೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಉಪ-ಜಿಲ್ಲಾ ಸೂಚಿಗಳಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಿ ಮಾಡಿದೆ. ▸ ಕರ್ನಾಟಕದ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ರಾಯಚೂರು ಜಿಲ್ಲೆಯ ದೇವದುರ್ಗ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅತ್ಯಂತ ಕೆಳಮಟ್ಟದ ಶ್ರೇಣಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದೆ ಮತ್ತು 5955 ಉಪ-ಜಿಲ್ಲಾ ಅಂದಾಜುಗಳಲ್ಲಿ 635 ನೇಶ್ರೇಣಿಯನ್ನುಹೋಂದಿದೆ.
4.	ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆಯೇ? ಹೌದು ಎಂದಾದರೆ, ವಿವರಗಳು, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಏಕೆ?	▸ KVY ಅಡಿ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಎರಡು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಾದ KIADB, KSSIDC ಗಳಿಗೆ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರಮುಖ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮತ್ತು ನಗರಗಳಲ್ಲಿ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿವೆ. ▸ KIADB ಯು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಒಟ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಶೇಕಡ 20.75 ರಷ್ಟು ಅಯ್ಕೆಯಾದ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಶೇಕಡ 79.24 ರಷ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಯೋಜನಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹೊರಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಶೆಕಡ 64.15 ರಷ್ಟು ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ▸ KSSIDC ಯು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಒಟ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಶೇಕಡ 30.50 ರಷ್ಟು ಅಯ್ಕೆಯಾದ 15 ಜಿಲ್ಲೆಗಳ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಶೇಕಡ 69.49 ರಷ್ಟು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳನ್ನು ಯೋಜನಾ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ ಹೊರಗೆ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 20.33 ರಷ್ಟು ನಿಯಂತ್ರಣ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ.

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
		▸ KVY ಅಡಿಯಲ್ಲಿ 2013-14 ರವರೆಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಲಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯನ್ನು 2009-10 ರ ನಂತರ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿಲ್ಲ.
5.	ಯೋಜನೆ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳ್ಳುತ್ತಿರುವ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನ ಎಜೆನ್ಸಿಗಳು / ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸು ನೆರವಿನ ಪರಿಶೀಲನೆ	▸ KVY ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ನಿಧಿಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಬೃಹತ್ ಕೆಳಮುಖ ಬದಲಾವಣೆಯು ಕಂಡುಬಂದಿದೆ. ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು 2005-06ರಲ್ಲಿ ರೂ. 17.42 ಕೋಟಿಯಿಂದ 2013-14ರಲ್ಲಿ ರೂ. 1.95 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ▸ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಯೋಜನೆಯ ಬಗೆಗಿನ ಅರಿವು ಕಡಿಮೆ ಇರುವುದೇ ಇದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣ; ನಿರೀಕ್ಷೆಗಿಂತ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಕಡಿಮೆ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಯೋಜನೆಯ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಗಳ ಸಲ್ಲಿಕೆಯಲ್ಲಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದು ಇದಕ್ಕೆ ಮುಖ್ಯ ಕಾರಣವಾಗಿವೆ.
6.	ಈ ಯೋಜನೆಗೆ ಸರ್ಕಾರವು ಒದಗಿಸಿದ ನೆರವು ಸಾಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಅದು ಯಾವ ರೂಪದಲ್ಲಿರಬೇಕು?	▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಸರ್ಕಾರದ ನೆರವು ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿತ್ತು. 2005-14 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ರೂ. 68.86 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಶೇಕಡ 3.47 ರಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮರಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದಾಗ್ಯೂ, KVY ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನದಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಕೆಳಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿದೆ. ಅನುಸ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಗೆ ಒದಗಿಸಿದ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು 2005-06 ರಲ್ಲಿ 17.42 ಕೋಟಿಗಳಿಂದ 2013-14 ರಲ್ಲಿ ರೂ. 1.95 ಕೋಟಿಗಳಷ್ಟು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು/ಎಸ್ಟೇಟುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕೇಂದ್ರಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಯೋಜನೆಯಡಿ KIADB, KSSIDC ಮತ್ತು GTTC ಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನ ರೂ. 55.80 ಕೋಟಿ. ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ KIADB (1) ಮತ್ತು KSSIDC (5) ಗಳ 16 ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದ ಶೇ. 76.51 ರಷ್ಟು ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಭರಿಸಲಾಗಿದೆ. ▸ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು/ ಶೆಡ್ ಗಳನ್ನು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಲು ಯೋಜನೆಯಡಿ KSITDC, KHDC ಮತ್ತು KSCDC ಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನ ರೂ. 7.47 ಕೋಟಿ. ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ 14 ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದ ಶೇ. 72.70 ರಷ್ಟು ಆವರಿಸಿದೆ.

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
		ಆಯಾ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಶೇ. 7.48 ರಷ್ಟು ಭರಿಸಿವೆ, ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪಾಲು ಶೇ. 11.35 ಮತ್ತು ಇತರ ಯೋಜನೆಗಳ ಪಾಲು ಶೇ. 8.63 ಆಗಿದೆ. ▸ ತರಬೇತಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವದಕ್ಕಾಗಿ CEDOK, TECSOK ಮತ್ತು KSHDC ಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಬಿಡುಗಡೆಯಾದ ಅನುದಾನ ರೂ. 3.16 ಕೋಟಿ. ಅಧ್ಯಯನಕ್ಕಾಗಿ ಆಯ್ಕೆಯಾದ 14 ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಒಟ್ಟು ಯೋಜನಾ ವೆಚ್ಚದ KVY ಅಡಿ ಶೇ. 100 ರಷ್ಟು (ರೂ. 0.31 ಕೋಟಿ) ಆವರಿಸಿದೆ.
7.	ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸರ್ಕಾರದ ಅನುದಾನವನ್ನು ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾಗಿ ಬಳಸಿಕೊಂಡಿವೆಯೇ? ಇಲ್ಲದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಏಕೆ? ದಯವಿಟ್ಟು ಕೆಲವು ಯಶಸ್ಸು ಮತ್ತು ವೈಫಲ್ಯದ ಕಥೆಗಳನ್ನುವಿವರಿಸಿ.	▸ ಅಧ್ಯಯನದ ಮಾದರಿಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿವಾರು ಅನುದಾನ ಬಳಕೆಯ ಅನುಪಾತವು ಸರ್ಕಾರವು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡಿದ ರೂ. 66.44 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನದ ಶೇಕಡ 56.30 ರಷ್ಟು ಆಗಿದೆ. ▸ KVY ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವು ರೂ. 1236.4 ಲಕ್ಷಗಳಾಗಿವೆ. ಈ ಅನುದಾನವನ್ನು GTTC ಕನಕಪುರ ಮತ್ತು GTTC ಲಿಂಗಸಗೂರು ಇವುಗಳ ಕಟ್ಟಡ, ಕಾರ್ಯಾಗಾರ ಮತ್ತು ಬೋಧನಾ ಕೊಠಡಿಗಳ ನಿರ್ಮಾಣಕ್ಕಾಗಿ ಬಳಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಎರಡೂ GTTC ಕೇಂದ್ರಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಯಿಂದ ಈ ಪ್ರದೇಶದ ಗ್ರಾಮೀಣ ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಉದ್ಯೋಗಪಡೆಯುವ ಕೌಶಲ್ಯಗಳನ್ನು ಹೊಂದುವ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಪಡೆದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಟೂಲ್ ಮೇಕರ್, ಟೂಲ್ ಡಿಸೈನರ್, ಶಾಪ ಫ್ಲೋರ್ ಸುಪರವೈಜರ್, ಟೆಕ್ನಿಸಿಯನ್, CAD-CAM ಪ್ರೋಗ್ರಾಮರ್ ಮತ್ತು ಪ್ರೊಸೆಸ್ ಪ್ಲ್ಯಾನರ್ ಆಗಿ ವಿವಿಧ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಸ್ತುತ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ▸ ಈ ಎರಡೂ GTTC ಕೇಂದ್ರಗಳು ವಿವಿಧ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಮೂಲಕ Toyota Kirloskar; Stanzen Toyota; Indo US MIM; TE Connectivity; TAFE; Interplex; LUMAX; Matrix Toolings; CNC Automotive; Innova Industries; Indo US MIM Tech & Honda etc. ಗಳಂತಹ ಹೆಸರಾಂತ ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗ ಒದಗಿಸುವಲ್ಲಿ ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿವೆ. ▸ KVY ಅನುದಾನದಡಿ ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 9 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಮತ್ತು 7 ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಗಳು ಯೋಜನೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಹೊರಗೆ ಇವೆ. ▸ ಬಳಕೆಯಾಗದ ರೂ. 2.28 ಕೋಟಿ ಅನುದಾನವನ್ನು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮರಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
		▸ 6 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಾದ ಔರಾದ, ಕುಷ್ಟಗಿ, ಮಾನ್ವಿ, ದೇವದುರ್ಗ ಕುಣಿಗಲ್ ಮತ್ತು ಮಧುಗಿರಿಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಮತ್ತು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ಡುಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ.. ▸ ಎಲ್ಲ 61 ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು KVY ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳಡಿ ಸ್ವೀಕಾರಾರ್ಹ ವರ್ಗಗಳಡಿ ಅನುಷ್ಠಾನಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ▸ 43 ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಪೈಕಿ, 35 ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು KVY ಅಡಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ನರವಿಗಾಗಿ ಇರುವ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಒಂದು ಅಥವಾ ಹೆಚ್ಚು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಗಳು ತರಬೇತಿಯ ಅವಧಿ(26), ಗೌರವಧನದ ಅವಕಾಶ(25), ಕಚ್ಚಾಸಾಮಗ್ರಿ, ಟೂಲಕಿಟ್ ಗಳಿಗೆ ವೆಚ್ಚ ಪಾವತಿ ಮತ್ತು ಶಿಷ್ಯವೇತನ (26) ಗಳಡಿಯಲ್ಲಿ ಆಗಿವೆ. ▸ KIADB ಮತ್ತು KSSIDC ಗಳು ಮಾತ್ರ 2010-11 ರಿಂದ 2013-14 ರ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿವೆ.
8.	ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸೃಜಿಸಿದ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಹೇಗಿದೆ? ದಯವಿಟ್ಟು ಸಂಸ್ಥೆವಾರು ವಿವರಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ.	▸ ಯೋಜನಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KAIDB ಮತ್ತು KSSIDC ಗಳು ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 16 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಪೈಕಿ 12 ರಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಕಡಿಮೆ ಜನ ವಾಸವಾಗಿದ್ದಾರೆ. ▸ KSSIDC ಯು ಚಿತ್ತಾಪುರ ಮತ್ತು ಕನಕಪುರ ಗಳಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 16 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ 12-15 ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಘಟಕಗಳಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಶಹಪುರ ಮತ್ತು ಸುರಪುರಗಳ 2 ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ 5-6 ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಯಲ್ಲಿರುವ ಘಟಕಗಳಿದ್ದವು.. ▸ KIADB ಯಿಂದ ಹುಮನಾಬಾದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 18 ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ 16 ಖಾಲಿಯಿದ್ದವು ಮತ್ತು ಯಾವುದೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆ ನಡೆಯುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಇನ್ನೆರಡು ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದರಲ್ಲಿ ಗ್ಯಾರೇಜು ಮತ್ತೊಂದರಲ್ಲಿ ವೇ ಬ್ರಿಡ್ಜ್ ಘಟಕಗಳಿದ್ದವು. ▸ kSSIDC ಯಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಆವರಣ ಗೋಡೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿಲ್ಲದಿರುವುದು, ಕಳಪೆ ಮಟ್ಟದ ರಸ್ತೆ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ಕಳಪೆ / ಕನಿಷ್ಟ ಮಟ್ಟದ ಬೀದಿದೀಪಗಳ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ, ಕಳಪೆ ಶುಚಿತ್ವ ಮತ್ತು ಮೂಲ ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆಗಳ ಮೂಲಸೌಲಭ್ಯಗಳ ಕೊರತೆಯನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳು / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಕುರಿತು ಸ್ಥಳೀಯರಿಗೆ ಅರಿವು ಕಡಿಮೆ ಇರುವುದು ಅನೈತಿಕ ವಾಸ / ಸ್ವಾಧೀನ, ಅಸಮರ್ಪಕ ಹಂಚಿಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ, ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಯಿಂದ ಉಸ್ತುವಾರಿಯ ಕೊರತೆ (ಹಂಚಿಕೆದಾರರು ನಿವೇಶನಗಳನ್ನು ಬಾಡಿಗೆಗೆ ನೀಡಿರುವುದು,

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
		ಕಾನೂನು ಬಾಹಿರ ಮನೆಗಳ ಕಟ್ಟಡ ಮತ್ತು ವಾಸದ ಮನೆ ಮತ್ತು ಶೆಡ್ಡುಗಳ ನಿರ್ಮಾಣ, ಕಳ್ಳತನದಲ್ಲಿ ಪರ್ಯಾವಸನಗೊಂಡಿರುವುದು), ವಿದ್ಯತ್ ಮತ್ತು ನೀರಿನ ನಿರಂತರ ಅಲಭ್ಯತೆಯಂತಹ ಸಮಸ್ಯೆಗಳನ್ನು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಬೆಳಕಿಗೆ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. (ತಖ್ತೆ 27 ನ್ನು ನೋಡಿ) ▸ ಶೇಕಡ 90.57 ರಷ್ಟು KSSIDC ಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು 4-8 ತಾಸುಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಲಭ್ಯವಿರುತ್ತದೆಂದು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 69.81 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು 4-8 ತಾಸುಗಳ ಅವಧಿಗೆ ನೀರು ಸರಬರಾಜು ಲಭ್ಯವಿರುತ್ತದೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ▸ ಪಾವಗಡದಲ್ಲಿ KSPDC ಯಿಂದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕ / ಶೆಡ್ ನಲ್ಲಿ ದಿನದ 2 ತಾಸುಗಳ ಕಾಲ ವಿದ್ಯುತ್ ದೊರೆಯುತ್ತದೆ. ಇದರಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಪಾವಗಡ ಮತ್ತು ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರ ಗಳಲ್ಲಿರುವ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಗ್ಗಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ▸ .ಹೇಚ್.ಡಿ.ಕೋಟೆ ಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅರೋಗ್ಯಕ್ಕೆ ಹಾನಿಕರವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ವೇತನ ದೊರೆಯುವದರಿಂದ ನಾರಿನ ಘಟಕದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸಲು ಅಸಕ್ತಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚಿನ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಇದೇ ಸಮಯ ಮತ್ತು ಪ್ರಯತ್ನಕ್ಕಾಗಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ವೇತನ ದೊರೆಯುವದರಿಂದ ಮೈಸೂರು ಮತ್ತು ನೆರೆಯ ಪ್ರದೇಶಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸಕ್ಕಾಗಿ ಹೊಗುತ್ತಾರೆ
9.	ಈ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯ ಗುಣಮಟ್ಟ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ನಂತರದ ಅನುಸರಣಾ ಕ್ರಮ ಯಾವ ರೀತಿ ಇದೆ?	▸ EDP/EAP ತರಬೇತಿಗಳ ಉಪಯುಕ್ತತೆ / ಸೂಕ್ತತೆ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯೆಂದು ಶೇಕಡ 74.74 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿಗಳ ಶೇಕಡ 61.11 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅತ್ಯಂತ ಸೂಕ್ತವಾಗಿತ್ತೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ▸ ಶೇಕಡ 23.15 ರಷ್ಟು EDP/EAP ಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಅತ್ಯತ್ತಮ ಅಥವಾ ಅಸಾಧಾರಣವಾಗಿತ್ತೆಂದು ಮತ್ತು ಶೇಕಡ 72.23 ರಷ್ಟು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಗುಣಮಟ್ಟ ಅತ್ಯತ್ತಮ ಅಥವಾ ಅಸಾಧಾರಣವಾಗಿತ್ತೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ▸ ಸಮೀಕ್ಷೆ ಮಾಡಿದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಪೈಕಿ ಶೇಕಡ 33.69 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು EDP / EAP ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಳಪೆ / ಅತಿ ಕಳಪೆಯೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶೇಕಡ 5.26 ರಷ್ಟು ಮಾಹಿತಿದಾರರು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಅಸಾಧಾರಣವಾಗಿತ್ತೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
		▸ ಶೇಕಡ 22.22 ರಷ್ಟು EDP / EAP ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು, ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಕಳಪೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶೇಕಡ 11,11 ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದ ಗುಣಮಟ್ಟ ಅಸಾಧಾರಣವಾಗಿತ್ತೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ▸ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಉಪಯುಕ್ತತೆ / ಸೂಕ್ತತೆ, ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳ ಬಳಕೆ, ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅವಧಿ, ತರಬೇತುದಾರರ ಗುಣಮಟ್ಟ, ಶಿಷ್ಯವೇತನ, ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳಿಂದ ಅನುಸರಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳ ಕೊರತೆ ಮೂಲ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಾಗಿದ್ದವು. ▸ ಶೇಕಡ 98.95 ರಷ್ಟು EDP/EAP ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ನಂತರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಅನುಸರಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ನೀಡಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶೇಕಡ 61.11 ರಷ್ಟು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ನಂತರ ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳು ಯಾವುದೇ ಅನುಸರಣಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ▸ ಶೇಕಡ 100 ರಷ್ಟು EDP/EAP ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ನಂತರ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಗಳು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಶೇಕಡ 44.44 ರಷ್ಟು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತರಬೇತಿ ನಂತರ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಗಳು ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಹಕಾರಿಯಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ▸ ಶೇಕಡ 98.95 ರಷ್ಟು EDP/EAP ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು KVY ಅಡಿ ತರಬೇತಿಗೆ ಹೋಲಿಸಿದಾಗ ಬೇರೆ ಚಟುವಟಿಕೆ / ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ▸ ಶೇಕಡ 55.56 ರಷ್ಟು ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು KVY ಅಡಿ ತರಬೇತಿಯಿಂದ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಪಡೆಯುವಲ್ಲಿ ಪ್ರಯೋಜನವನ್ನು ಪಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ.
10.	ಈ ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳು ಮತ್ತು ಫಲಿತಾಂಶಗಳು ಸುಸ್ಥಿರವಾಗಿವೆಯೇ?	▸ **ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್:** KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ 25 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳಲ್ಲಿ, 16 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, 12 ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳು ಖಾಲಿ ಬಿದ್ದಿವೆ ಮತ್ತು ಕಡಿಮೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿವೆ. ತಾಲ್ಲೂಕಿನಲ್ಲಿಯ ಕಡಿಮೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಸಾಮರ್ಥ್ಯ,

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
		ನಿವೇಶನದ ಹೆಚ್ಚಿನ ದರ, ನುರಿತ ಕೆಲಸಗಾರರ ಅಲಭ್ಯತೆ ಮತ್ತು ಯುವಕರ ವಲಸೆ, ಪ್ರಮುಖ ನಗರಗಳು / ಕೈಗಾರಿಕಾ ಕೇಂದ್ರಗಳಿಂದ ದೂರ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಈ ನಿವೇಶನಗಳಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ನೆಲೆಸುವಿಕೆಯ ಮೂಲಭೂತ ಸಮಸ್ಯೆಗಳಾಗಿವೆ. ಶೇಕಡ 50.94 ರಷ್ಟು ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಇಂತಹದೇ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಕಡಿಮೆ ಅಥವಾ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಈ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚು ಕೈಗಾರಿಕೆಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು ಮತ್ತು ಅವುಗಳನ್ನು ಕಾರ್ಯಸಾಧ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಮಾಡಲು ಇಲಾಖೆಯು ವಿನೂತನ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅನುಸರಿಸದ ಹೊರತು ಹೆಚ್ಚು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಎಸ್ಟೇಟ್/ ಪ್ರದೇಶಗಳ ಸ್ಥಾಪನೆಗೆ ಸುಸ್ಥಿರತೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ▸ **ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್:** ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಜನರಿಗೆ ಉದ್ಯೋಗವನ್ನು ಒದಗಿಸುತ್ತಿವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಶೇ 42.52 ರಷ್ಟು ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು/ ಶೆಡ್ ಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ನಿರಂತರ ವಿದ್ಯುತ್, ನೀರು, ರಸ್ತೆಗಳು, ಮತ್ತು ಆರೋಗ್ಯ ಸೇವೆಗಳು, ಇತ್ಯಾದಿ ಬೆಂಬಲ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು, ಜೊತೆಗೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಂಪರ್ಕ ಮತ್ತು ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಸಂಬಂಧಿತ ವೇತನ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಒದಗಿಸಿದಲ್ಲಿ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ / ಶೆಡ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆಯು ಸುಸ್ಥಿರಗೊಳ್ಳುವುದೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಉತ್ತಮ ಕೆಲಸ ವಾತಾವರಣ ಮತ್ತು ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳ ಅವಕಾಶದೊಂದಿಗೆ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳ/ ಶೆಡ್ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಈ ಯೋಜನೆಯಡಿ ಆರ್ಥಿಕ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದು. ▸ **ತರಬೇತಿ:** ಈ ಯೋಜನೆಯ ಗಮನ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ EDP / EAP ತರಬೇತಿಗಳಿಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿತ್ತು. ಆದಾಗ್ಯೂ, ಈ ತರಬೇತಿಗಳು ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಧನಾತ್ಮಕ ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಬೀರಲು ವಿಫಲವಾಗಿವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಶೇ. 63.70 ರಷ್ಟು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ಅವರು ಇಂತಹದೇ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಮುಂದುವರೆಸುವದರಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಂತಹ ತರಬೇತಿಗಳ ಗಮನವನ್ನು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಮತ್ತು ಯುವಕರನ್ನು ಉದ್ಯೋಗ ಸಿದ್ಧ ಮಾಡುವ ಕಡೆಗೆ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿದಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಸಮರ್ಥನೀಯವಾಗುತ್ತವೆ. ಅಲ್ಲದೆ, ಶಿಕ್ಷಣ ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಪಠ್ಯಕ್ರಮದ ಮತ್ತು ಅವಧಿಯ ಸುಧಾರಣೆ ಆಯ್ಕೆಯಲ್ಲಿ ಇಲಾಖೆ ಕಡೆಯಿಂದ ಸಾಕಷ್ಟು ಸಮಯ ನೀಡುವ ಮತ್ತು ಪ್ರಯತ್ನದ ಅಗತ್ಯವಿದೆ.

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
11.	ಯೋಜನೆಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದೇಶಿತ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸಲು / ಸಾಧಿಸದಿರಲು ಯಾವ ಅಂಶಗಳು ಕಾರಣವಾಗಿವೆ?	▸ ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರು ಮತ್ತು ಗುಣಾತ್ಮಕ ಅಂದಾಜುಗಳ ಚರ್ಚೆಗಳನ್ನು ಆಧರಿಸಿ, ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಸಂಕಲ್ಪಿತ ಫಲಿತಾಂಶವನ್ನು ಸಾಧಿಸದಿರಲು ಕೆಳಗಿನ ಅಂಶಗಳು ಕಾರಣವಾಗಿವೆ: ▸ ಯೋಜನೆ ಪ್ರಾರಂಭದ ವರ್ಷ 2005-06 ರಿಂದ ಯೋಜನೆಯ ಯಾವುದೇ ಮಧ್ಯ ವರ್ಷದ / ವಾರ್ಷಿಕ ಕಾರ್ಯಕ್ಷಮತೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಥವಾ ಪರಿಣಾಮ ನಿರ್ಧರಿಸುವಿಕೆ ಕೈಗೊಂಡಿಲ್ಲ ▸ KVY ಅಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟ್ ಗಳು ಯಾವುದೇ ಪ್ರಮುಖ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕವನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗಿಲ್ಲ. ಹೀಗಾಗಿ, ಸ್ಥಳೀಯ ಎಂಎಸ್ಎಂಇ / ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳು / ಯುವಕರು, ಇತ್ಯಾದಿ ಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಪ್ರಯೋಜನೆಗಳ ವರ್ಗಾವಣೆಯಾಗಿಲ್ಲ ▸ ನೇಯ್ಗೆ ಶೆಡ್ ನಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳಿಗೆ ಯಾವುದೇ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಒದಗಿಸಿಲ್ಲ. ಕಾರ್ಮಿಕರ ವೇತನದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅತ್ಯಂತ ಅಸಂತುಷ್ಟರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ನುರಿತ ಕೆಲಸಗಾರರು ಮತ್ತು ಯುವಕರ ವಲಸೆಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿದೆ ▸ ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ KVY ಅಡಿ ನಡೆಸಲಾದ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ಯಾವುದೇ ಒತ್ತಡ ಇಲ್ಲದೆ ನುರಿತ ಕೆಲಸಗಾರರನ್ನು ತಯಾರಿಸಲು ಉದ್ಯಮಶೀಲತೆ ಬೆಳವಣಿಗೆ ಹಾಗೂ ಅರಿವು ಮೂಡಿಸಲು ಹೆಚ್ಚು ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿವೆ. ಹೀಗಾಗಿ, ಆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಫಲಾನುಭವಿಗಳು ತಮ್ಮ ಸಾಮಾಜಿಕ-ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಅಥವಾ ತಮ್ಮ ಆದಾಯ ಅಥವಾ ಜೀವನಮಟ್ಟ ಸುಧಾರಿಸಲು ಈ ತರಬೇತಿಗಳು ಉಪಯೋಗವಾಗಿಲ್ಲ.
12.	ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಬಹುದೆ? ಶಿಫಾರಸುಗಳನ್ನು ಮಾಡಲು ಕಾರಣಗಳೇನು?	▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಬಹುದು. ರಾಜ್ಯದ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಕೈಗಾರೀಕರಣಕ್ಕೆ ಸಹಾಯ ಮಾಡಲು ಮತ್ತು ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಸುಧಾರಿಸಲು ಪರಿಚಯಿಸಿದ ಇದು ವಿಶಿಷ್ಟ ರೀತಿಯ ಯೋಜನೆಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದಾಗಿದೆ. ಸರಕಾರವು ಸ್ಥಳೀಯ ಜನಸಂಖ್ಯೆಯ ಉದ್ಯೋಗಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧ ಯುವಕರು, ಜ್ಞಾನವಂತ ಉದ್ಯಮಿಗಳು ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚು ಉದ್ಯೋಗಾವಕಾಶಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಲು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅನುವು ಮಾಡುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯದ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಿಗೆ

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
		ಮುಖಾಮುಖಿಯಾಗಿ ಇತರ ಹೆಚ್ಚು ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಸಾಮಾಜಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಮಟ್ಟದ ಕುರಿತು ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮದ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಮಾಡಲು ಸಹಾಯ ಮಾಡುತ್ತದೆ.
13.	ಈ ಯೋಜನೆಯ ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆ / ಸೇರ್ಪಡೆ / ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆಯ ಅಗತ್ಯವಿದೆಯೇ?	ಯೋಜನೆಯಡಿ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ತರಲು ಮಾಡಿದ ಶಿಫಾರಸುಗಳು ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ: ▸ **ನೀತಿ ಮತ್ತು ಸಾಂಸ್ಥಿಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ** ○ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕ ನೋಡಲ್ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ನೇಮಿಸಬಹುದು. ಇದು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆ ಮತ್ತು ಅನುಷ್ಠಾನ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ನಡುವಿನ ಸಮನ್ವಯವನ್ನು ಸುಧಾರಿಸುವುದು, ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮತ್ತು ಯೋಜನೆ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಹಣದ ಯಶಸ್ವಿ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಸ್ಥಳೀಯ ಫಲಾನುಭವಿಗಳಿಗೆ ಕೈಗಾರಿಕಾ ನೀತಿಯ ಪ್ರಯೋಜನದ ವಿತರಣೆಯಾಗುವುದು. ○ ಸರ್ಕಾರವು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಕ ಯೋಜನೆಗಳು ಮತ್ತು ವಿವಿಧ ಇಲಾಖೆಯ ಯೋಜನೆಗಳಡಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ಪ್ರಯೋಜನೆಳ ಬಗ್ಗೆ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳ ಸ್ಥಳೀಯ ಉದ್ಯಮಿಗಳು ನಡುವೆ ಜಾಗೃತಿ ಮೂಡಿಸಬಹುದು. ○ ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿರುವ MSME ಗಳ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಧನ ಅರ್ಜಿಗಳ ತೀವ್ರ ವಿಲೇವಾರಿ ಮಾಡಬಹುದು ▸ **ಪರಿಸರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ** ○ ಸರ್ಕಾರವು ಯೋಜನೆಯಡಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸ ಮತ್ತು ಚಟುವಟಿಕೆಗಳನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಲು ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್, ನೀರು; ಬೀದಿದೀಪದೊಂದಿಗೆ ರಸ್ತೆಗಳು; ಆವರಣ ಗೋಡೆಗಳು; ಮೂಲಭೂತ ಆರೋಗ್ಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಸುರಕ್ಷಿತ ಕೆಲಸದ ಪರಿಸರಗಳಂತಹ ಮೂಲಭೂತ ಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಬೆಂಬಲಿಸಲು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒದಗಿಸಬಹುದು.

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
		▸ **ಮೌಲ್ಯ ಚೈನ್ ಲಿಂಕೇಜ್ಸ್** ○ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ / ಎಸ್ಟೇಟುಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುವ ಜೊತೆಗೆ ಇಂತಹ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೈಗಾರಿಕೆ ಮತ್ತು ವಾಣಿಜ್ಯ ಇಲಾಖೆಯ ಜೊತೆಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ MSMEs / ಕುಶಲಕರ್ಮಿಗಳು ಸುಸ್ಥಿರಗೊಳಿಸಲು ಸಹಾಯವಾಗುವಂತಹ ಕೈಗಾರಿಕಾ ಘಟಕಗಳನ್ನು ಆಕರ್ಷಿಸಲು ಮತ್ತು ಆರ್ಥಿಕ ಚಟುವಟಿಕೆ, ಉದ್ಯೋಗ ಮತ್ತು ಆದಾಯ, ಇತ್ಯಾದಿಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಳ ಕಾಣುವ ಪ್ರಯೋಜನಗಳನ್ನು ವರ್ಗಾಯಿಸಲು ಗಮನವನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಹುದು. ○ ಸರ್ಕಾರವು ಸಮರ್ಥನೀಯ ಮತ್ತು ಲಾಭದಾಯಕವಾಗುವಂತೆ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಪಡಿಸಿದ ನೇಯ್ಗೆ ಘಟಕಗಳು / ಶೆಡ್ ಗಳಿಗೆ ಮಾರುಕಟ್ಟೆ ಬೆಂಬಲದ ಅವಕಾಶವನ್ನು ನೀಡಬಹುದು. ▸ **ಸಾಮರ್ಥ್ಯ ವರ್ಧನೆ** ○ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ದುರ್ಬಲ ವರ್ಗ ಮತ್ತು ಯುವಕರ, ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗಾಗಿ ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಬಹುದು ○ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಪಠ್ಯ ಮತ್ತು ಅವಧಿಯು ಹೊಸ ತಂತ್ರಜ್ಞಾನ ಮತ್ತು ಯಂತ್ರಗಳ ಬಳಕೆಯೊಂದಿಗೆ ಉದ್ಯಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಹೊಂದಿಕೆ ಮಾಡಬಹುದು. ○ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಕೌಶಲ್ಯ ಅಗತ್ಯಗಳಿಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಮತ್ತು ಉದ್ಯಮ ಗುಣಮಟ್ಟದ ಪ್ರಕಾರ ನಿಗದಿಪಡಿಸಬಹುದು ○ ಫಲಾನುಭವಿಗಳ ತರಬೇತಿ ಮುಗಿದ ನಂತರ ಉದ್ಯೋಗ ಪಡೆಯಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವಂತೆ ಉದ್ಯಮ ಮಾನ್ಯತೆ ಪಡೆದ ಸರ್ಟಿಫಿಕೆಟ್ ಗಳನ್ನು ನೀಡಬಹುದು ▸ **ಅನುದಾನ / ನಿಧಿ ಒದಗಿಸುವುದು**

ಕ್ರ.ಸಂ	ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳು	ಅಂಕಿ-ಅಂಶಗಳ ಸಂಶೋಧನೆಗಳು ಮತ್ತು ಶಿಫಾರಸ್ಸುಗಳು
		○ ಯೋಜನೆಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರವು ಮಂಜೂರು/ ಹಂಚಿಕೆ ಮಾಡಿದ ಹಣವನ್ನು ಮೂಲಸೌಕರ್ಯ ಯೋಜನೆಗಳಿಗೆ (ಉದ್ಯೋಗಳುನ್ನು ಒದಗಿಸುವ) ಮತ್ತು ವ್ಯಾಪ್ತಿ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಮಾತ್ರ ಬಳಸಬಹುದು ○ ಬಂಡವಾಳ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸಲು ಮತ್ತು ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳನ್ನು ನಡೆಸಲು ಅನುಷ್ಠಾನ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಹಣಕಾಸಿನ ನೆರವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತುತ ಯೋಜನೆಯ ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಮುಂದುವರೆಸಬಹುದು. ○ ವಿಭಾಗದ ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳಲ್ಲಿ ತರಬೇತಿಯನ್ನು ನೀಡುವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು GTTC ಯಂತಹ ಕೌಶಲ್ಯ ಆಧಾರಿತ ತರಬೇತಿ ಮೂಲಸೌಕರ್ಯಗಳನ್ನು ಸೃಜಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ವಿಶೇಷ ನಿಧಿಯನ್ನು ಹೊಂದಬಹುದು. ▸ **ಉಸ್ತುವಾರಿ ಮತ್ತು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ** ○ ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಸಮವರ್ತಿಯಾಗಿ ಮಾಡಬಹುದು ಮತ್ತು ಮಾರ್ಗಸೂಚಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕಾಗಿ ಕೌಶಲ್ಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ / ಇಂದೀಕರಣವನ್ನು ಪ್ರತಿ 1½ / 2 ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ನವೀಕರಿಸಬಹುದು. ಪ್ರತಿ 5 ವರ್ಷಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮಗಳನ್ನು ಅಂದಾಜು ಮಾಡಲು ಮೌಲ್ಯಮಾಪನವನ್ನು ಕೈಗೊಳ್ಳಬಹುದು.
14.	ಕೆಲವು ಬದಲಾವಣೆ / ಸೇರ್ಪಡೆ / ತೆಗೆದುಹಾಕುವಿಕೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವ ಮೂಲಕ ಈ ಯೋಜನೆಯ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕದ ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿಗೆ ತರಬಹುದೇ? ಹೌದು, ಎಂದಾದರೆ, ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿ.	▸ ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆ ಕರ್ನಾಟಕದ 39 ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಷ್ಠಾನವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸಬಹುದು ಮತ್ತು ಈ ಅತ್ಯಂತ ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಯೋಜನೆಯ ಪರಿಣಾಮದ ಯಶಸ್ಸನ್ನು ಅವಲಂಬಿಸಿ, ಈ ಯೋಜನೆಯನ್ನು ಕರ್ನಾಟಕದ ಹೆಚ್ಚು ಹಿಂದುಳಿದ ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಬಹುದು.

13 Annexure

13.1 Terms of Reference

13.1.1 Study title:

Title of the proposed study is "Evaluation of the Kaigarika Vikasa Scheme

13.1.2 Background Information:

The Department of Commerce & Industries started a `Kaigarika Vikasa' Scheme during 2005-06 for Industrialisation in 39 most backward talukas of 14 districts identified by the High Level Committee constituted for redressal of regional imbalance in the State, Chaired by Dr. D. M. Nanjudappa. The State level Empowered Committee was constitutedunder the Chairmanship of The Principal Secretary to Govt. Commerce and Industries Dept. for identification and implementation of program and Share of Govt. and institutions etc.

13.1.3 Objectives of the Scheme

- To raise the level of Industrial activities in 39 most backward taluks through intensive industrialization, utilizing the available resources both human and natural.
- To motivate local youths to take up self – employment/ wage employment
- Greater emphasis on promotion of rural industries and Artisan based activities to increase the socio-economic level in these talukas.
- The dept. has implemented various programs under this scheme. The details of activities and grants released year wise statement is enclosed.

13.1.4 Evaluation Scope and Objective

The purpose of taking evaluation of Kaigarika Vikasa scheme is to study the outcome of the programs implemented under this scheme and to assess the level of industrialization in 39 most backward taluks.

13.1.5 Evaluation Questions

1 Whether the level of Industrial activities has improved in 39 most backward taluks where the scheme is being implemented? If yes, to what extent and if no, why?

2 Whether local youth were motivated to take up self – employment/ wage employment in the taluks where the scheme his being implemented? If yes, to what extent and if no, why?

3 Whether the socio-economic level in these 39 most backward talukas increased due to the implementation of the scheme only?

4 Whether the industrial infrastructure is developed in the scheme area? If yes, details and if no, why?

5 Review of financial assistance provided to implementing agencies/Institutions for the period

2005-06 to 2013-14 in the areas where the scheme is being implemented?

6 Whether the assistance from govt. in this scheme is sufficient? If not please suggest what should be in the shape of things?

7 Whether the implementing agencies utilized the Government grant effectively? If not, why not? Please highlight a few success and failure stories.

8 How is the quality of infrastructure created by agencies in the scheme? Please provide agency wise details.

9 What is the quality of training and follow-up in this scheme?

10 Are the Activities and outcomes sustainable under this scheme?

11 What factors contributed to achieving/not achieving intended outcome in this scheme?

12 Whether the scheme should continue what are they reason for the recommendations?

13 Whether modifications /additions/deletions are required for scheme?

14 Whether the scheme should be implemented in all Taluks of Karnataka with some modifications /additions/deletions? If yes, please recommend.

13.1.6 Evaluation Methodology

a) The evaluator is required to analyse the impact of the scheme implementation since its inception 2005-06 till 2013-14 in 39 most back ward taluks of 14 districts identified by the HPCRRI headed by Dr. D.M. Nanjundappa.

b) The entire population (39 taluks) need to be divided into strata representing domain activity i.e.,weaving units, training areas, development of industrial area etc. From there strata random samples, comprising of at least 30 units of each category (domain activity) or 5% sample size whichever is more needs to be studied and evaluated. It is recommended to have sampling intensity proportionate to population size of each category.

c) To answer question 1,3 and 4, there should be control taluks selected in the vicinity of the 39 taluks where the scheme is being implemented and the activity of sample studied in control area. Comparison of control with sample should be the basis of answering these three questions.

13.1.7 Deliverables and time schedules

The office of the Commissioner for Industrial Development and Director of Industries and Commerce will provide the required information and data to the Consultant who is expected to adhere to the following timeliness and deliverables :

a. Work plan submission – within one month after the release of the contract sum.
b. Primary data collection, interviews with stake holders and agencies concerned – within three months after the work planis approved by KEA.
c. Draft evaluation report submission – within one month after completing the data collection and interviews. This report will be submitted for approval by a joint team of

KEA and line department/agency officers.

d. Final report submission – within one month after the draft report is approved Excluding the time taken for approval, the study will be completed within 6 months.

13.1.8 Cost and schedule of Budget releases

Cost, schedule and budget release are suggested by the Karnataka Evaluation Authority as follows:

a. The first instalment of Consultation fee amounting to 30% of the total fee shall be payableas advance to the Consultant after the approval of the inception report, but only onexecution ofa Bank guarantee of a scheduled nationalized bank valid for a period of at least 12 months from the date of issuance of advance.
b. The second instalment Consultation fee amounting to 50% of the total fee shall be payable to the Consultant after the approval of the Draft report.
c. The third and final instalment of Consultation fee amounting to 20% of the total fee shall be payable to the Consultant after the receipt of the10 hard and 3 soft copies of the final report in the form and presentation style approved by the KEA. Three hard and one soft copy of final report along with all raw data, literature relied upon, data process etc. To be given to KEA for hosting on website.

13.1.9 Contact person to get further details about the study

Additional Director, Sri.M.Prabhu (MSME) Industries and Commerce Department and Deputy Director, industries and Commerce Departmentare the contact persons for getting information and details of this study.

13.1.10 Agency for evaluation

The Agency should be finalised as per provision of the transparency Act and Rules without comprising on the quality.

Approved in 8th Technical Committee Meeting of KEA held on 21-04-2014.

13.2 Questionnaires/ Survey tools

13.2.1 Part A- Questionnaire 1 (Developmentof Industrial Area/Estate)

<u>Information from implementing agencies</u>

I. General Particulars:

1	**Name of the selected Project:**	
2	Implemented by (IA): KSSIDC/ KIADB	
3	Village/ Town/ City:	
4	Taluk:	
5	District:	
6	Date of commencement:	
7	Date of completion:	
8	If not completed, Reasons for non-completion	

Road, supply of water or electricity, street lighting, drainage, sewerage, conservancy, and such other convenience,

II. Details of the project :

<table>
<tr><td>1</td><td>Whether the Detailed project report was prepared and submitted?</td><td colspan="3">Yes / No</td></tr>
<tr><td>2</td><td>If No, what were the reasons?</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>3</td><td>Total Project cost (Rs. In Lakh)</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>3</td><td>100% project cost borne by KVY (Yes/No)</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td rowspan="6">4</td><td rowspan="6">If No, was there cost sharing with other schemes. Please give the details of sharing the project cost (Rs. In lakh)</td><td>Scheme</td><td>Amount</td><td>% Share</td></tr>
<tr><td>KVY</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Scheme1 (Specify)</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Scheme 2 (specify)</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Scheme 3 (specify)</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Total</td><td></td><td>100</td></tr>
</table>

5	Period of implementation	**From:________** **To:__________**
6	Demand survey conducted:	Yes / No
7	If yes to item 5, target group and industries to which it would benefit	**Please attach data collected and projections**
8	If No to item 6, reasons for not conducting survey, collecting data and making projections	
9	In case of 7, name target group and industries to which it would benefit	
10	Details of socio-economic benefits envisaged to the region or locality or target population	
11	Details of initial support programmed for project's sustainability	

III. Details of Plans and estimates:

1	Layout plans and drawings, etc.	Please attach copies
2	Cost estimation details as per schedule rates.	Please attach copies of the abstract
3	PERT charts/Time schedule for the implementation of the project.	Please attach copy
4	Whether this project is selected out of Action Plan prepared at Taluk level? If not reasons.	Please attach copy of the proceedings
5	Whether this project is from the projects identified by Task force? If not reasons.	Please attach copy of the proceedings
6	Whether Land required was identified by Task force? If not reasons.	

IV. Project approvals:

1	Date of submission of detailed project report (DPR)	
2	Details of Scrutiny Committee's observations	
3	Date of observations sent to implementing agency	

<table>
<tr><td>4</td><td>Whether implementing agency (IA) complied? If yes, mention revisions made in the DPR. If not reasons.</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>5</td><td>Date of compliance by IA</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>6</td><td>Date of approval by the Empowered Committee (EC)</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>7</td><td>Details of observations made by EC</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>8</td><td>Details of compliance by IA. If not reasons.</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>9</td><td>Time schedule approved by EC</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td rowspan="6">10</td><td rowspan="6">Funding pattern approved by EC</td><td>Scheme</td><td>Amount</td><td>% Share</td></tr>
<tr><td>KVY</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Scheme1 (Specify)</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Scheme 2 (specify)</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Scheme 3 (specify)</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Total</td><td></td><td>100</td></tr>
</table>

V. Implementation of the Project:

1. Physical progress:

i. Industrial Plots:

Survey Nos.: Extent of Area:

a. Formation of plots

Category of plots	Size in Mtrs. LxW	Number of plots approved	Number of Plots actually formed	Total Area in Sq. Mtr.	Remarks

b. Distribution of plots

Industry	Size in Mtrs. LxW	Rate per sq. Mtr.	Number of plots approved	Number of Plots actually distributed	Out of which		Number of Plots not yet distributed	Remarks
					SC	ST		

ii. Amenities provided:

a. Roads

Category of Road (Metalled/ Asphalted/CC)	Size in Mtrs.		Number of Roads approved	Number of Roads actually formed	Total Area in Sq. Mtr.	Remarks
	Width	Length				
Internal Roads						
Approach						

Roads					

b. Drainage

SN	Category of Drainage	Size LxWxD	Number of Drainage approved	Number of Drainage actually formed	Total Area in Sq. Mtr.	Remarks
1	Storm Water drainage					
2	Sewage lines					

c. Supply of Electricity

SN	Particulars	Unit	Approved	Actually formed	Remarks
1	11/33 KV Station or Express feeder				
2	Transformers				
3	Poles				
4	Conductors				
5	Street lights				
6	Others(specify)				

d. Water supply

SN	Particulars	Unit	Approved	Actually formed	Remarks
1	Bore well				
2	Raising main				
3	Distribution line				
4	ELSR/GLSR/Tanks with capacity				
5	Cisterns				
6	Others (specify)				
7					

e. Other amenities and conservation measures

Particulars	Unit	Approved	Actually	Remarks

			formed	

2. Item wise funding pattern and expenditure made:

Items of Expenditure / work approved by EC	Allocation (Rs. in lakh)					Total expenditure	Remarks (Fund allocated was sufficient? State reasons)
	KVY	Scheme 1 (specify)	Scheme 2 (specify)	Scheme 3 (specify)	Total		
Formation of plots							
Internal Roads							
Approach Roads							
Drainage							
Formation of plots							
Electricity							
Water supply							
Other amenities							
Conservation measures							
Others (specify)							
Total							

3. Execution of work:

Items of Expenditure	Implementing agency (IA)	Executed by	Contractor selected	Observations about quality	Remarks

/Work approved by EC		IA	Contractor Name	following KTPP ACT (Yes/No)	of work (attach photos of each stage)	
Formation plots						
Internal Roads						
Approach Roads						
Cross Drainage						
Drainage						
Formation of plots						
Electricity						
Water supply						
Other amenities						
Conservation measures						
Others (specify)						

4. Year wise physical and financial progress

Year	Financial		Physical		Remarks (Reasons for not achieving as per target)
	Target	Achievement	Target	Achievement	
Total					

5. Release of funds:

Instalment	Amount released (Rs. in lakh)	Progress before submission of UC required for release of next instalment	Rem arks

No.	Date of release	KVY	Scheme 1 (specify)	Scheme 2 (specify)	Scheme 3 (specify)	Total	Financial	Physical	Date of submission of UC and audit reports	
1										
2										
3										
4										
5										
6										
	Total									
Balance amount refunded										

6. Opinion of IA

SN	Particulars	Planned	Achieved	Reasons for achieving / not achieving	Remarks
1	Satisfaction of Target group				
2	Socio-economic benefits envisaged to the region or locality or target population				
3	Incentives and concessions made available to allottees				
4	Initial support for project's sustainability				
5	Factors contributed to achieving/not achieving intended outcome				
6	Whether the scheme can be continued for another 5 year?				
7	Whether modifications /additions/deletions require for scheme? Please suggest.				
8	Whether the scheme can be generalised for all Talukas of				

	Karnataka with some modifications /additions/deletions? If yes, please recommend	[redacted]	

7. Third party inspection

Whether third party inspection done (YES/NO)	
If yes, the name of the agency conducted Third party inspection	
Observations made by the above agency – brief details	
Compliance by IA	

Signature:		**Date:**	
Name of the officer:		**Seal:**	
Designation:			

Signature:		**Signature:**	
Name of the Investigator (E&Y)		**Name of the Supervisor (E&Y):**	
Date:		**Date:**	

Note: The above information shall be obtained from implementing agency. Additional information in the following tables has to be obtained from all the beneficiaries separately.

13.2.2 Part A- Questionnaire2 (Development of Common Work shed, living cum Wok shed, Plant & Machinery and training to the Weavers)

<u>Information from implementing agencies</u>

I. General Particulars:

1.	Name of the selected Project:	
2.	Implemented by (IA): KSTIDC/KSCDC/KHDC/Others (specify)	
3.	Village/ Town/ City:	
4.	Taluk:	
5.	District:	
6.	Date of commencement:	
7.	Date of completion:	
8.	If not completed, Reasons for non-completion	

II. Details of the project :

1	Whether the Detailed project report was prepared and submitted?	Yes / No		
2	If No, what were the reasons?			
3	Total Project cost (Rs. In Lakh)			
4	100% project cost borne by KVY (Yes/No)			
5	If No, was there cost sharing with other schemes. Please give the details of sharing the project cost (Rs. In lakh)	**Scheme**	**Amount**	**% Share**
		KVY		
		Scheme1 (Specify)		
		Scheme 2 (specify)		
		Scheme 3 (specify)		
		Total		100
6	Period of implementation	From:________ To:___________		
7	Demand survey conducted:	Yes / No		

8	If yes to item 7, target group and industries to which it would benefit	Please attach data collected and projections
9	If No to item 7, reasons for not conducting survey, collecting data and making projections	
10	In case of 8, target group and industries to which it would benefit	
11	Details of socio-economic benefits envisaged to the region or locality or target population	
12	Details of initial support programmed for project's sustainability	

III. Details of Plans and estimates:

1.	Layoutplans anddrawings, etc.	Please attach copies
2.	Cost estimation details as per schedule rates.	Please attach copies of the abstract
3.	PERT charts/Time schedule for the implementation of the project.	Please attach copy
4.	Whether this project is selected out of Action Plan prepared at Taluk level? If not reasons.	Please attach copy of the proceedings
5.	Whether this project is from the projects identified by Task force? If not reasons.	Please attach copy of the proceedings
6.	Whether Land required was identified by Task force? If not reasons.	

IV. Project approvals:

1.	Date of submission of detailed project report (DPR)	
2.	Details of Scrutiny Committee's observations	
3.	Date of observations sent to implementing agency	
4.	Whether implementing agency (IA) complied? If yes, mention revisions made in the DPR. If not reasons.	
5.	Date of compliance by IA	

6.	Date of approval by the Empowered Committee (EC)			
7.	Details of observations made by EC			
8.	Details of compliance by IA. If not reasons.			
9.	Time schedule approved by EC			
10.	Funding pattern approved by EC	**Scheme**	**Amount**	**% Share**
		KVY		
		Scheme1 (Specify)		
		Scheme 2 (specify)		
		Scheme 3 (specify)		
		Total		**100**

V. Implementation of the Project:

1. **Physical progress:**

i. Common Work sheds and Living cum Work sheds:

Survey Nos.: **Extent of Area:**

a. Details of Common Work shed

SN	**Particulars**	**Approved**	**In Place**	**Remarks**
1	Size of the Common work shed (sq. Mtrs.)			
2	Provision for Entrepreneurs(no.)			
3	Plant and machinery with specifications			
	a.			
	b.			
	c.			
	d.			
	e.			
4	Others (specify)			
	a.			
	b.			

	c.			
	d.			
	e.			

b. Living Cum work sheds

SN	Particulars	Approved	In Place	Number of sheds actually distributed	Of which SC/STs	Number of sheds not yet distributed	Remarks
1			Number of Work sheds of below sizes				
	a.						
	b.						
	c.						
2	Plant and machinery with specifications						
	a.						
	b.						
	c.						
	d.						
	e.						
3	Others (specify)						
	a.						
	b.						
	c.						
	d.						
	e.						
4	Number and size of bedrooms						
5	Size of veranda						
6	Bathroom Size						
7	Sanitary Latrine						
8	Others (specify)						

c. Common Facility Centre:

SN	Particulars	Approved	In Place	Remarks
1	Size of the Common Facility			

	Centre (sq. Mtrs.)			
2	Provision for Entrepreneurs(no.)			
3	Plant and machinery with specifications			
	a.			
	b.			
	c.			
	d.			
	e.			
4	Others (specify)			
	a.			
	b.			
	c.			
	d.			
	e.			

ii. Common Amenities provided:

a. Roads

Category of Road (Metalled/ Asphalted/CC)	Size in Mtrs.		Number of Roads approved	Number of Roads actually formed	Total Area in Sq. Mtr.	Remarks
	Width	Length				
Internal Roads						
Approach Roads						

b. Drainage

Category of Drainage	Size LxWxD	Number of Drainage approved	Number of Drainage actually formed	Total Area in Sq. Mtr.	Remarks

Storm Water drainage					
Sewage lines					

c. Supply of Electricity

Particulars	Unit	approved	actually formed	Remarks
11/33 KV Station or Express feeder				
Transformers				
Poles				
Conductors				
Street lights				
Others(specify)				

d. Water supply

Particulars	Unit	approved	actually formed	Remarks
Bore well				
Raising main				
Distribution line				
ELSR/GLSR/Storage Tanks with capacity				
Cisterns				
Others (specify)				

e. Other amenities and conservation measures

Particulars	Unit	approved	actually formed	Remarks

iii. Training Programme conducted (canvass only when it is part of the project):

SN	Particulars	Details	Remarks
1	Name of the training programme		
2	Name of the training institution		
3	Number of trainees selected for training		
4	Actual number of trainees attended training		
5	Duration of training programme		
6	Tools and techniques used in the training programme		
7	Stipend paid to each trainee per month		
8	Worth of Raw material supplied to each trainee		
9	Honorarium paid to master craftsman per month		
10	Number of trainees completed training programme satisfactorily		
11	This training is helpful in their work		
10	Overall quality of the training programme		

2. **Item wise funding pattern and expenditure made:**

Items of Expenditure / work approved by EC	**Allocation (Rs. In lakh)**					**Total expenditure**	**Remarks (Fund allocated was sufficient? State reasons)**
	KVY	**Scheme 1 (specify)**	**Scheme 2 (specify)**	**Scheme 3 (specify)**	**Total**		
Common Work sheds							
Plant and Machinery for Common Work sheds							

Living cum Work sheds							
Plant and Machinery for Living cum Work sheds							
Common facility centre							
Plant and Machinery for facility centre							
Internal Roads							
Approach Roads							
Drainage							
Formation of plots							
Electricity							
Water supply							
Other amenities							
Conservation measures							
Training programme							
Others (specify)							
Total							

3. **Execution of work:**

Items of Expenditure /Work approved by EC	**Implementing agency (IA)**	**Executed by**		**Contractor selected following KTPP ACT (Yes/No)**	**Observations about quality of work (attach photos of each stage)**	**Remarks**
		IA	**Contractor Name**			

Common Work sheds						
Living cum Work sheds						
Common facility centre						
Plant and machinery						
Internal Roads						
Approach Roads						
Cross Drainage						
Drainage						
Formation of plots						
Electricity						
Water supply						
Other amenities						
Conservation measures						
Others (specify)						

4. **Year wise physical and financial progress**

Year	Financial		Physical		Remarks (Reasons for not achieving as per target)
	Target	Achievement	Target	Achievement	
Total					

5. **Release of funds:**

Instalment		Amount released (Rs. In lakh)					Progress before submission of UC required for release of next instalment			Remarks
SN	Date of release	KVY	Scheme 1 (specify)	Scheme 2 (specify)	Scheme 3 (specify)	Total	Financial	Physical	Date of submission of UC and audit reports	
1										
2										
3										
4										
5										
6										
	Total									
Balance amount refunded										

6. Opinion of IA

SN	Particulars	Planned	Achieved	Reasons for achieving / not achieving	Remarks
1	Satisfaction of Target group				
2	Socio-economic benefits envisaged to the region or locality or target population				
3	Initial support for project's sustainability				
4	Factors contributed to achieving/not achieving intended outcome				
5	Whether the scheme can be continued for another 5 year?				
6	Whether modifications /additions/deletions require for scheme? Please suggest.				
7	Whether the scheme can be generalised for all Talukas of Karnataka with some modifications /additions/deletions? If yes, please recommend				

7. Third party inspection

Whether third party inspection done (YES/NO)	
If yes, the name of the agency conducted Third party inspection	
Observations made by the above agency – brief details	
Compliance by IA	

Signature:		Date:	

Name of the officer:		Seal:	
Designation:			

Signature:		Signature:	
Name of the Investigator (E&Y) :		Name of the Supervisor (E&Y):	
Date:		Date:	

Note: The above information shall be obtained from implementing agency. Additional information in the following tables has to be obtained from all the selected weavers/ beneficiaries separately.

13.2.3 Part A- Questionnaire 3 (EDP / EAP / Skill Training Programmes)

I. General Particulars:

1.	Name of Training Institute:	
2.	Village/ Town/ City:	
3.	Taluk:	
4.	District:	

II. Details of Training programme:

1	Name of the implanting agency (IA)	
2	Name of the trade/ activity/craft / skill development programme	
3	Number of trainees	(Male ______ Female________ SC/ST''s__________, OBC's________
4	Duration of the programme	From:___________ To:_________
5	Improved techniques envisaged	
6	Improved equipment's envisaged	
7	Whether trade/activity/craft of the training programme is locally predominant? If not reasons.	
8	Whether this programme is selected out of Action Plan prepared at Taluk level? If not reasons.	
9	Whether this programme is drawn up by Task force? If not reasons.	
10	Whether this training institute is selected by Task force? If not reasons	
11	Is it picked up from implementable programmes and projects identified by Empowered Committee? If not reasons.	
12	Whether the Detailed project report is prepared and submitted? (Yes/No)	
13	If No, what are the reasons?	
1	Whether implementing agency submitted	**Yes / No**

	relevant documents?			
15	If No, what are the reasons?			
16	Total Project cost (Rs. In Lakh)			
17	100% project cost borne by KVY	Yes / No		
18	If No, then it may be tied up with other schemes. Please give the details of sharing the project cost (Rs. in lakh)	**Scheme**	**Amount**	**% Share**
		KVY		
		Scheme1 (Specify)		
		Scheme 2 (specify)		
		Scheme 3 (specify)		
		Total		100
19	Target group to which it would benefit			
20	Details socio-economic benefits envisaged to the region or locality or target population			
21	Details of initial support which leads to project's sustainability – Trainees taking up self or wage employment			
22	Whether the items 19, 20, 21 are supported by any data, survey and projections?	Yes / No		
23	If yes, the extracts of the report have to be attached			
24	If no, what are the reasons not supporting data, survey and projections?			

III. Project approvals:

1	Date of submission of detailed project report (DPR)	
2	Details of Scrutiny Committee's observations	
3	Date of observations sent to implementing agency	
4	Whether implementing agency (IA) complied? If yes, mention revisions made in the DPR. If not reasons.	

5	Date of compliance by IA			
6	Date of approval by the Empowered Committee (EC)			
7	Details of observations made by EC			
8	Details of compliance by IO. If not reasons.			
9	Time schedule approved by EC			
10	Funding pattern approved by EC	Scheme	Amount	% Share
		KVY		
		Scheme1 (Specify)		
		Scheme 2 (specify)		
		Scheme 3 (specify)		
		Total		100

IV. Implementation of the Project:

1. Item wise funding pattern and expenditure made:

Items of Expenditure approved by EC	Allocation (Rs. in lakh)					Total expenditure	Remarks (Fund allocated was sufficient? Reasons for escalation if any)
	KVY	Scheme 1 (specify)	Scheme 2 (specify)	Scheme 3 (specify)	Total		

Total							

2. Physical and financial progress of the training programme

Year	Financial		Physical		Date of Audited statement of accounts with Utilization certificate of each year	Remarks (Reasons for not achieving as per target)
	Target	Achievement	Target	Achievement		

3. Release of funds for the programme:

Instalment		Amount made available (Rs. in lakh)					Progress before submission of UC required for release of next instalment			Remarks
SN	Date of release	KVY	Scheme 1 (specify)	Scheme 2 (specify)	Scheme 3 (specify)	Total	Financial	Physical	Date of submission of UC and audit report	Remarks
1										
2										
3										
	Total									
Balance amount refunded										

4. Information on conduct of training programme

<table>
<tr><td rowspan="6">1</td><td rowspan="6">Number of trainees attended</td><td>Age group</td><td>Programmed</td><td>Attended</td></tr>
<tr><td>18-25</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>26-35</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>36-45</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>45+</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Total</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>2</td><td>Duration of the programme actually conducted (Date From – To)</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>3</td><td>Improved techniques used</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>4</td><td>Improved equipment's used</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>5</td><td>Stipend paid to each trainee per month</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>6</td><td>Worth of Raw material supplied to each trainee</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>7</td><td>Honorarium paid to master craftsman per month</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td>8</td><td>Whether toolkits availed from ZP/TP(YES/NO)</td><td colspan="3"></td></tr>
<tr><td rowspan="9">9</td><td rowspan="9">If yes, give details of toolkits</td><td>Items of toolkit</td><td colspan="2">Amount (In Rs.)</td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td></td><td colspan="2"></td></tr>
<tr><td>10</td><td>Whether motivated trainees to take up self – employment/ wage employment</td><td colspan="3">Yes /No</td></tr>
<tr><td>11</td><td>What are the actions planned for the above?</td><td colspan="3"></td></tr>
</table>

<table>
<tr><td rowspan="20">12</td><td rowspan="20">Trainees availed self – employment / wage employment</td><td colspan="3"><u>Wage employment</u></td></tr>
<tr><td>Name of the enterprise</td><td>Trade/skill/craft name or designation</td><td>Number of trainees</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Total</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td colspan="3"><u>Self-employment</u></td></tr>
<tr><td>Name of the industry</td><td>Trade/skill/ craft name</td><td>Number of trainees</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Total</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td colspan="3">Number of trainees not engaged in self-employment or wage employment:

Reasons for not undertaking any employment:
1.
2.</td></tr>
</table>

		3. 4.
13	Whether follow up for taking up of self-employment/ wage employment is undertaken and how. Its results	
14	Quality of the training – Observation by Investigator/Supervisor	

5. Third party inspection

Whether third party inspection done (YES/NO)	
If yes, the name of the agency conducted Third party inspection	
Observations made by the above agency - brief details	
Compliance by IA	

Signature:		**Date:**	
Name of the officer:		**Seal:**	
Designation:			

Signature:		**Signature:**	
Name of the Investigator :		**Name of the Supervisor :**	
Date:		**Date:**	

Note: The above information shall be obtained from implementing agency for the training programme selected. Additional information in the following tables has to be obtained from 5 trainees engaged in self/wage employment and 5 trainees who have not undertaken any job/work

S. No.......

13.2.4 Part B-: Beneficiary information for Industrial Area/ Estates

1) **Name of respondent:** ______________________________________

2) Village:________________________ Taluk: ____________________________________

District: ________________ IE/IA: _____________________________

Year of establishment: _______________ Implementing Agency:______________

Socio-Economic profile:

3) **Age of respondent:**

- ☐ 1 = 18- 25 years
- ☐ 2 = 25 to 30 years
- ☐ 3 = 30-45 years
- ☐ 4 = >45 years

4) **Sex:**

- ☐ 1 = Male
- ☐ 2 = Female

5) **Education level:**

- ☐ 1 = Post-Graduate
- ☐ 2 = Graduate
- ☐ 3 = Secondary
- ☐ 4 = Primary
- ☐ 5 = Not completed primary
- ☐ 6 = Never went to school

6) **Marital status:**

- ☐ 1 = Married
- ☐ 2 = Unmarried
- ☐ 3 = Widow

7) **Do you have mobile phone:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, year of purchase ___________________ Mobile no:__________________

8) **Do you use internet on your mobile:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, since which year_________

9) **Do you have a bank account:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, since which year_________

10) **Do you have a credit card:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, since which year_________

11) **Do you have own house:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, type of house:

- ☐ 1 = Hut
- ☐ 2 = Semi-pucca
- ☐ 3 = Apartment
- ☐ 4 = Independent house

If yes, when was it constructed? Year:_______

- ☐ 1 = Before employment at IE/ IA
- ☐ 2 = After employment at IE/ IA

12) Do you have toilet arrangements:

- ☐ 1 = Private (in-house)
- ☐ 2 = Common (shared)
- ☐ 3 = Open field

If private/ common toilet, since which year__________

13) Do you own a transport:

- ☐ 1 = Cycle
- ☐ 2 = Motorcycle
- ☐ 3 = Car
- ☐ 4 = None

If yes, when did you purchase it: year: ________

- ☐ 1 = Before employment at IE/ IA
- ☐ 2 = After employment at IE/ IA

14) Indicate your family economic status:

- ☐ 1 = BPL
- ☐ 2 = APL
- ☐ 3 = Other:_________

15) What type of cooking fuel is used at home:

- ☐ 1 = LPG/gas
- ☐ 2 = Kerosene
- ☐ 3 = Firewood
- ☐ 4 = Other: __________

If LPG, since which year__________

16) Owned in-house assets with year of purchase (YoP) :

- ☐ 1 = TV (YoP______)
- ☐ 2 = Refrigerator (YoP______)
- ☐ 3 = Washing machine (YoP______)
- ☐ 4 = Computer/ laptop (YoP______)
- ☐ 5 = DTH/ Cable (YoP______)

Kaigarika Vikasa Yojana:

17) Are you aware that the IE/IA was constructed under KVY scheme:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

18) Your current occupation:

- ☐ 1 = Employee
- ☐ 2 = Self-employed
- ☐ 3 = Unemployed
- ☐ 4 = Other ___________

Name of current industry / activity: ____________________________________

19) What was your profession before construction of the IE/IA:

- ☐ 1 = Self-employed
- ☐ 2 = Wage-employee
- ☐ 3 = Other

____

20) How long have you been working at the IE/IA:

From year:___________ To:______________

Name of industry / activity: ____________________________________

21) If self-employed, were you motivated to take up self-employment because of development of IA/IE in your locality:

- ☐ 1 = Very highly motivated
- ☐ 2 = Highly motivated
- ☐ 3 = Medium
- ☐ 4 = Low
- ☐ 5 = Not motivated

Reasons for being motivated:____

If not self-employed, what was the reason?

- ☐ 1 = Financial problem
- ☐ 2 = Lack of awareness
- ☐ 3 = Lack of training
- ☐ 4 = Others_______________

22) Have you attended any EDP/EAP/SDP[3]:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

23) Did the training benefit in getting you employment:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

Give reason____________________________________

24) Have you been allotted plot/work shed at the IE/IA which was constructed under the KVY scheme:

[3] Entrepreneurship Development/Entrepreneurship Awareness/Skill Development Programme

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, what is the

Size: ______________________ Cost incurred: ______________

Year of allotment:__________

25) Has the development of IA/IE impacted your income:

- ☐ Yes
- ☐ No

If yes, how much increase?

- ☐ 1 = 0-25% increase
- ☐ 2 = 25-50% increase
- ☐ 3 = 50-75% increase
- ☐ 4 = >100% increase
- ☐ 5 = No impact

26) How has the development of IA/IE impacted your family living standard:

- ☐ 1 = Very high impact
- ☐ 2 = High impact
- ☐ 3 = Medium impact
- ☐ 4 = Low impact
- ☐ 5 = No impact

Example: ____

27) Rate your satisfaction with quality of power supplied in the IA/IE:

- ☐ 1 = Excellent (>12- 24 hours)
- ☐ 2 = Very good (>8-12 hours)
- ☐ 3 = Average (>4-8 hours)
- ☐ 4 = Poor (>2-4 hours)
- ☐ 5 = Very poor (up to 2 hours)

Reasons for poor:_____________________________

28) Are you satisfied with the quality of water supply in the IA/IE:

- ☐ 1 = Excellent (>12- 24 hours)
- ☐ 2 = Very good (>8-12 hours)
- ☐ 3 = Average (>4-8 hours)
- ☐ 4 = Poor (>2-4 hours)
- ☐ 5 = Very poor (up to 2 hours)

Reasons for poor:_____________________________

29) Are you satisfied with the quality of roads/ commuting facilities to the IE/IA:

- ☐ 1 = Excellent
- ☐ 2 = Very good
- ☐ 3 = Average
- ☐ 4 = Poor
- ☐ 5 = Very poor

Reasons for poor:_____________________________

30) Are you satisfied with the quality of construction works in the IA/IE:

- ☐ 1 = Excellent
- ☐ 2 = Very good
- ☐ 3 = Average
- ☐ 4 = Poor

- 5 = Very poor

Reasons for poor:______________________________

31) Are you satisfied with the common amenities (toilets, first aid, healthcare, etc.,) provided in the IE/IA:

- 1 = Excellent
- 2 = Very good
- 3 = Average
- 4 = Poor
- 5 = Very poor

Reasons for poor: ______________________________

32) Observation question: Has the beneficiary constructed and commenced industry/ entrepreneurship activity:

- 1 = Yes
- 2 = No

If no, why____

33) Do you see benefit in setting up of IE/IA in your locality under the KVY Scheme:

- 1 = Very high
- 2 = High
- 3 = Medium
- 4 = Low
- 5 = No

34) Do you see benefits in setting up more such IE/IA in your locality under the KVY Scheme:

- 1 = Very high
- 2 = High
- 3 = Medium
- 4 = Low
- 5 = No

35) Do you think any changes are required for the scheme to be successful:

- 1 = Yes
- 2 = No

If yes, suggest ___________________________________

Name of beneficiary		Signature	
Date:			
Signature:		Signature:	
Name of the Investigator :		Name of the Supervisor :	
Date:		Date:	

Notes:

S. No.......

13.2.5 Part B- Beneficiary information for weaving units

1) **Name of respondent:** ________________________________

2) Village:____________________ Taluk: ______________________________

District: _____________ Weaving unit:________________________

Year of establishment: ____________ Implementing Agency:____________

<u>**Socio-Economic profile:**</u>

3) **Age of respondent:**

- ☐ 1 = 18- 25 years
- ☐ 3 = 30-45 years
- ☐ 2 = 25 to 30 years
- ☐ 4 = >45 years

4) **Sex:**

- ☐ 1 = Male
- ☐ 2 = Female

5) **Education level:**

- ☐ 1 = Post-Graduate
- ☐ 4 = Primary
- ☐ 2 = Graduate
- ☐ 5 = Not completed primary
- ☐ 3 = Secondary
- ☐ 6 = Never went to school

6) **Marital status:**

- ☐ 1 = Married
- ☐ 3 = Widow
- ☐ 2 = Unmarried

7) **Do you have mobile phone:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, year of purchase ________________ Mobile no: _______________

8) **Do you use internet on your mobile:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, since which year________

9) **Do you have a bank account:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, since which year________

10) **Do you have a credit card:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, since which year__________

11) Do you have own house:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, type of house:

- ☐ 1 = Hut
- ☐ 2 = Semi-pucca
- ☐ 3 = Apartment
- ☐ 4 = Independent house

If yes, when was it constructed? Year:_______

- ☐ 1 = Before employment at Weaving unit
- ☐ 2 = After employment at Weaving unit

12) Do you have toilet arrangements:

- ☐ 1 = Private (in-house)
- ☐ 2 = Common (shared)
- ☐ 3 = Open field

If yes, since which year__________

13) Do you own a transport:

- ☐ 1 = Cycle
- ☐ 2 = Motorcycle
- ☐ 3 = Car
- ☐ 4 = None

If yes, when did you purchase it: year: ________

- ☐ 1 = Before employment at Weaving unit
- ☐ 2 = After employment at Weaving unit

14) Indicate your family economic status:

- ☐ 1 = BPL
- ☐ 2 = APL
- ☐ 3 = Other:_________

15) What type of cooking fuel is used at home:

- ☐ 1 = LPG/gas
- ☐ 2 = Kerosene
- ☐ 3 = Firewood
- ☐ 4 = Other: __________

If LPG, since which year__________

16) Owned in-house assets with year of purchase (YoP) :

- ☐ TV (YoP______)
- ☐ 2 = Refrigerator (YoP______)
- ☐ 3 = Washing machine (YoP______)
- ☐ 4 = Computer/ laptop (YoP______)
- ☐ 5 = DTH/ Cable (YoP______)

<u>Kaigarika Vikasa Yojana:</u>

17) Are you aware that the weaving unit was constructed under KVY scheme:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

18) Your current occupation:

- ☐ 1 = Employee
- ☐ 2 = Self-employed
- ☐ 3 = Unemployed
- ☐ 4 = Other ___________

Name of current industry / activity: ____________________________________

19) What was your profession before construction of the weaving unit:

- ☐ 1 = Self-employed
- ☐ 2 = Wage-employee
- ☐ 3 = Other

____

20) How long have you been working at the Weaving unit:

From year:___________ **To:**______________

Name of industry / activity: ____________________________________

21) If self-employed, were you motivated to take up self-employment because of development of Weaving unit in your locality:

- ☐ 1 = Very highly motivated
- ☐ 2 = Highly motivated
- ☐ 3 = Medium
- ☐ 4 = Low
- ☐ 5 = Not motivated

Reasons for being motivated:____

If not self-employed, what was the reason?

- ☐ 1 = Financial problem
- ☐ 2 = Lack of awareness
- ☐ 3 = Lack of training
- ☐ 4 = Others_______________

22) Have you attended any EDP/EAP/SDP[4]:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

23) Did the training benefit in getting you employment:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

Give reason____________________________________

24) Have you been allotted plot/work shed at the Weaving unit which was constructed under the KVY scheme:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, what is the

Size: _______________________ Cost incurred: _______________

[4] Entrepreneurship Development/Entrepreneurship Awareness/Skill Development Programme

Year of allotment:___________

25) Has the development of Weaving unit impacted your income:

- ☐ Yes
- ☐ No

If yes, how much increase?

- ☐ 1 = 0-25% increase
- ☐ 2 = 25-50% increase
- ☐ 3 = 50-75% increase
- ☐ 4 = >100% increase
- ☐ 5 = No impact

26) How has the development of Weaving unit impacted your family living standard:

- ☐ 1 = Very high impact
- ☐ 2 = High impact
- ☐ 3 = Medium impact
- ☐ 4 = Low impact
- ☐ 5 = No impact

Example: ____

27) Rate your satisfaction with quality of power supplied in the Weaving unit:

- ☐ 1 = Excellent (>12- 24 hours)
- ☐ 2 = Very good (>8-12 hours)
- ☐ 3 = Average (>4-8 hours)
- ☐ 4 = Poor (>2-4 hours)
- ☐ 5 = Very poor (up to 2 hours)

Reasons for poor:_________________________

28) Are you satisfied with the quality of water supply in the Weaving unit:

- ☐ 1 = Excellent (>12- 24 hours)
- ☐ 2 = Very good (>8-12 hours)
- ☐ 3 = Average (>4-8 hours)
- ☐ 4 = Poor (>2-4 hours)
- ☐ 5 = Very poor (up to 2 hours)

Reasons for poor:_________________________

29) Are you satisfied with the quality of roads/ commuting facilities to the weaving unit:

- ☐ 1 = Excellent
- ☐ 2 = Very good
- ☐ 3 = Average
- ☐ 4 = Poor
- ☐ 5 = Very poor

Reasons for poor:_________________________

30) Are you satisfied with the quality of construction works in the Weaving unit:

- ☐ 1 = Excellent
- ☐ 2 = Very good
- ☐ 3 = Average
- ☐ 4 = Poor
- ☐ 5 = Very poor

Reasons for poor:_________________________

31) Are you satisfied with the common amenities (toilets, first aid, healthcare, etc.,) provided in the Weaving unit:

- 1 = Excellent
- 2 = Very good
- 3 = Average
- 4 = Poor
- 5 = Very poor

Reasons for poor: ______________________________

32) Are you satisfied with the quality of plant and machinery installed in the Weaving unit:

- 1 = Excellent
- 2 = Very good
- 3 = Average
- 4 = Poor
- 5 = Very poor

Reasons for poor: ______________________________

33) Did you receive any initial support from the implementing agency:

- 1 = Yes
- 2 = No

If yes, what support _________________________________

34) Was the amount made available sufficient for work shed, plant and machinery and loan/subsidy:

- 1 = Yes
- 2 = No

If no, why: _________________________________

35) Were you able to repay the loan:

- 1 = Yes
- 2 = No

If no, why: _________________________________

36) Observation question: Has the beneficiary constructed and commenced industry/ entrepreneurship activity:

- 1 = Yes
- 2 = No

If no, why____________________________________

37) Do you see benefit in setting up of weaving unit in your locality under the KVY Scheme:

- 1 = Very high
- 2 = High
- 3 = Medium
- 4 = Low
- 5 = No

38) Do you see benefits in setting up more such weaving unit in your locality under the KVY Scheme:

- 1 = Very high
- 2 = High
- 3 = Medium
- 4 = Low
- 5 = No

39) Do you think any changes are required for the scheme to be successful:

- 1 = Yes
- 2 = No

If yes, suggest _________________________________

Name of beneficiary		Signature	
Date:			
Signature:		Signature:	
Name of the Investigator :		Name of the Supervisor :	
Date:		Date:	

Notes:

13.2.6 Part B- Beneficiary Information for Training units

1) **Name of respondent:** ________________________________

2) Village:______________ Taluk: ____________ District: ______________

Training institute: __________________________

Name of Training: _______________________ Implementing Agency: ____________

<u>Socio-Economic profile:</u>

3) **Age of respondent:**

- ☐ 1 = 18- 25 years
- ☐ 3 = 30-45 years
- ☐ 2 = 25 to 30 years
- ☐ 4 = >45 years

4) **Sex:**

- ☐ 1 = Male
- ☐ 2 = Female

5) **Education level:**

- ☐ 1 = Post-Graduate
- ☐ 4 = Primary
- ☐ 2 = Graduate
- ☐ 5 = Not completed primary
- ☐ 3 = Secondary
- ☐ 6 = Never went to school

6) **Marital status:**

- ☐ 1 = Married
- ☐ 3= Widow
- ☐ 2 = Unmarried

7) **Do you have mobile phone:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, year of purchase _________________ Mobile no: ________________

8) **Do you use internet on your mobile:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, since which year_________

9) **Do you have a bank account:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, since which year_________

10) **Do you have a credit card:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, since which year_________

11) **Indicate economic status:**

- ☐ 1 = BPL
- ☐ 3 = Other:________
- ☐ 2 = APL

12) **What type of cooking fuel is used at home:**

- ☐ 1 = LPG/gas
- ☐ 3 = Firewood
- ☐ 2 = Kerosene
- ☐ 4 = Other: _________

If LPG, since which year__________

13) Owned in-house assets and year of purchase (YoP) :

- ☐ TV (YoP______)
- ☐ 2 = Refrigerator (YoP______)
- ☐ 3 = Washing machine (YoP______)
- ☐ 4 = Computer/ laptop (YoP______)
- ☐ 5 = DTH/ Cable (YoP______)

14) Do you have own house:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, type of house:

- ☐ 1 = Hut
- ☐ 2 = Semi-pucca
- ☐ 3 = Apartment
- ☐ 4 = Independent house

If yes, when was it constructed? Year:_______

- ☐ 1 = Before Training programme
- ☐ 2 = After Training programme

15) Do you have toilet arrangements:

- ☐ 1 = Private (in-house)
- ☐ 2 = Common (shared)
- ☐ 3 = Open field

If yes, since which year__________

16) Do you own a transport:

- ☐ 1 = Cycle
- ☐ 2 = Motorcycle
- ☐ 3 = Car
- ☐ 4 = None

If yes, when did you purchase it: Year:________

- ☐ 1 = Before Training programme
- ☐ 2 = After training programme

<u>**Kaigarika Vikasa Yojana:**</u>

17) What was your profession before undertaking training programme:

- ☐ 1 = Self-employed
- ☐ 2 = Wage-employee
- ☐ 3 = Other________________

18) Did the EDP/EAP/SDP (Entrepreneurship Development/Entrepreneurship Awareness/Skill Development Programme) training benefit in getting you employment:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, which

- ☐ 1 = Self Employment
- ☐ 2 = No

Give reason__________

19) Are you aware that the training programme was undertaken under KVY scheme:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

20) Did you get employment after undertaking training programme:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

From year:___________ To:______________

Name of industry / activity: ____________________________________

21) Your current occupation:

- ☐ 1 = Employee
- ☐ 3 = Unemployed
- ☐ 2 = Self-employed
- ☐ 4 = Other ___________

Name of current industry / activity: ____________________________________

22) Are you currently working in different activity than the one you were trained in earlier:

- ☐ Yes
- ☐ No

23) Rate the suitability/appropriateness of the training programme for you:

- ☐ 1 = Very highly suitable
- ☐ 4 = Low
- ☐ 2 = Highly suitable
- ☐ 5 = Not suitable
- ☐ 3 = Medium

If not suitable, give reasons:____

24) Were new techniques and hands on training as per current trends used in the training programme:

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, please name: ______________________

25) Which language was used for communication during the training:

- ☐ Kannada
- ☐ Telugu
- ☐ English
- ☐ Other__________

26) What was the duration of the training programme: _______________________

Was it sufficient?

- ☐ Yes
- ☐ No

27) Rate your opinion of the overall quality of the training programme:

- ☐ 1 = Excellent
- ☐ 4 = Poor
- ☐ 2 = Very good
- ☐ 5 = Very poor
- ☐ 3 = Average

28) Rate your satisfaction of the trainers/instructors during the programme:

- ☐ 1 = Excellent
- ☐ 2 = Very good

- ☐ 3 = Average
- ☐ 4 = Poor
- ☐ 5 = Very poor

29) **Were you satisfied with the monthly stipend provided:**

- ☐ 1 = Excellent
- ☐ 2 = Very good
- ☐ 3 = Average
- ☐ 4 = Poor
- ☐ 5 = Not paid stipend

30) **Did the training programme impact your income level:**

- ☐ Yes
- ☐ No

If yes, how much increase?

- ☐ 1 = 0-25% increase
- ☐ 2 = 25-50% increase
- ☐ 3 = 50-75% increase
- ☐ 4 = >100% increase
- ☐ 5 = No impact

31) **How has the training programme impacted your family living standard:**

- ☐ 1 = Very high impact
- ☐ 2 = High impact
- ☐ 3 = Medium impact
- ☐ 4 = Low impact
- ☐ 5 = No impact

32) **Was there any follow-up activity undertaken by the Training agency:**

- ☐ Yes
- ☐ No

33) **If self-employed, were you motivated to take up self-employment because of the training programme:**

- ☐ 1 = Very highly motivated
- ☐ 2 = Highly motivated
- ☐ 3 = Medium
- ☐ 4 = Low
- ☐ 5 = Not motivated

If not self-employed, what was the reason?

- ☐ 1 = Financial problem
- ☐ 2 = Lack of awareness
- ☐ 3 = Lack of training
- ☐ 4 = Others_______________

34) **If self-employed, how many employees work in your establishment?**

- ☐ 1 = <10
- ☐ 2 = 10-50
- ☐ 3 = >50

35) **If self-employed, total cost of the project undertaken?________________**

Out of which: Loan____ %; Subsidy_______%; Own contribution_________%

36) **What is your current annual income: Rs. ______________**

37) **Observation question: Has the beneficiary constructed and commenced industry/ entrepreneurship activity:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

38) **Do you see benefit in undertaking similar training programmes in your locality under the KVY Scheme:**

- ☐ 1 = Very high
- ☐ 2 = High
- ☐ 3 = Medium
- ☐ 4 = Low
- ☐ 5 = No

39) **Do you think any changes are required for the scheme to be successful:**

- ☐ 1 = Yes
- ☐ 2 = No

If yes, suggest ________________________________

Name of beneficiary		Signature	
Date:			
Signature:		Signature:	
Name of the Investigator :		Name of the Supervisor :	
Date:		Date:	

Notes:

13.3 Photographs of Industrial and weaving unit infrastructure developed under KVY

1 KIADB – Humnabad IA/IE

2 KSSIDC – Bidar-Bhalki IA/IE

3 KSSIDC – Bidar-Humnabad IA/IE

4 KSSIDC – Vijayapur- Muddebihal IE/IA

5 KSSIDC – Vijaypur – Sindagi IE/IA

6 KSSIDC – Kalaburgi- Chincholi IE/IA

7 KSSIDC – Kalaburgi – Chittapur IE/IA

8 KSSIDC – Kalaburgi – Chittapur 2nd stage

9 KSSIDC – Kalaburgi – Jevargi IE/IA

10 KSSIDC – Kalaburgi – Sedam IE/IA

11 KSSIDC-Raichur- Sindhanur

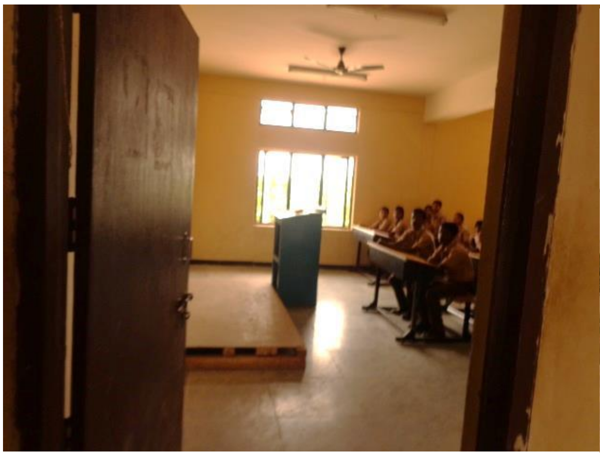
12 KSSIDC – Ramnagar – Kanakpur

13 KSSIDC – Tumkur - Pavagad

14 KSSIDC – Yadgir – Shahapur

15 KSSIDC – Yadgir – Shorapur

16 GTTC – Lingasugur – Raichur



17 GTTC – Kanakapur – Ramnagar

18 KHDC – Bilagi - Bagalkot

19 KHDC – Aland – Kalaburgi

20 KHDC – Indi – Vijayapur

21 KHDC – Gurmitkal – Yadgir

22 KHDC – Shahapur – Yadgir

23 KHDC – Surapur – Yadgir

ತೀವ್ರ ಕೈಮಗ್ಗ,
ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ಯೋಜನೆ

24 KSTIDC – Pavagad – Tumakuru

25 KSCDC – Doddaghatta - Chitradurga

26 KSCDC – Mangala – Chamarajnagar

27 KSCDC – HD Kote – Mysuru

28 KSCDC – Kanakapur – Ramnagar

29 KSCDC – Gubbi – Tumakuru

30 KSCDC – Channagiri – Davanagere

ಉಲ್ಲೇಖಿತ ನಿಯಮಗಳ ಅನುಮೋದನೆ- ಏಪ್ರಿಲ್ -೨೦೧೪ ಆರಂಭಿಕ ವರದಿಯ ಅನುಮೋದನೆ- ಏಪ್ರಿಲ್ -೨೦೧೫

ಕರಡು ವರದಿಯ ಅನುಮೋದನೆ- ಜೂನ್-೨೦೧೬ ಕಡತದ ಸಂಖ್ಯೆ- ಕೆಇಎ ೩೬ ಇವಿಎನ್ ೨೦೧೨ (ಭಾ)

೨೧ನೇ ಬಾಹ್ಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ವರದಿ-೨೦೧೬

ಕರ್ನಾಟಕ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಪ್ರಾಧಿಕಾರ
Karnataka Evaluation Authority

ಕೈಗಾರಿಕಾ ವಿಕಾಸ ಯೋಜನೆಯ ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ